

III. IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA KORČULE

Izvješće o javnoj raspravi

Nositelj izrade:

Grad Korčula

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju,
komunalno gospodarstvo i promet

Trg Antuna i Stjepana Radića 1, HR-20260 Korčula

Pročelnik:

Vedran Božanić dipl. ing. grad.



Stručni izrađivač:

Grgurević & partneri d.o.o.

Čanićeva 6, HR-10000 Zagreb

Odgovorni voditelj:

Hrvoje Vidović, dipl. ing. arh.



HRVOJE VIDOVIĆ
dipl.ing.arh.
OVLASŢENI ARHITEKT
URBANIST
A-U 298



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu
okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i
promet

KLASA: 350-01/17-01/03
URBROJ: 2117-9-06/13-24-514
Korčula, 4. lipnja 2024.

Na temelju članka 102. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23; dalje: Zakon), Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule kao nositelj izrade, zajedno sa stručnim izrađivačem Grgurević & partneri d.o.o., Čanićeva 6, HR-10000 Zagreb, izradio je

IZVJEŠĆE

o javnoj raspravi o

Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Na temelju članka 95. stavak 2. Zakona te članka 78. stavak 19. Statuta Grada Korčule ("Službeni glasnik Grada Korčule", broj 3/18 i 3/21), Gradonačelnica Grada Korčule donijela je 19. rujna 2022.god. Zaključak o utvrđivanju Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-389, od 19. rujna 2022.; dalje: Zaključak; Prilog 1.).

Na temelju članka 96. Zakona te Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule ("Službeni glasnik Grada Korčule", broj 8/20) i Zaključka, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule, kao nositelj izrade III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (dalje: III. ID PPUG Korčule), objavio je javnu raspravu o Prijedlogu III. ID PPUG Korčule u dnevnom tisku - Slobodnoj Dalmaciji od 23. rujna. 2022. - te na mrežnim stranicama Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (www.mgipu.hr, 21. rujna 2022.) i Grada Korčule (www.korcula.hr, 21. rujna 2022.).

Tekst objave javne rasprave (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-390; dalje: Objava; Prilog 2.), kao i preslike objavljenih oglasa (Prilog 3.) nalaze se u prilogu i sastavni su dio ovog Izvješća.

Objavom su pozvane zainteresirane osobe na sudjelovanje u javnoj raspravi o Prijedlogu III. ID PPUG Korčule, na način da daju mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog III. ID PPUG Korčule.

U skladu s člankom 97. Zakona, nositelj izrade dostavio je i posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili su trebala dati

zahtjeve za izradu III. ID PPUG Korčule (KLASA: 350-01/17-0)/03, URBROJ: 2138/01-02-22-391).

Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi dostavljena javnopravnim tijelima s povratnicama se nalazi u prilogu (Prilog 4.) i sastavni je dio ovog Izvješća.

Popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi je sljedeći:

1. MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku za područje Dubrovačko-neretvanske županije, Restićeva 7, 20000 Dubrovnik.
2. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb.
3. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb.
4. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb.
5. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za gospodarstvo i more, Pred Dvorom 1, 20000 Dubrovnik.
6. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava poljoprivrede i prehrambene industrije, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb.
7. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb.
8. HRVATSKE VODE, VGO za slivove Južnog Jadrana Split, Vukovarska 35, 21000 Split.
9. HRVATSKE VODE, VGO Split - VGI Opuzen - "Neretva - Korčula", Trg Opuzenske bojne 5, 20355 Opuzen.
10. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu, Služba za vojne nekretnine i zaštitu okoliša, Trg kralja Petra Krešimira IV, 10000 Zagreb.
11. HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb.
12. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Nehajska 5, 10000 Zagreb.
13. MUP – POLICIJSKA UPRAVA DUBROVAČKO-NERETVANSKA, Odjel upravnih, inspeksijskih i poslova zaštite i spašavanja, Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik.
14. LUČKA UPRAVA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Vukovarska 2, 20000 Dubrovnik.
15. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Lučka kapetanija Dubrovnik, Obala Stjepana Radića 37, 20000 Dubrovnik.
16. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Lučka kapetanija Dubrovnik - Ispostava Korčula, Obala Franje Tuđmana 1, 20260 Korčula.
17. MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb.
18. JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM PRIRODNIH VRIJEDNOSTIMA NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik.
19. HRVATSKE ŠUME d.o.o., Uprava šuma Podružnica (UŠP) Split, Odjel za uređivanje šuma, Kralja Zvonimira 32/III, 21 000 Split.
20. NPKLM VODOVOD d.o.o., Put svetog Luke b.b., 20 260 Korčula.
21. HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA (HEP ODS) d.o.o., DP Elektrojug Dubrovnik, Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik.

22. HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA (HEP ODS) d.o.o., DP Elektrojug Dubrovnik - Pogonski ured Korčula, Strečica 16, 20260 Korčula.

23. HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.o.o., Kupska 4, 10000 Zagreb.

24. HRVATSKE CESTE d.o.o., Sektor za razvoj i strateško planiranje, Vončinina 3, 10000 Zagreb.

25. HRVATSKE CESTE d.o.o., Sektor za održavanje i promet, Poslovna jedinica Split - Tehnička ispostava Dubrovnik, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik.

26. ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik.

27. KTD „HOBER“ d.o.o., Hrvatske bratske zajednice 69/II, 20260 Korčula.

28. HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO, Sektor aerodroma i zaštite zračnog prometa, Ulica Grada Vukovara 284, 10000 Zagreb.

29. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik.

30. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Korčula, Foša 1, 20260 Korčula.

31. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za zaštitu okoliša i prirode Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik.

32. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za ruralni razvoj i poljoprivredu, Ulica Zrinsko-Frankopanska 1, 20355 Opuzen.

33. TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA KORČULE, Obala Dr. Franje Tuđmana 4, 20260 Korčula.

34. ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA KORČULA, Trg kralja Tomislava 24, 20260 Korčula.

Pored javnopravnih tijela koja su pozvana posebnom obavijesti o javnoj raspravi, o provedbi javne rasprave obaviještene su i susjedne jedinice lokalne samouprave kako slijedi:

1. Općina Lumbarda, Lumbarda 493, 20263 Lumbarda;
2. Općina Smokvica, Smokvica 80, 20271 Smokvica;
3. Općina Orebić, Obala pomoraca 24, 20250 Orebić;
4. Općina Lastovo, Dolac 3, 20290 Lastovo

Prijedlog III. ID PPUG Korčule za javnu raspravu bio je na javnom uvidu od 27. rujna do 27. listopada 2022.

Javni uvid u Prijedlog III. ID PPUG Korčule za javnu raspravu omogućen je: u velikoj vijećnici Grada Korčule Trg Antuna i Stjepana Radića 1, HR-20260 Korčula, svakim radnim danom od 8.30 do 10.30 sati, na mrežnoj stranici Grada Korčule (www.korcula.hr) i u informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Javno izlaganje o Prijedlogu III. ID PPUG Korčule za javnu raspravu održano je 29. rujna 2022. s početkom u 10.30 sati u kino sali Liburna, Obala korčulanskih brodograditelja bb u Korčuli. Nositelj izrade je o javnom izlaganju vodio Zapisnik koji se nalazi u prilogu (Prilog 5.) i sastavni je dio ovog Izvješća.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog III. ID PPUG Korčule za javnu raspravu mogla su se podnositi:

- upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule,
- usmeno tijekom javnog izlaganja na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,

- dostavom putem pošte na adresu Grad Korčula, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula
- predajom u pisarnicu Grada Korčule.

U roku navedenom u Objavi (27. listopada 2022.), mišljenja, prijedloge i primjedbe podnijelo je 87 podnositelja. Izvan roka dostavljena su 3 mišljenja. Preslike svih zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog III. ID PPUG Korčule za javnu raspravu nalaze se u prilogu (Prilog 6.) i sastavni su dio ovog Izvješća.

Sukladno članku 102. Zakona, odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade obradio je mišljenja, prijedloge i primjedbe te pripremio ovo Izvješće na način određen člankom 103. Zakona.

U nastavku se daje prikaz obrađenih mišljenja, prijedloga i primjedbi na sljedeći način:

Tablica 1.: Popis sudionika javne rasprave koji su dali prijedloge i primjedbe

Tablica 2.: Popis sudionika javne rasprave čija su očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni

Tablica 3.: Popis sudionika javne rasprave čija očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23)

Tablica 4.: Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni

Tablica 5.: Rekapitulacija pristiglih očitovanja, prijedloga i primjedbi

Tablica 1.

Popis sudionika javne rasprave koji su dali prijedloge i primjedbe

RB	Datum (pošta)	Podnositelj
01.	29. 09. 2022.	Mladen Tvrdeić
02.	03. 09. 2022. (03. 10. 2022.)	Jozo Milović
03.	03. 09. 2022. (30. 09. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.
04.	03. 10. 2022.	HAKOM
05.	06. 10. 2022.	Josip Živkušić
06.	07. 10. 2022.	Ministarstvo poljoprivrede
07.	07. 10. 2022.	Ministarstvo obrane
08.	10. 10. 2022.	Stelio Verazza
09.	10. 10. 2022.	Zoran Cvitković
10.	10. 10. 2022.	Đesi Krivokapić
11.	11. 10. 2022.	NPKLM vodovod d.o.o.
12.	12. 10. 2022.	Andrej Botica
13.	12. 10. 2022.	Željko Batistić
14.	12. 10. 2022.	Žarko Lozica Sanja Loica Olja Lozica Janja Lozica Liča Lozica
15.	12. 10. 2022.	Hrvatske vode d.o.o.
16.	13. 10. 2022.	Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo
17.	13. 10. 2022.	Antonio Mušić
18.	13. 10. 2022.	Alina Šegedin
19.	14. 10. 2022.	Županijska lučka uprava Korčula
20.	14. 10. 2022.	Mark Tomić
21.	18. 10. 2022.	Saša Favro
22.	18. 10. 2022.	MO Pupnat
23.	19. 10. 2022.	Lana Filippi Brkić
24.	19. 10. 2022.	Savo Lončar
25.	19. 10. 2022.	Nikša Nobilo
26.	19. 10. 2022.	Lynette Susan Batistich Maree Ann Batistich
27.	21. 10. 2022.	Mirko Milat Vjekoslav Milat
28.	21. 10. 2022.	Miodrag Jozić
29.	21. 10. 2022.	Muriel Bekto Ljubo Šegedin Black Spark d.o.o.
30.	24. 10. 2022.	Saša Krkeljaš
31.	24. 10. 2022.	Ivan Vicelić
32.	24. 10. 2022.	Moreška d.o.o.
33.	24. 10. 2022.	Grad Slavonski Brod
34.	24. 10. 2022.	Mirko Vojvodić
35.	24. 10. 2022.	Dubrovačko-neretvanska županija Upravni odjel za opću upravu i imovinsko-pravne poslove
36.	24. 10. 2022.	Marina Poša
37.	24. 10. 2022.	Gradina d.o.o.
38.	24. 10. 2022.	Gradina d.o.o.
39.	24. 10. 2022.	Damir Mušin

Tablica 1.

Popis sudionika javne rasprave koji su dali prijedloge i primjedbe

RB	Datum (pošta)	Podnositelj
40.	24. 10. 2022.	Nada Van Eijk Curać
41.	25. 10. 2022.	Ivan Tomić
42.	25. 10. 2022.	Smiljan Strihić
43.	25. 10. 2022.	Ante Jerićević
44.	26. 10. 2022.	Linda Fider
45.	26. 10. 2022.	Đani Grčić
46.	25. 10. 2022.	Adriatica – društvo za istraživanje i očuvanje prirodnoslovne raznolikosti Mediterana
47.	25. 10. 2022.	Mario Milat Maja Pivac Frano Matulović Željana Ostojić Franka Batistić Draga Milanković Magda Knego Jakov Granić Gorana Granić
48.	26. 10. 2022.	Franko Petković
49.	26. 10. 2022.	Nada Stanišić
50.	26. 10. 2022.	Davor Zovko
51.	26. 10. 2022.	Senija Čekada Veljko Markušić
52.	26. 10. 2022.	GK Sv. Antun
53.	26. 10. 2022.	Black Spark d.o.o.
54.	25. 10. 2022.	MO Kneže
55.	26. 10. 2022.	Boris Cebalo
56.	26. 10. 2022.	Boris Cebalo
57.	26. 10. 2022.	Boris Cebalo
58.	27. 10. 2022.	Grad Korčula Gradonačelnica
59.	27. 10. 2022.	Mladen Marelić
60.	27. 10. 2022.	Ante Curać
61.	26. 10. 2022.	Katarina Marenić
62.	27. 10. 2022.	Hotelsko turističke manifestacije Korčula d.o.o.
63.	27. 10. 2022.	Petar Šale
64.	27. 10. 2022.	Snežana Bajić
65.	27. 10. 2022.	Mirko Duhović
66.	27. 10. 2022.	Mirko Matulović Mištra
67.	27. 10. 2022.	Željko Cebalo
68.	27. 10. 2022.	Blink blink 2021 d.o.o.
69.	27. 10. 2022.	Danijela Farčić Ante Jerićević Nikola Ivančević Miloš Pecotić
70.	27. 10. 2022.	Dream d.o.o.
71.	27. 10. 2022.	Jasna Ivančević
72.	27. 10. 2022.	Žarko Kovačić
73.	27. 10. 2022.	Dominik Skokandić
74.	27. 10. 2022.	Koalicija Možemo / Nova ljevica / Srđ je naš
75.	27. 10. 2022.	Matija Krešić

Tablica 1.

Popis sudionika javne rasprave koji su dali prijedloge i primjedbe

<i>RB</i>	<i>Datum (pošta)</i>	<i>Podnositelj</i>
76.	27. 10. 2022.	HTP Korčula d.d.
77.	27. 10. 2022.	Dora Dražić Ružić
78.	27. 10. 2022.	Ivana Maček
79.	27. 10. 2022.	Vlaho Farac Antun Farac Marica Farac
80.	27. 10. 2022.	Klub vijećnika HSS-a i HDZ-a
81.	27. 10. 2022.	MO Žrnovo
82.	27. 10. 2022.	Konzervatorski odjel u Dubrovniku
83.	28. 10. 2022. (27. 10. 2022.)	Emilija Kovačić Ljiljana Mađarević Kosovka Tolj
84.	28. 10. 2022. (26. 10. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.
85.	28. 10. 2022. (27. 10. 2022.)	Marina Kereša
86.	28. 10. 2022. (24. 10. 2022.)	HEP ODS d.o.o. / Elektrojug Dubrovnik
87.	28. 10. 2022. (26. 10. 2022.)	Tereza Baždarić
88.	28. 10. 2022. (28. 10. 2022.)	Zavod za prostorno uređenje DNŽ
89.	07. 11. 2022. (07. 11. 2022.)	Mario Lampić
90.	08. 11. 2022. (03. 11. 2022.)	Hrvatske šume d.o.o.

Tablica 2.

Popis sudionika javne rasprave čija su očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe prihvaćeni

<i>RB</i>	<i>Datum (pošta)</i>	<i>Podnositelj</i>
02.	03. 09. 2022. (03. 10. 2022.)	Jozo Milović
03.	03. 09. 2022. (30. 09. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.
04.	03. 10. 2022.	HAKOM
06.	07. 10. 2022.	Ministarstvo poljoprivrede
07.	07. 10. 2022.	Ministarstvo obrane
11.	11. 10. 2022.	NPKLM vodovod d.o.o.
15.	12. 10. 2022.	Hrvatske vode d.o.o.
16.	13. 10. 2022.	Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo
20.	14. 10. 2022.	Mark Tomić
23.	19. 10. 2022.	Lana Filippi Brkić
36.	24. 10. 2022.	Marina Poša
54.	25. 10. 2022.	MO Kneže
58.	27. 10. 2022.	Grad Korčula Gradonačelnica
84.	28. 10. 2022. (26. 10. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.
86.	28. 10. 2022. (24. 10. 2022.)	HEP ODS d.o.o. / Elektrojug Dubrovnik
90.	08. 11. 2022. (03. 11. 2022.)	Hrvatske šume d.o.o.

Tablica 3.

Popis sudionika javne rasprave čija očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19,67/23)

U javnoj raspravi nisu zaprimljena očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe bez da su razmatrani pri izradi Izvješća iz razloga propisanih Zakonom.

Sljedeća mišljenja:

- Zavod za prostorno uređenje DNŽ (28. 10. 2022.)

- Mario Lampić (07. 11. 2022.)

- Hrvatske šume d.o.o. (03. 11. 2022.)

nisu dostavljena u roku propisanom Objavom javne rasprave.

Usprkos navedenom, ista su razmatrana pri izradi Izvješća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
01.		29. 09. 2022.	Mladen Tvrdeić	Naslov traži planiranje k.č. 9258/1 k.o. Žrnovo, u dijelu u kojem se nalazi unutar građevinskog područja, u kategoriji uređenog zemljišta.	Ne može se prihvatiti. Predmetna čestica dio je kontinuirane razmjerno velike neizgrađene površine za koju se ocjenjuje potrebnim urbanističkim planom uređenja razgraničiti čestice javne namjene kako bi se, među ostalim, osigurala mogućnost prometnog pristupa i privođenje cjelokupne površine namjeni.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
02.		03. 09. 2022. (03. 10. 2022.)	Jozo Milović	Naslov traži prenamjenu k.č. 9119/119 i 9119/120, obje k.o. Žrnovo, iz zaštitne zelene površine (Z) u neizgrađeni dio mješovite namjene.	Može se smatrati prihvaćenim budući da je tražena korekcija izvršena već u pripremi nacрта prijedloga Plana, a u skladu s dostavljenim digitalnim katastarskim planom koji predstavlja podlogu na kojoj su izrađena prostornoplanska rješenja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
03.		03. 09. 2022. (30. 09. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.	Naslov traži izmještanje trase planirane (dijelom postojeće) prometnice s obzirom na poziciju prometnog priključka planiranog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.	Prihvatanje prijedloga Naslova rezultiralo bi nepoželjnom situacijom s dva priključka / raskrižja na javnoj cesti (Ž6224) na malom razmaku. Sporna cesta planirana je važećim planom te je njezin položaj nužno bilo uzeti u obzir tijekom razrade lokacije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Korektno rješenje, mišljenja smo, obuhvaćalo bi rekonstrukciju križanja sa Ž6224 te priključak UPOV-a na nerazvrstanu cestu, a što je bilo potrebno sagledati u pripremnim fazama projekta. S obzirom na važnost i hitnost realizacije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
04.		03. 10. 2022.	HAKOM	Naslov izdaje mišljenje o usklađenosti konačnog prijedloga s utvrđenim zahtjevima iz čl. 90 Zakona o prostornom uređenju te potvrđuje da je isti usklađen sa zahtjevima.	Može se smatrati prihvaćenim.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
05.		06. 10. 2022.	Josip Živkušić	Naslov traži da se k.č. 4592/14 k.o. Žrnovo ukine PUP "Luka" odnosno da se za predmetno područje primjenjuju odredbe PPU.	Ne može se prihvatiti. Nije predmet ovog postupka sukladno Odluci o izradi. Nadalje, s obzirom da prostorni plan užeg područja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju uvijek može imati strože uvjete od prostornog plana šireg područja, nije moguće u prostornom planu šireg područja pojedinu površinu na traženi način izuzeti od primjene prostornog plana užeg područja. U ovom slučaju nužno bi bilo u zasebnom postupku izmijeniti ili staviti izvan snage PUP „Luka“ odnosno njegove dijelove.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
06.		07. 10. 2022.	Ministarstvo poljoprivrede	Naslov upućuje na nadležnost Hrvatskih šuma d.o.o.	Ne predstavlja primjedbu te se u tom smislu može smatrati prihvaćenim.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
07.		07. 10. 2022.	Ministarstvo obrane	Naslov nema primjedbi.	Može se smatrati prihvaćenim.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
08.		10. 10. 2022.	Stelio Verazza	Naslov se protivi formiranju puta na k.č. 492/5, 488/3, 487/4, 487/3, 491/27 k.o. Korčula.	Predmetni put nije uvjetovan prostornoplanskim rješenjima prijedloga Plana te stoga traženo nije predmet postupka. Slijedom navedenog primjedba se ne može prihvatiti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor	
09.		10. 10. 2022.	Zoran Cvitković	Naslov traži da se k.č. 9119/69 k.o. Žrnovo uključi u građevinsko područje.	Tijekom izrade i pripreme nacrtu prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti.	Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
10.		10. 10. 2022.	Đesi Krivokapić	Naslov traži da se k.č. 9068/1 k.o. Žrnovo uključi u građevinsko područje.	Ne može se prihvatiti. Predmetni zahtjev za planiranje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Pritom traženo nije moguće prihvatiti jer je određivanje novog izdvojenog dijela građevinskog područja naselja u prostoru ograničenja zabranjeno čl. 47., st. 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23).	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.	
11.		11. 10. 2022.	NPKLM vodovod d.o.o.	Naslov traži izmještanje trase planirane (dijelom postojeće) prometnice s obzirom na poziciju prometnog priključka planiranog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.	Prihvatanje prijedloga Naslova rezultiralo bi nepoželjnom situacijom s dva priključka / raskrižja na javnoj cesti (Ž6224) na malom razmaku. Sporna cesta planirana je važećim planom te je njezin položaj nužno bilo uzeti u obzir tijekom razrade lokacije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Korektno rješenje, mišljenja smo, obuhvaćalo bi rekonstrukciju križanja sa Ž6224 te priključak UPOV-a na nerazvrstanu cestu, a što je bilo potrebno sagledati u pripremnima fazama projekta. S obzirom na važnost i hitnost realizacije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.	

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
12.		12. 10. 2022.	Andrej Botica	Naslov traži da se na k.č. 149/126 k.o. Korčula planira proširenje neizgrađenog dijela građevinskog područja naselja.	Tijekom izrade i pripreme nacrt prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
13.		12. 10. 2022.	Željko Batistić	Naslov traži da se k.č. 149/122 k.o. Korčula uvrsti u građevinsko područje.	Tijekom izrade i pripreme nacrt prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
14.		12. 10. 2022.	Žarko Lozica Sanja Loica Olja Lozica Janja Lozica Liča Lozica	Naslov traži da se na dijelu k.č. 149/89 k.o. Korčula ne planira površina infrastrukturne namjene, već mješovita namjena, ukazujući na rješenja pojedinih prethodno važećih planova.	Ne može se prihvatiti. Rješenja prethodno važećih prostornih planova užih područja, općenito uzevši, ne predstavljaju zakonsku obvezu za rješenja prostornog plana šireg područja. Nadalje, suprotno navedenom u primjedbi, prostornoplansko rješenje prijedloga Plana u bitnome, dakle u razmjerima gradnje na predmetnoj lokaciji, upravo zadržava kontinuitet ranijih rješenja prethodno važećih planova na koje se Naslov poziva jer je gradnja koja je navedenim prethodno važećim planovima bila predviđena na predmetnoj (u slici kulturno-povijesne cjeline grada vrlo osjetljivoj) lokaciji već realizirana.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
15.		12. 10. 2022.	Hrvatske vode d.o.o.	Naslov daje mišljenje da su predložena rješenja usklađena s planskim dokumentima upravljanja vodama. Naslov upućuje i na potrebu ishođenja pozitivnog mišljenja NPKLM Vodovoda d.o.o. te Hober odvodnja d.o.o. iz Korčule.	Može se smatrati prihvaćenim. Izrađivač je suglasan s obrazloženjem Nositelja.	Može se smatrati prihvaćenim. NPKLM Vodovod d.o.o. te Hober odvodnja d.o.o. uključeni su u postupak izrade i donošenja Plana na način koji to predviđa Zakon o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23).	Prihvaća se.
16.		13. 10. 2022.	Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo	Naslov nema primjedbi.	Može se smatrati prihvaćenim.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
17.		13. 10. 2022.	Antonio Mušić	Naslov traži izmještanje planirane prometnice preko k.č. 568 k.o. Korčula tj. da se ista planira na k.č. 943 k.o. Korčula.	Može se djelomično prihvatiti. Izrađivač je suglasn s obrazloženjem Nositelja.	Može se djelomično prihvatiti na način da se planiraju obje predmetne trase prometnice, odnosno da se osigura kontinuitet prometne povezanosti do realizacije alternativne trase.	Djelomično se prihvaća.
18.		13. 10. 2022.	Alina Šegedin	Naslov traži da se k.č. 4475/11, 4475/15, 4468/7, 4475/13, 4467/11, 4467/8, 4468/8, 4467/1, sve k.o. Žrnovo, planiraju kao uređeni dio građevinskog područja s obzirom na planiranu prometnicu.	Ne može se prihvatiti. Status uređenog građevinskog područja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju veže se uz postojeće, a ne tek planirane prometnice.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
19.		14. 10. 2022.	Županijska lučka uprava Korčula	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
19.	1.			Naslov predlaže (kroz provedbene odredbe) planiranje benzinske crpke na lučkom području trajektne luke Dominče.	Može se prihvatiti, uz napomenu da je benzinska crpka je već planirana grafičkim dijelom prijedloga plana.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
19.	2.			Naslov predlaže planiranje lučkog područja Žrnovska banja (Porto Banja).	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u provedenom postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
19.	3.			Naslov predlaže proširenje lučkog područja te izmjenu uvjeta uređenja izdvojenog lučkog bazena „Pupnatska luka“ tako da ne budu izrijekom zabranjene izmjene obalne crte, a uz uvjetovanje provedbe procjene utjecaja na okoliš.	Ne može se prihvatiti. Formulacija kakva je u prijedlogu plana odgovara karakteru prostora i njegovoj osjetljivosti; obaveza pak provedbe postupka procjene utjecaja na okoliš ne može se uvjetovati prostornim planom, niti na temelju njega provoditi, nego je određena posebnim propisom. Sukladno navedenom, prijedlog proširenja lučkog područja ne može se prihvatiti.	Ne može se prihvatiti.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
19.	4.			Naslov predlaže za luku Badija proširenje sidrišta te planiranje lučkog područja odnosno reguliranje statusa vezova na predjelu Soline.	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u provedenom postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
19.	5.			Naslov predlaže planiranje sidrišta za velike brodove u Pelješkom kanalu.	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
20.		14. 10. 2022.	Mark Tomić	Naslov iznosi namjeru „pokretanja obiteljskog obrta izgradnjom Yoga Retreat Lodge“ s detaljima njegova programa.	Dostavljena primjedba je nejasna u okvirima nadležnosti predmetnog Plana i aktualnog postupka njegovih izmjena i dopuna. Međutim, mišljenja smo da je izloženo na razini namjene u skladu s planskim rješenjem za predmetnu lokaciju – turističko naselje (T2) u uvali Žitna (TL Uvala Žitna) te se slijedom navedenog primjedba se može smatrati prihvaćenom. Napominjemo i kako analiza konkretnih urbanističkih parametara namjeravanog zahvata izlazi izvan okvira postupka.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
21.		18. 10. 2022.	Saša Favro	Naslov traži ukidanje obaveze primjene stavka 2. članka 4.c provedbenih odredbi na k.č. 2876, 2877, 2878, 2879, 2881, sve k.o. Žrnovo.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim, s obzirom da se navedena obveza prema rješenjima prijedloga Plana ne odnosi se na sve navedene čestice. Nadalje, uvidom u digitalni ortofoto vidljivo je da je netočan podatak da su sve navedene čestice izgrađene, a napominjemo i kako navedena planska kategorija ne obuhvaća isključivo neizgrađene čestice nego se utvrđuje vodeći računa o karakterističnim prostornim cjelinama.	Smatra se djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
22.		18. 10. 2022.	MO Pupnat	Naslov predlaže preformulirati uvjete uređenja izdvojenog lučkog bazena „Pupnatska luka“ tako da nisu izrijekom zabranjene izmjene obalne crte.	Ne može se prihvatiti. Formulacija kakva je u prijedlogu plana odgovara karakteru prostora i njegovoj osjetljivosti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
23.		19. 10. 2022.	Lana Filippi Brkić	Naslov traži ukidanje obaveze primjene stavka 2. članka 4.c provedbenih odredbi na k.č. 9282/29, dio 9282/30 i *1582 k.o. Žrnovo budući da se radi o izgrađenim česticama, dijelovima okućnice postojeće zgrade.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
24.		19. 10. 2022.	Savo Lončar	Naslov traži uključivanje k.č. 655/179 k.o. Korčula u građevinsko područje naselja.	Ne može se prihvatiti. Predmetna čestica dijelom se već nalazi unutar građevinskog područja naselja, ali je određena kao zaštitna zelena površina (Z), dok se ostatak čestice nalazi izvan građevinskog područja. Svako eventualno proširenje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev pritom nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja naselja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80% svoje površine.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
25.		19. 10. 2022.	Nikša Nobilo	Naslov traži da se dio k.č. 9119/10 i 9119/9 k.o. Žrnovo uključi u građevinsko područje.	Tijekom izrade i pripreme nacrtu prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
26.		19. 10. 2022.	Lynette Susan Batistich Maree Ann Batistich	Naslov traži da se k.č. *1197, *1198, 1863, 1864/2, 1864/1 i *1196 sve k.o. Žrnovo uključe u građevinsko područje.	Ne može se prihvatiti. Potrebno je istaknuti kako su u svrhu pripreme što cjelovitijeg prijedloga izmjena i dopuna Plana zaprimljene i obrađene brojne inicijative zainteresiranih pravnih i fizičkih osoba. U prijedlogu Plana uvažen je tako i određen broj zahtjeva za proširenjima građevinskih područja, uključujući i zahtjev Naslova. Mišljenja smo da je zahtjev za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji, a koji je dostavljen ranije u postupku, uvažen u adekvatnoj površini. Potencijalne dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
27.		21. 10. 2022.	Mirko Milat Vjekoslav Milat	Naslov traži da se k.č. 1171, 1172, *460, 876, sve k.o. Žrnovo, uključe u građevinsko područje.	Ne može se prihvatiti. Potrebno je istaknuti kako su u svrhu pripreme što cjelovitijeg prijedloga izmjena i dopuna Plana zaprimljene i obrađene brojne inicijative zainteresiranih pravnih i fizičkih osoba. U prijedlogu Plana uvažen je tako i određen broj zahtjeva za proširenjima građevinskih područja. Potencijalne dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
28.		21. 10. 2022.	Miodrag Jozić	Naslov traži da se dio k.č. 9119/110 k.o. Žrnovo „uključi u izgrađeni dio naselja na način kako je to prikazano grafičkim prilogom (označeno žutom bojom) i priključi postojećem građevinskom dijelu moje čestice koji se nalazi u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja“.	Potrebno je istaknuti da je primjedba nejasna, te pod pretpostavkom da Naslov traži prenamjenu dijela čestice iz zaštitne zelene površine (Z) u mješovitu namjenu dajemo sljedeći odgovor: čestica se nalazi unutar građevinskog područja naselja te je na istoj prijedlogom Plana dijelom određena zaštitna zelena površina, a dijelom površina mješovite namjene. Tijekom pripreme nacrt prijedloga Plana izvršena je revizija prostornoplanskih rješenja u odnosu na važeći Plan u kojem je cijela čestica razgraničena kao zaštitna zelena površina. Revizija je izvršena na temelju detaljnije podloge i uvidom u stanje na terenu te je na predmetnoj čestici dio površina određen kao mješovita namjena, a uz uvažavanje rješenja prostornih planova užih područja koji su prethodno bili na snazi za ovo područje. Napominjemo da površina mješovite namjene zadovoljava uvjete minimalne čestice za izgrađeni dio građevinskog područja naselja. Slijedom iznesenog primjedba se ne može prihvatiti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
29.		21. 10. 2022.	Muriel Bekto Ljubo Šegedin Black Spark d.o.o.	Naslov predlaže alternativnu trasu planirane nerazvrstane prometnice.	Predloženo rješenje se ocjenjuje nepovoljnim s obzirom na odnos prema istočnom dijelu predmetnog građevinskog područja na kojem ostaje dubina nedostatna za formiranje građevinskih čestica. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
30.		24. 10. 2022.	Saša Krkeljaš	Naslov traži da se k.č. 655/179 k.o. Korčula „vrati u mješovitu namjenu – neizgrađeni dio“.	Prostornoplansko rješenje prijedloga Plana zadržava kontinuitet ranijih rješenja za predmetnu česticu kao zelenu površinu. U vrijeme važenja Plana na koji se Naslov poziva istodobno su na snazi bili planovi užih područja koji su na jednak način (zelena površina) tretirali predmetnu česticu. Slijedom navedenog primjedba se ne može prihvatiti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
31.		24. 10. 2022.	Ivan Vicelić	Naslov traži da se k.č. 44610/2 Žrnovo planira kao neizgrađeni (uređeni) dio građevinskog područja s obzirom na planiranu prometnicu.	Ne može se prihvatiti. Status uređenog građevinskog područja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju veže se uz postojeće, a ne tek planirane prometnice.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
32.		24. 10. 2022.	Moreška d.o.o.	Naslov traži planiranje sunčane elektrane na k.č. 146/1 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Za predmetnu namjeru Naslova nije podastarta detaljnija studijsko-tehnička dokumentacija kojom bi se elaborirala podesnost lokacije za predloženu namjenu i/ili izvedivost predmetnog zahvata. Nadalje, predmetna površina ne udovoljava važećem kriteriju PPDNŽ o udaljenosti sunčanih elektrana najmanje 500 m od građevinskog područja naselja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
33.		24. 10. 2022.	Grad Slavonski Brod	Više zahtjeva:			Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
33.	1.			Naslov traži, za površinu u vlastitom vlasništvu, ukidanje planirane urbane preobrazbe.	Kako i sam Naslov navodi, predviđa se daljnji razvoj područja dugi niz godina planiranog u kategoriji sportsko-rekreacijske namjene. Pritom je sasvim razvidno da može doći do značajnih promjena u intenzitetu i karakteru korištenja ovog osjetljivog prostora, što upravo uvjetuje planiranje područja u predmetnoj kategoriji. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Detaljnijim sagledavanjem potencijala predmetnog područja u gradskom tkivu, njegovog centralnog položaja, ali i mogućnost ostvarenja prevladavajućeg javnog interesa, Nositelj je stava kako je za predmetno područje potrebno zadržati plansko rješenje važećeg PPUG, tj. sportsko-rekreacijsku namjenu. U svrhu artikuliranog dosezanja spomenutog potencijala, smatra se potrebnim planiranje područja urbane preobrazbe i izrada urbanističkog plana uređenja.	Ne prihvaća se.
33.	2.			Naslov traži, za površinu u vlastitom vlasništvu, planiranje površine ugostiteljsko-turističke namjene u dijelu koji je planiran kao mješovita namjena.	Može se prihvatiti s obzirom na izraženu namjeru razvoja ugostiteljsko-turističke namjene, a ovisno o konačnom stavu Nositelja. Međutim, stav je Izrađivača, s obzirom na relativno centralnu lokaciju u okviru novijeg dijela naselja Korčula i blizinu centralnih gradskih sadržaja, da je prikladnije planiranje mješovite namjene. Isto ne isključuje ugostiteljske i rekreacijske sadržaje te zaštitu kvalitetnog visokog zelenila, a primjereni intenzitet korištenja prostora detaljno bi se uređio urbanističkim planom uređenja. S druge strane, ugostiteljsko-turistička namjena koju Naslov traži ne isključuje razvoj kompleksa zatvorenijeg karaktera, što se ne smatra primjerenim za konkretnu lokaciju. I u tom smislu bitno je detaljnije planiranje uvjeta gradnje i uređenja UPU-om. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Detaljnijim sagledavanjem potencijala predmetnog područja u gradskom tkivu, njegovog centralnog položaja, ali i mogućnosti ostvarenja prevladavajućeg javnog interesa, Nositelj je stava kako je za predmetno područje potrebno zadržati plansko rješenje važećeg PPUG, tj. sportsko-rekreacijsku namjenu. U svrhu artikuliranog dosezanja spomenutog potencijala, smatra se potrebnim planiranje područja urbane preobrazbe i izrada urbanističkog plana uređenja.	Ne prihvaća se.
34.		24. 10. 2022.	Mirko Vojvodić	Naslov traži da se površina na k.č. 655/187 k.o. Korčula „iz zelene boje vrata u žutu tj. „građevinsko područje““.	Prostornoplansko rješenje prijedloga Plana zadržava kontinuitet ranijih rješenja za predmetnu česticu kao zelenu površinu. U vrijeme važenja Plana na koji se Naslov poziva istodobno su na snazi bili planovi užih područja koji su na jednak način tretirali predmetnu česticu (kao zelenu površinu). Slijedom navedenog primjedba se ne može prihvatiti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
35.		24. 10. 2022.	Dubrovačko-neretvanska županija Upravni odjel za opću upravu i imovinsko-pravne poslove	Naslov traži da se „građevinsko područje društvene namjene D2 na dijelovima čest. zem. 491/2, 491/25 i 491/9 k.o. Korčula korigira na način prikazan u prilogu“.	Može se djelomično prihvatiti. Potrebno je istaknuti da primjedba nije u potpunosti jasna, te pod pretpostavkom da Naslov traži djelomično proširenje građevinskog područja naselja te utvrđivanje isključive javne i društvene namjene na cijeloj navedenoj površini, stava smo da je eventualno proširenje građevinskog područja nužno sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev pritom nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja naselja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80 % svoje površine. Međutim, razvidno je i da dostavljeni grafički materijal nije adekvatno superponiran na rješenja Plana od strane Naslova; uslijed deformacija podloga, izravno umetanje razgraničenja s topografsko-katastarske podloge na planska rješenja nije moguće tj. predmetna razgraničenja nužno je dodatno kvalitativno interpretirati. Slijedom navedenog, može se korigirati razgraničenje namjena unutar već razgraničenog građevinskog područja, a kroz provedbene odredbe Plana osigurati nedvojbena mogućnost rekonstrukcije sadržaja javne i društvene namjene – doma za starije osobe, s pratećim sadržajima te pojasniti odnos razgraničenja planskih podloga i detaljnijih izmjera.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
36.		24. 10. 2022.	Marina Poša	Naslov traži da se k.č. 8880/23, 8880/24, 8880/25, 8880/26, 8880/27, 8880/28, 8880/29, 8880/30, 8880/31, 8880/32, 8880/33 ne planiraju kao neuređeni dio građevinskog područja te da se ukine obaveza izrade UPU-a, budući da je parcelacijskim elaboratom formirana čestica puta 8880/46.	Potrebno je istaknuti da u primjedbi nije navedena katastarska općina pa se pretpostavlja da se radi o k.o. Žrnovo. Nadalje, status uređenog građevinskog područja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju veže se uz postojeće prometnice, a ne na parcelaciju zemljišta. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti na temelju stanja utvrđenog na terenu.	Prihvaća se.
37.		24. 10. 2022.	Gradina d.o.o.	Naslov traži ukidanje R4 i Z1 namjene na k.č. 525/1, 525/2, 527 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Izrađivač je suglasan s obrazloženjem Nositelja.	Ne može se prihvatiti. Razgraničenje predmetnih namjena smatra se nužnim u cilju očuvanja centralnih javnih sadržaja naselja uspostavljenih na predmetnoj površini, pri čemu javni interes nadilazi privatni.	Ne prihvaća se.
38.		24. 10. 2022.	Gradina d.o.o.	Naslov traži planiranje cjelokupne k.č. *1196 k.o. Korčula, kao vlasničke i prostorne cjeline, u kategoriji izgrađenog dijela građevinskog područja.	Može se djelomično prihvatiti, tako da se za cijelu česticu uvjetuju ujednačeni uvjeti razvoja i transformacije. Međutim, s obzirom na namjenu i veličinu čestice, nije pogrešan ni neobičan dvojak tretman predmetne površine u važećem Planu. Nadalje, predviđena planska namjena podrazumijeva parcelaciju neizgrađene površine na manje čestice te ostvarenje dodatnih javnih i/ili prometnih površina. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti. Kako je za cjelokupnu česticu razvidna potreba i potencijal za transformaciju, smatra se potrebnim planirati preostali dio čestice kao izgrađenog dio građevinskog područja, a cijelu česticu planirati kao područje predviđeno za urbanu preobrazbu što uključuje izradu urbanističkog plana uređenja.	Djelomično se prihvaća.
39.		24. 10. 2022.	Damir Mušin	Naslov traži planiranje nerazvrstane prometnice na česticama 3033/2, 3050/42, 3033/9, 3033/7, 3030/2, 3030/4, 3050/1 u svrhu rješavanja kolnog pristupa čestice 3050/44, sve k.o. Pupnat.	Ne može se prihvatiti. Rješavanje individualnih kolnih pristupa ne smatra se primjerenim i nužnim na razini PPU te se Naslov upućuje na mogućnosti rješavanja pristupa predviđene odredbama Plana.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
40.		24. 10. 2022.	Nada Van Eijk Curać	Naslov traži da se k.č. 8917/23 k.o. Žrnovo uključi u građevinsko područje.	Ne može se prihvatiti. Predmetni zahtjev za planiranje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Pritom traženo nije moguće prihvatiti jer je određivanje novog izdvojenog dijela građevinskog područja naselja u prostoru ograničenja zabranjeno čl. 47., st. 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23).	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
41.		25. 10. 2022.	Ivan Tomić	Naslov traži mogućnost rekonstrukcije ruševine na k.č. 2206/4 i 2206/5 k.o. Čara.	Smatra se djelomično prihvaćenim. Ne ulazeći u analizu pravnog statusa konkretne građevine, što je izvan okvira ovog postupka, predložena planska rješenja uređuju rekonstrukciju ruševina.	Smatra se djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
42.		25. 10. 2022.	Smiljan Strihić	Naslov traži da se k.č. 3033/7 k.o. Pupnat uključi u građevinsko područje.	Ne može se prihvatiti. Svaki zahtjev za eventualno proširenje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Pritom traženo nije moguće prihvatiti jer je određivanje novog izdvojenog dijela građevinskog područja naselja u 100 m od obalne crte zabranjeno čl. 47., st. 2. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19; dalje Zakon). Nadalje, budući da Naslov u zahtjevu nije naveo koju zakonsku kategoriju građevinskog područja traži, a predmetna lokacija graniči s izdvojenim građevinskim područjem izvan naselja isključive ugostiteljsko-turističke namjene TZ Koromačna, također navodimo kako istu nije moguće proširiti budući da je ista reducirana na površinu određenu PPDNŽ, a proširenje iste trenutno nije moguće sukladno zakonskim kriterijima Potencijalne dodatne revizije razgraničenja ovog građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
43.		25. 10. 2022.	Ante Jerićević	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
43.	1.			Naslov daje prijedlog izmjene predloženih urbanističkih parametara za neizgrađeni dio građevinskog područja: zadržavanje osnovne podjele na čestice do 1500 m ² i veće.	Ne može se prihvatiti, provedba plana te detaljna analiza i stručna rasprava u fazi izrade nacрта prijedloga ukazali su na potrebu korekcije navedenog parametra u cilju smanjenja ukupnog ostvarivog volumena građevina za dio obuhvata Plana izvan urbanog područja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
43.	2.			Naslov daje prijedlog izmjene predloženih urbanističkih parametara za neizgrađeni dio građevinskog područja: na česticama do 1500 m ² obveznu udaljenost 3 m od međe bez iznimki.	Smatra se prihvaćenim; prijedlogom plana u neizgrađenom dijelu građevinskog područja obvezna udaljenost od međa iznosi 3 m bez iznimki za čestice površine najviše 600 m ² te h/2 na većima.	Smatra se dijelom prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
43.	3.			Naslov daje prijedlog izmjene predloženih urbanističkih parametara za neizgrađeni dio građevinskog područja: rješavanje potrebnih parkirališnih mjesta na čestici bez iznimki.	Ne može se prihvatiti; i u neizgrađenom dijelu građevinskog područja prisutne su situacije u kojima nije moguće ostvariti navedeni uvjet, uz napomenu da se za barem 50 % parkirališnih mjesta mora ostvariti na čestici	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
43.	4.			Naslov komentira kako će zaustavljanje veličine čestice na za ostale parametre obračunskoj veličini od 800 m ² rezultirati jednoobraznim oblikovanjem građevina maksimalne visine te smatra kako je potrebno planiranje većih čestica, a nižeg koeficijenta izgrađenosti – što bi, prema Naslovu rezultiralo primjerenijom gradnjom.	Ne može se prihvatiti u najvećem dijelu; navedeno rješenje postavljeno je nakon iscrpne stručne analize i rasprave; ujedno se ne primjenjuje na cijeli obuhvat plana niti na površine isključive namjene; nadalje, ne čini se ispravnom teza o drukčijim parametrima koji bi rezultirali raznolikijom gradnjom rasprostrtom po terenu u uvjetima velikog pritiska na prostor. Nadalje, mišljenja smo da po terenu razvijenija gradnja na velikim česticama nije dio lokalne graditeljske tradicije, dok kompaktnija gradnja na manjim česticama (dakako u Planom određenim primjerenim okvirima) to jest – uz racionalniju potrošnju prostora. Činjenica je, međutim, i da regulativa vezano za urbanističke parametre otvorenih dijelova građevine, kao i izostanak upotrebe koeficijenta iskorištenosti u smislu ključnog korektivnog parametra, uz druge tehničko-tehnološke čimbenike, destimuliraju prihvatljivu i poželjnu razinu varijacije u oblikovanju građevina.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
43.	5.			Naslov kritizira navodno povećanje koeficijenta izgrađenosti te povećanje kapaciteta TL Liburna u svjetlu zaštite vrijednih postojećih građevina na poziciji iznimno osjetljivoj naspram zaštićene kulturno-povijesne cjeline Korčule.	Smatra se dijelom prihvaćenim, u smislu da će se koeficijent izgrađenosti za TL Liburna tek moći precizno odrediti obveznim urbanističkim planom uređenja, nakon svih predradnji koje uključuju i detaljniju analizu predmetnog prostora; prihvaćen je pritom od vlasnika procijenjeni numerički smještajni kapacitet, međutim isti ne mora biti ostvariv kroz konačne parametre gradnje, nakon opisane detaljnije razrade. Nadalje, u planska rješenja već su ugrađeni elementi zaštite vrijednih postojećih građevina. Slijedom navedenog odbacuju se teze o bilo kakvom „pogodovanju“ te se smatra da je moguće postići modernizaciju postojećih građevina i njihovo uklapanje u pažljivo rekonstruirani, redefinirani i unaprijeđeni kompleks.	Smatra se dijelom prihvaćenim, sukladno obrazloženju Izrađivača, uz odbacivanje bilo kakvih ideja o „pogodovanju“ i napomenu da predložena planska rješenja daju adekvatan okvir za kvalitetnu rekonstrukciju predmetnog hotelskog kompleksa uz zadovoljenje i privatnog i javnog interesa, a kroz detaljniju razradu i dimenzioniranje zahvata te uz sudjelovanje stručne i šire javnosti, prilikom izrade urbanističkog plana uređenja i radnji koje mu prethode.	Djelomično se prihvaća.
43.	6.			Naslov kritizira izmještanje trajektne luke u kontekstu razvoja prostora Dominča.	Ne može se prihvatiti. Izmještanje trajektne luke dio je rješenja već važećeg Plana, a slijedom obvezne primjene rješenja prostornih planova šireg područja odnosno obavezan s obzirom na utvrđeni značaj zahvata. U okvirima opet postavljenim prostornim planovima šireg područja, Planom se daje početni okvir za primjeren buduću razvoj predmetnog prostora	Ne može se prihvatiti, sukladno obrazloženju Izrađivača.	Ne prihvaća se.
44.		26. 10. 2022.	Linda Fider	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
44.	1.			Naslov predlaže u članku 10.a stavku 2. dopustiti stanovanje i pružanje usluga smještaja u podrumskoj etaži.	Može se prihvatiti dijelom, u smislu da će se pojasniti mogućnost realizacije pomoćnih (neboravišnih) stambenih sadržaja u podrumskoj etaži.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
44.	2.			Naslov predlaže da se u članku 12.a stavku 1. ne uvjetuje posebni dokaz zadovoljenih protupožarnih uvjeta.	Može se prihvatiti dijelom, u smislu da se ne uvjetuje izrada dodatne, posebne protupožarne dokumentacije.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
44.	3.			Naslov predlaže u članku 17. stavku 3. korigirati najveće odstupanje od prirodne kote terena uz pročelje zgrade na 1,0 m u svrhu realizacije terasa i rješenja pristupa zgradi s više kote prometnice.	Može se prihvatiti dijelom, u smislu da će se provedbenim odredbama dodatno obraditi mogućnost pristupa zgradi. Međutim, osnovni propisani parametar iz važećeg plana smatra se primjerenim.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
44.	4.			Naslov predlaže u članku 17. stavku 6. dopustiti utvrđivanje i manje građevne čestice.	Može se prihvatiti. Uvažiti će se situacije u kojima objektivno nije moguće ostvariti utvrđenu površinu.	Može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
44.	5.			Naslov predlaže u članku 45. stavku. 1. ne ograničavati površinu pomoćne zgrade.	Ne može se prihvatiti. Predmetna veličina smatra se primjerenom u odnosu na kontekst. Napominjemo i kako se pomoćna zgrada svakako obračunava u koeficijente izgrađenosti i iskorištenosti čestice.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
44.	6.			Naslov ukazuje na potrebu korekcije broja navedenog članka u članku 53. stavku 4. točki c).	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
45.		26. 10. 2022.	Đani Grčić	Naslov traži uključivanje k.č. 547/5, 547/6, 655/35, 655/460, sve k.o. Korčula, u građevinsko područje naselja.	Ne može se prihvatiti. Svako eventualno proširenje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev pritom nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja naselja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80% svoje površine.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
46.		25. 10. 2022.	Adriatica – društvo za istraživanje i očuvanje prirodoslovne raznolikosti Mediterana	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
46.	1.			Naslo predlaže zaštititi špilje Pišurku i Samograd.	Može se smatrati prihvaćenim; navedene špilje obuhvaćene su u Planu odgovarajućim kategorijama i mjerama zaštite.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
46.	2.			Naslov predlaže proširiti zonu zaštite posebnog rezervata šumske vegetacije Kočje prema predjelu „U Stine“.	Ne može se prihvatiti, s obzirom da postojeća razina zaštite predmetni prostor svrstava u nadležnost državnih institucija.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
46.	3.			Naslov traži da se zaštiti Korčulansko otočje, osobito podmorje pod stalnim pritiskom neorganiziranog, nekontroliranog i sve agresivnijeg sidrenja.	Može se smatrati prihvaćenim; Korčulansko otočje obuhvaćeno je u Planu odgovarajućim kategorijama i mjerama zaštite; planiranim proširenjima lučkih područja stvaraju se preduvjeti za reguliranje i kontrolu sidrenja.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
46.	4.			Naslov traži da se odredi prema šumskom pokrovu – „šumski pokrov mora ostati cjelovit, ali i ispunjen brojnim stazama u funkciji čovjeka“.	Može se smatrati prihvaćenim; za šumsko zemljište određene su mjere zaštite, a predviđa se mogućnost realizacije staza uz uvjet pažljivog uklapanja u krajolik.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
46.	5.			Naslov predlaže da se odredi ozelenjavanje kao obvezujuće, s tim da Grad utvrdi listu prikladnih biljnih vrsta.	Može se smatrati dijelom prihvaćenim; propisana je obveza sadnje visokog zelenila u gospodarskim zonama; precizno određivanje biljnih vrsta izlazi izvan okvira Plana, ali moguće je eventualno popis ugraditi u dokumente JLS koji uređuju područje komunalnog reda.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
46.	6.			Naslov predlaže da se povećaju zelene zone Grada.	Može se smatrati dijelom prihvaćenim; smatra se da Grad s obzirom na specifičnu konfiguraciju ima razmjerno velike zelene zone; ostaje pitanje njihove artikulacije i aktivnijeg korištenja – u tom smislu su prijedlogom Plana stvoreni preduvjeti.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
46.	7.			Naslov traži realizaciju sustava otpadnih voda.	Može se smatrati prihvaćenim (u dijelu koji je jasan), planskim rješenjima predviđen je sustav odvodnje koji je trenutno u fazi razrade projektno-tehničke dokumentacije.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
46.	8.			Naslov traži realizaciju sustava navodnjavanja s trasama poljoprivrednog vodovoda.	Može se smatrati prihvaćenim na razini planskih rješenja u koja su ugrađeni dosadašnji prijedlozi predmetnih sustava.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
46.	9.			Naslov izlaže mišljenje prema kojem smatra pogrešnim zauzimati šumske površine zbog solarnih panela i reciklažnog centra.	Ne može se prihvatiti; svakako uz izbjegavanje vrijednih i/ili zaštićenih lokacija nužno je planirati smještaj predmetnih sadržaja izvan naselja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
47.		25. 10. 2022.	Mario Milat Maja Pivac Frano Matulović Željana Ostojić Franka Batistić Draga Milanković Magda Knego Jakov Granić Gorana Granić	Naslov traži izmještanje planiranog koridora prometnice s k.č. 4631/3, 4627/2, 4627/1, 4628, 4629, 4626, 4616 k.o. Žrnovo prema sjeveru na trasu starog puta.	Može se djelomično prihvatiti. Napominje se, međutim, da je predmetni koridor dio važećih planskih rješenja te da je predmetno, razmjerno veliko područje potrebno opremiti odgovarajućom mrežom prometnica.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
48.		26. 10. 2022.	Franko Petković	Naslov traži prenamjenu k.č. 476/12 k.o. Korčula iz društvene u mješovitu namjenu, skupa s k.č. 483, 497/7, 497/8, 498/2, 498/5, 476/5, 476/6, 476/7, 476/11, 476/13, 476/15 i 497/1 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Izrađivač je suglasan s obrazloženjem Nositelja.	Ne može se prihvatiti. Radi se o razmjerno velikom i centralno smještenom prostoru, a za koji nije podastarta nikakva konkretnija vizija razvoja koja bi sadržavala i elemente javnog interesa.	Ne prihvaća se.
49.		26. 10. 2022.	Nada Stanišić	Zahtjev nije sasvim jasan – Naslov traži (pretpostavlja se) planiranje ili površine za robinzonski turizam ili površine za kamp na k.č. 3658/1 i 3656/1, obje k.o. Pupnat.	Ne može se prihvatiti. Planiranje robinzonskog turizma prema Zakonu o prostornom uređenju nije dopušteno u prostoru ograničenja zaštićenog obalnog pojasa (1000 m od obalne crte). Planiranje pak dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja koja bi bila pretpostavka za realizaciju kampa, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
50.		26. 10. 2022.	Davor Zovko	Naslov traži planiranje površine unutar TL Žrnovska Banja zapadno od nerazvrstane ceste „Pu mosta“ u kategoriji mješovite namjene, izgrađeni dio.	Može se djelomično prihvatiti, na način da se planira kao površina mješovite namjene. Površina, međutim, ne odgovara zakonskoj kategoriji izgrađenog građevinskog područja izuzev jedne čestice koja je već utvrđena u odgovarajućoj kategoriji.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
51.		26. 10. 2022.	Senija Čekada Veljko Markušić	Naslov traži proširenje građevinskog područja naselja Račišće na k.č. 3279/205 uz isključivanje iz istog k.č. 3256/2, obje k.č. Račišće.	Ne može se prihvatiti. Nije prihvatljivo isključivanje iz građevinskog područja čestica u potpunosti okruženih istim. Neovisno o navedenom, k.č. 3256/2 je višestruko manja od k.č. 3279/205.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
52.		26. 10. 2022.	GK Sv. Antun	Naslov predlaže planiranje lučkog područja tj. izdvojenog bazena luke otvorene za javni promet u svrhu reguliranja statusa vezova na predjelu Soline.	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
53.		26. 10. 2022.	Black Spark d.o.o.	Naslov predlaže alternativnu trasu planirane nerazvrstane prometnice (položiti je istočnije), a ako se zadržava plansko rješenje, i dalje početak prometnice udaljiti od obalne crte. Dostavljeni materijal nije potpuno jasan.	Predloženo rješenje se ocjenjuje nepovoljnim s obzirom na odnos prema istočnom dijelu predmetnog građevinskog područja na kojem ostaje dubina nedostatna za formiranje građevnih čestica. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem izrađivača.	Ne prihvaća se.
54.		25. 10. 2022.	MO Kneže	Naslov traži da se ne ukida planirano proširenje groblja u Knežama navedeno u tekstualnom dijelu važećeg Plana.	Može se smatrati prihvaćenim. Predmetni tekst ukinut je u sklopu preispitivanja i restrukturiranja ukupnog rješenja površina groblja u obuhvata Plana, s obzirom da nije potrebno niti prikladno tekstualno navođenje svih eventualnih planskih proširenja površina. Međutim, u grafičkom dijelu Plana zadržano je planirano proširenje groblja od cca. 100% u južnom smjeru, a isto je vidljivo i u bilansu površina Plana.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
55.		26. 10. 2022.	Boris Cebalo	Naslov traži uključivanje k.č. 8917/26 i 8917/25, obje k.o. Žrnovo, u građevinsko područje naselja.	Ne može se prihvatiti. Na predmetnim česticama prijedlogom Plana već je predviđeno proširenje građevinskog područja u primjerenim razmjerima te se dodatna proširenja ne ocjenjuju opravdanim. Također, potencijalne dodatne revizije razgraničenja ovog građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
56.		26. 10. 2022.	Boris Cebalo	Naslov traži uključivanje k.č. 8934 k.o. Žrnovo u građevinsko područje naselja.	Svako eventualno proširenje građevinskog područja nužno je sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev pritom nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80% svoje površine.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem izrađivača.	Ne prihvaća se.
57.		26. 10. 2022.	Boris Cebalo	Naslov traži uključivanje k.č. 3593/2 k.o. Žrnovo u građevinsko područje naselja.	Ne može se prihvatiti. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.		27. 10. 2022.	Grad Korčula Gradonačelnica	Više zahtjeva:			Prihvaća se.
58.	1.			Naslov traži da se na području središnjeg dijela Medvinjaka umjesto mješovite namjene planira javna i društvena namjenu kao u važećem planu.	Ne smatra se izvjesnim s obzirom na vlasničku strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti. S obzirom na nedostatak angažmana odnosno konkretnijih prijedloga sadašnjih vlasnika zemljišta, a kojima bi se postigao cilj zadovoljenja i javnog interesa, nisu se stekli uvjeti za promjenu namjene.	Prihvaća se.
58.	2.			Naslov traži da se na području Luke Uš ("ex-Gradevno") umjesto mješovite planira namjena D i IS kao u važećem planu, te namjena R (u važećem planu je planirana namjena R2).	Ne smatra se izvjesnim s obzirom na vlasničku strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti. S obzirom na nedostatak angažmana odnosno konkretnijih prijedloga sadašnjih vlasnika zemljišta, a kojima bi se postigao cilj zadovoljenja i javnog interesa, nisu se stekli uvjeti za bitniju promjenu namjene.	Prihvaća se.
58.	3.			Naslov traži da se uz postojeći pješački put prema kuli Fortezza planira rekreacijska staza – prema prilogu.	Smatra se prihvaćenim. Realizacija se predviđa u sklopu provedbenih odredbi.	Smatra se prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
58.	4.			Naslov traži da se na području Žrnovske Banje planira šetnica – prema prilogu.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	5.			Naslov traži da se na području "ex-Ferijalni" zadrži sportsko-rekreacijska namjena kao u važećem Planu uz eventualne sitnije korekcije razgraničenja spram susjednih čestica na temelju detaljnijih podloga.	Ne smatra se izvjesnim s obzirom na vlasničku strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti. S obzirom na nedostatak angažmana odnosno konkretnijih prijedloga vlasnika zemljišta, a kojima bi se postigao cilj zadovoljenja i javnog interesa, nisu se stekli uvjeti za promjenu namjene.	Prihvaća se.
58.	6.			Naslov traži da se kroz provedbene odredbe Plana zabrani uklanjanje zgrade hotela Marko Polo.	Uz razumijevanje za stav Naslova i nespornu vrijednost predmetne zgrade te osobito nasljeđe arhitekta i dizajnera Bernardija u kontekstu Korčule, kao i mišljenje da je za predmetnu zgradu prikladna isključivo obazriva rekonstrukcija eksterijera i interijera, Izrađivač je stava kako je odredba tj. određenje kakvo se predlaže ipak u domeni konzervatorske struke. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti. Za konkretnu zgradu se iznimno smatra nužnom uspostava stroge zaštite kroz prostornplanska rješenja do stavljanja pod zakonsku zaštitu.	Prihvaća se.
58.	7.			Naslov traži da se preispita provedbene odredbe u kontekstu potrebe rekonstrukcije povijesnih mulova.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	8.			Naslov traži da se korigira položaj postojeće trase ŽC Račišće - Korčula.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	9.			Naslov traži da se omogući nadogradnja postojeće zgrade za potrebe udruga unutar postojeće udaljenosti od prometnica, unutar površine društvene namjene - zona pastoralnog centra župe sv. Marka.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	10.			Naslov traži da se ukine namjena I7 (podzemna garaža) na poziciji školskog igrališta u Korčuli.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	11.			Naslov traži da se ucrta prometnica izvan građevinskog područja na lokalitetu izvan građevinskog područja u Žrnovskoj Banji - prema prilogu.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	12.			Naslov traži da se preispitaju uvjeti gradnje gustirni izvan građevinskog područja u svrhu zaštite prostora od eventualnih zloraba, te omogući, zbog karakteristika reljefa, gornju kotu ploče najviše 1,0 m iznad terena u članku 82. st. 5.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	13.			Naslov traži da se preispitaju parkirališni standardi te definicija stambenih jedinica vezano za pojavu povećanog broja prostorija odnosno veličine stambenih jedinica.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	14.			Naslov traži da se preispita potreba planirane prometnice paralelno postojećoj prometnici koja ide granicom s Općinom Lumbarda.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	15.			Naslov traži da se ispravi položaj planirane ceste u Knežama, planira šetnica uz more, te planira pješačka staza do šetnice uz more – prema prilogu.	Može se prihvatiti. Napominje se kako je položaj planirane ceste već točno unesen te se u tom segmentu primjedba može smatrati prihvaćenom.	Može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
58.	16.			Naslov traži da se planira spajanje planiranih i postojećih cesta na području Svetog Antuna – prema prilogu.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	17.			Naslov traži da se planiraju parkirališta oko područja poligona i dječjeg vrtića u Korčuli – prema prilogu.	Može se prihvatiti. Napominje se kako je jedno od predloženih parkirališta već je razgraničeno te se u tom segmentu primjedba može smatrati prihvaćenom.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	18.			Naslov traži da se planiraju parkirališta južno od nerazvrstane ceste u Račišću – prema prilogu.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	19.			Naslov traži da se ucrta postojeća cesta u Medvinjaku, uključujući i planirani nastavak – prema prilogu.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	20.			Naslov traži da se dodatno prekontroliraju izgrađenost unutar neizgrađenih dijelova građevinskih područja, dijelovi izgrađenog građevinskog područja na koje se primjenjuju urbanistički parametri za neizgrađene dijelove, kao i neuređeni dijelovi građevinskog područja.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	21.			Naslov traži da se revidira lučko područje na lokaciji Kalac te planira dominantno prirodno uređenje kako bi se očuvao postojeći ambijent uvale.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	22.			Naslov traži da se ucrtta pješački put uzduž jugoistočne granice brodogradilišta od prometnice do obale.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	23.			Naslov traži da se oznakom utvrdi lokacija dječjeg igrališta u Račišću.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	24.			Naslov traži da se obrade površine za iskorištavanje mineralnih sirovina u članku 4.b.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	25.			Naslov traži da se detaljnije uredi obaveza uređenja visinskih razlika u terenu (podzidi / pokosi / kaskade) u članku 17.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	26.			Naslov traži da se nedvojbeno odredi parametar veličine čestice prilikom naknadnog cijepanja čestice zgrade te omogućiti da se prilikom utvrđivanja građevne čestice za zgrade bez utvrđene čestice, ako ne postoje fizičke i vlasničko-pravne mogućnosti, ova površina utvrdi kao manja od navedene, ali ne manja od nužne za uporabu građevine, u članku 17.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	27.			Naslov traži da se omogućiti, u okviru zakonskih mogućnosti, ostvarenje minimalne visine etaže za suvremene uvjete korištenja (2,40 m) prilikom rekonstrukcija, u članku 21.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	28.			Naslov traži omogućiti da se zamjenska gradnja iznimno može ostvariti na većoj udaljenosti od postojeće zgrade odnosno na drugoj čestici kako bi nova građevina ostvarila potrebnu najmanju udaljenost od postojeće odnosno planirane prometnice, u članku 21. st. 2.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	29.			Naslov traži, s obzirom na ograničene prostorne mogućnosti, da se preispitaju propisane veličine čestica za garaže kao osnovne zgrade, u članku 40.b.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	30.			Naslov traži da se preispita najmanja propisana udaljenost od međa za pomoćne građevine u članku 46.b st. 2.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	31.			Naslov traži da se pojasni odnos sa zaštićenim vizurama vezano na uvjete poglavlja 6. te ispraviti pozivanje na brisani članak 47., u članku 53./53.a	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	32.			Naslov traži da se preispita obvezujući karakter odredbi za oblikovanje poljskih kućica u članku 55.	Može se prihvatiti, na način da se dodatno razrade oblikovne smjernice za gradnju izvan građevinskog područja.	Može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
58.	33.			Naslov traži da se omogući iznimno suvremeni završni zastor na pješačkim i/ili biciklističkim stazama izvan građevinskog područja na kritično strmim segmentima; Omogućiti gradnju uzmorskih šetnica i izvan GPN-a pri čemu širina može iznimno biti i manja od 1,50 m – u članku 60.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	34.			Naslov traži, za parkove Fortezza i Hober/Naplov, da se omogući realizacija potrebnih pratećih sadržaja uključivo spremišta i sanitarije, u članku 60. st. 8.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	35.			Naslov traži da se odredi da prevladavajuća vrsta smještaja unutar površine ugostiteljsko-turističke namjene odgovara propisu s područja ugostiteljske djelatnosti u članku 70.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	36.			Naslov traži da se pojasni mogućnost realizacije zahvata iz naslova 2.3. u članku 73.b st. 5.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	37.			Naslov traži da se navede i objekt ex hotela Mediteran u Račišću te dječji vrtić u Korčuli u u članku 74. st. 4.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	38.			Naslov traži da se preformulira odredba vezano ucrtavanje u katastar planskih koridora prometnica sukladno trenutno važećim procedurama u članku 77. st. 4.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	39.			Naslov traži da se omogući unutar građevinskih područja manji koridor javne ceste uz suglasnost tijela nadležnog za cestu i Grada u članku 77. st. 9.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	40.			Naslov traži da se preispitaju odredbe vezano uz prometnice dijelom u, a dijelom izvan građevinskog područja u članku 77. st. 15.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	41.			Naslov traži da se razmotri veća dopuštena udaljenost za posredni pristupni put s obzirom na lokalne uvjete i požarne propise u članku 77.a st. 5.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	42.			Naslov traži da se preispita i/ili pojasni termin „u zoni čestice“ u članku 77.a st. 6. te omogući fazna/etapna realizacija prometnica.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	43.			Naslov traži da se za izgrađene strukture dopuštene izvan građevinskog područja dopusti pristup s nerazvrstane prometnice koja nije ucrtana u katastar odnosno i s drugih prometnica, u članku 77.a st. 8. Također, traži da se korigira pogreška pri pozivanju na st. 14. čl. 71.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	44.			Naslov traži da se omogući realizacija poligona autoškole i na alternativnoj lokaciji u članku 78. st. 7.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	45.			Naslov traži da se pojasni nadležnost za gradnju privezišta u članku 79. st. 5.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	46.			Naslov traži da se omogući smještaj hotela za kućne ljubimce u poslovnim zonama.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	47.			Naslov traži da se u široj zoni šume Kočje omogući, iznimno, rekonstrukcija postojeće prometnice u članku 88. st. 1.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	48.			Naslov traži da se za pristupnu prometnicu sunčane elektrane omogući da se odgovarajući profil i druge karakteristike utvrde projektno-tehničkom dokumentacijom s obzirom lokalne uvjete i tehničke zahtjeve elektrane, u članku 81.a st. 4.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	49.			Naslov traži da se omogući reguliranje statusa gradskog natkrivenog sportskog igrališta – „balona“ – u članku 73.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	50.			Naslov traži da se predvidi mogućnost uklapanja manjeg parkirališta u članku 19. st. 2.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	51.			Naslov traži da se korigira naziv Korčulanski u Pelješki 2.29. u članku 5.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	52.			Naslov traži da se preispita odredba s obzirom na mogućnost gradnje prislonjene pomoćne zgrade, u članku 13. st. 4.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	53.			Naslov traži da se preispita prva rečenica u članku 73.b st. 7. s obzirom da je tematika uređena nadležnim propisom, a da je razvoj poljoprivrede i revitalizacija nekadašnjih poljoprivrednih površina od javnog interesa.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	54.			Naslov traži da se predvidi, s obzirom na tipične situacije na terenu, 30 parkirališnih mjesta, u članku 78. st. 7.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	55.			Naslov traži da se izrijekom navede mogućnost postavljanja skulptura / spomen obilježja, meteoroloških postaja te drugih srodnih zahvata za javne potrebe uređenih posebnim propisom.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	56.			Naslov traži da se detaljnije regulira položaj balkona u odnosu na regulacijsku liniju u članku 11.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
58.	57.			Naslov traži da se za predviđena područja urbane preobrazbe eksplicitno planira obaveza ostvarenja javnog interesa tj. realizacija javnih površina i/ili sadržaja, a točan opseg odnosno udio kojih bi se utvrdio kroz pripremu i izradu urbanističkog plana uređenja. U skladu s navedenim traži da se dodatno razrade smjernice za izradu urbanističkih planova uređenja.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	58.			Naslov traži da se detaljnije regulira gradnja u infrastrukturnim koridorima, te da se omogući gradnja uz uvjete javnopravnog tijela koji upravlja infrastrukturom u koridoru.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	59.			Naslov traži da se pojasne uvjeti pod kojima postoji mogućnost formiranja čestice unutar građevinskog područja naselja na površini više namjena.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
58.	60.			Naslov traži da se nomotehnički dosljedno i cjelovito urede provedbene odredbe te osobito korigiraju uočene greške pri numeraciji članaka i stavaka.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
59.		27. 10. 2022.	Mladen Marelić	Naslov predlaže da se u Zavalatici prenamjeni dio sportsko-rekreacijske i površine mješovite namjene u ugostiteljsko-turističku (kamp) te korigira položaj prometnice.	Djelomična prenamjena izvan uređenih sportsko-rekreacijskih površina smatra se u načelu prihvatljivom. Međutim, manja predviđena površina na izrazito eksponiranom položaju ne ocjenjuje se opravdanom. Položaj prometnice ocjenjuje se ispravno ucrtanim. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti s obzirom na fazu izrade tj. na činjenicu da karakter predložene prenamjene, neovisno o zakonskim obvezama prema mišljenju Nositelja traži javnu raspravu. Međutim, predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne bitnije revizije prijedloga Plana te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka. Naslov se upućuje na podnošenje inicijative za zasebni i/ili novi postupak u kojem bi se razmotrio ovakav prijedlog.	Ne prihvaća se.
60.		27. 10. 2022.	Ante Curać	Naslov traži planiranje sunčane elektrane na k.č. 4780/43, 4780/44, 4780/48, 4780/63, 4780/64, 4780/457 k.o. Žrnovo.	Za predmetnu namjeru Naslova nije podastrta detaljnija studijsko-tehnička dokumentacija kojom bi se elaborirala podesnost lokacije za predloženu namjenu i/ili izvedivost predmetnog zahvata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
61.		26. 10. 2022.	Katarina Marenčić	Naslov traži planiranje građevinskog područja naselja na k.č. 3022, 2973, 2983 k.o. Žrnovo.	Ne može se prihvatiti. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
62.		27. 10. 2022.	Hotelsko turističke manifestacije Korčula d.o.o.	Naslov traži planiranje građevinskog područja naselja ugostiteljsko-turističke namjene (T3) na k.č. 657/1 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Svako eventualno proširenje građevinskog područja nužno je prvenstveno sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja naselja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80% svoje površine.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
63.		27. 10. 2022.	Petar Šale	Naslov traži unos prometnice u bazu nerazvrstanih cesta te priključak iste na pristupnu cestu luke Polačišta.	Može se djelomično prihvatiti, u smislu planiranja priključka na planiranu prometnicu prema luci Polačišta. Unos u prometnicu u bazu nerazvrstanih cesta nije predmet postupka.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
64.		27. 10. 2022.	Snežana Bajić	Naslov traži reviziju odnosno razradu termina „bočna“ u članku 12.a.	Može se djelomično prihvatiti, u smislu dorade termina i/ili odgovarajućih uvjeta.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
65.		27. 10. 2022.	Mirko Duhović	Naslov predlaže doradu uvjeta gradnje za garaže.	Može se djelomično prihvatiti, u smislu manje dorade uvjeta.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
66.		27. 10. 2022.	Mirko Matulović Mištra	Naslov traži reviziju razgraničenja površine za eksploataciju mineralnih sirovina „Klokolina“.	Može se djelomično prihvatiti, u okviru ukupne površine određene prostornim planom šireg područja.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
67.		27. 10. 2022.	Željko Cebalo	Naslov traži ukidanje planirane prometnice na lokalitetu Oštri Rat, u dijelu planiranom izvan građevinskog područja te korekcije trase u dijelu unutar građevinskog područja.	Ne može se prihvatiti. Predmetna prometnica smatra se potrebnom u svrhu privođenja površina planskoj namjeni i/ili pristupačnosti prostora. Zahvati su pritom svakako podložni procedurama u smislu zaštite okoliša i prirode. Manje korekcije trase su moguće prilikom projektiranja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
68.		27. 10. 2022.	Blink blink 2021 d.o.o.	Naslov traži ukidanje obveze UPU-a i planiranje u kategoriji izgrađenog dijela građevinskog područja za k.č. 149/190 i 149/77 (trgovački kompleks s autobusnim kolodvorom Lokva).	Može se djelomično prihvatiti, s obzirom na sadržaje predviđene za cjelokupnu površinu, na način da se planira kao uređeni dio građevinskog područja.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
69.		27. 10. 2022.	Danijela Farčić Ante Jerićević Nikola Ivančević Miloš Pecotić	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
69.	1.			Naslov predlaže da se obaveza arhitektonskog natječaja za sve građevine veće od 1000 m ² te sve zahvate unutar kulturno-povijesne cjeline Korčule s kontaktnom zonom.	Može se djelomično prihvatiti. Prema važećim odredbama Zakona o prostornom uređenju obvezu provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja moguće je propisati za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate javne i društvene namjene i/ili na površini u vlasništvu jedinice lokalne samouprave (za što je pak dan okvir rješenjima prijedloga Plana) te za stručno rješenje koje će biti podloga za izradu urbanističkog plana uređenja. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti. Ovisno o konkretnim zahvatima iz domene JLS omogućena je provedba natječaja, a izrijeком će se propisati za vizualno iznimno osjetljiv prostor TL Liburna s kontaktnim područjem, pri čemu će pribavljena rješenja biti podloga za izradu urbanističkog plana uređenja. Dodatno će se urediti procedura pripreme i provedbe natječaja. Predviđet će se i anketni natječaj u sklopu dugoročnog promišljanja područja Dominče – Ježevica, kao i za područje luke Uš („ex-Građevno“).	Djelomično se prihvaća.
69.	2.			Naslov predlaže stavljanje pod zaštitu prostora „radničkog naselja“.	Može se djelomično prihvatiti u smislu evidentiranja prostorne cjeline za zaštitu od lokalnog značenja te propisivanja odgovarajućih uvjeta.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
69.	3.			Naslov predlaže stavljanje pod zaštitu hotela Marko Polo.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim, u prijedlogu Plana već je evidentiran odgovarajući status.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
70.		27. 10. 2022.	Dream d.o.o.	Naslov traži ucertavanje kolne i pješačke prometnice te dječjeg igrališta na predjelu Zagradac u kartografske prikaze Plana.	Predloženi zahvati su ispod nivoa detaljnosti prostornog plana uređenja u smislu unošenja u kartografske prikaza, ali su u rangu zahvata koji se mogu provesti na temelju provedbenih odredbi. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti na način da se ucertaju predložene prometnice.	Djelomično se prihvaća.
71.		27. 10. 2022.	Jasna Ivančević	Naslov traži uvrštavanje cjelokupne k.č. 6098 k.o. Žrnovo u građevinsko područje naselja.	Primjedba je nejasna, s obzirom da navedena k.č. ne odgovara grafičkom prilogu primjedbe. Pretpostavka je da je naveden krivi broj k.č. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
72.		27. 10. 2022.	Žarko Kovačić	Naslov traži da se k.č. 149/118 k.o. Korčula uvrsti u građevinsko područje.	Tijekom izrade i pripreme nacrtu prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
73.		27. 10. 2022.	Dominik Skokandić	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
73.	1.			Naslov traži zadržavanje površine javne i društvene te sportsko-rekreacijske namjene na lokalitetu Luka Uš („ex-Građevno“), uz prijedlog konkretnih sportsko-rekreacijskih te drugih, prvenstveno otvorenih javnih sadržaja i razgraničenje namjene površina.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja te razrade namjena na tragu važećeg Plana, ovisno o konačnom stavu Nositelja. Ipak, ne smatra se izvjesnim, s obzirom na vlasničko-pravnu strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Na temelju trenutnih saznanja o prostoru ne čini se svrhovitim preudiciranje tipa konkretnog tipa društvene namjene niti konkretne građevine i/ili programa.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja i razrade namjena iz važećeg Plana.	Djelomično se prihvaća.
73.	2.			Naslov traži propisivanje zasebnih smjernica za svaki od predviđenih urbanističkih planova uređenja.	Može se djelomično prihvatiti, tako da se detaljnije razrade odnosno preciznije strukturiraju smjernice za predviđene urbanističke planove uređenja, no propisivanje zasebnih smjernica za svaki plan ocjenjuje se neprikladnim u trenutnom zakonskom okviru s obzirom na mogućnost utvrđivanja različitog obuhvata plana odlukom o izradi.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
73.	3.			Naslov predlaže izradu programa urbanističkog plana uređenja kao korak koji bi prethodio postupku izrade i donošenja.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti. Planom će se urediti procedura pripreme programa za izradu dokumenta prostornog uređenja.	Prihvaća se.
74.		27. 10. 2022.	Koalicija Možemo / Nova ljevica / Srđ je naš	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
74.	1.			Naslov predlaže propisivanje jasnijih uvjeta za rješavanje razgraničenja nejasnih prema podlogama na kojima je izrađen Plan (članak 4.c, stavak 6.).	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
74.	2.			Naslov predlaže dopunu pri propisivanju uvjeta o broju dopuštenih građevina na građevnoj čestici (članak 10., stavak 1.).	Ne može se prihvatiti. Predmetna odredba je nedvojbeno i nomotehnički ispravna.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
74.	3.			Naslov traži se da se preporuka najveće visine potpornih zidova (članak 17. stavak 3.) propiše kao izričiti uvjet, ako se smatra da je visina veća od propisane neprikladna.	Može se djelomično prihvatiti. Plan obuhvaća vrlo heterogen prostor i nije neobično da (u ograničenom broju slučajeva) za pojedine planske parametre ima i razinu preporuke/smjernice i razinu uvjeta. Na značajnom dijelu obuhvata Plana reljef je vrlo strm te se direktivna zabrana određena člankom odnosi na sve visinske razlike veće od 2,5 m. Međutim, dodatno će se urediti oblikovanje podzida i pokosa.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	4.			Naslov predlaže jasnije određenje namjene podzemne etaže garaže kako bi se spriječile zloupotrebe (članak 46.a, stavak 1.)	Može se smatrati prihvaćenim. Prema odredbama Plana pomoćne zgrade (u koje pripadaju i garaže) ne mogu služiti stanovanju niti pružanju usluga smještaja.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
74.	5.			Naslov predlaže preciznije određenje uvjeta korištenja spremišta za alat kako bi se spriječile zloupotrebe (članak 55.a).	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
74.	6.			Naslov predlaže redukciju površine i kapaciteta pojedinih izdvojenih građevinskih područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene (članak 69.).	Ne može se prihvatiti: TZ Dominče – proširenje je planirano na površini u vlasništvu Grada Korčule; bez proširenja na lokaciji postoji vrlo mala površina na kojoj je moguća realizacija smještajnih sadržaja; odluka se prepušta Nositelju uz napomenu da smanjenje površine tj. izmjena granice građevinskog područja povlači obvezno ponavljanje javne rasprave. TZ Devet Hliba i TZ Kneža – slijedom važećih zakonskih rješenja izvan su ingerencije PPUG; ovakav zahtjev eventualno se može uputiti kao zahtjev za izmjenu županijskog plana, uz napomenu da jednom ukinute površine unutar trenutnog zakonskom okviru teško mogu biti vraćene te, ako postoje podesnije zamjenske lokacije od navedenih, svakako bi ih bilo korisno navesti unutar takvog prijedloga.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
74.	7.			Naslov predlaže uklanjanje mogućnosti koncesije u kontekstu korištenja prirodnih plaža u članku 60. stavku 10.	Može se djelomično prihvatiti, u smislu korištenja preciznije terminologije te uz napomenu da je nužno regulirati korištenje prostora (koje će se u protivnom vjerojatno svejedno odvijati, ali spontano i bez kontrole); napominjemo i kako su detaljno raspisani uvjeti korištenja prirodnih plaža prema kojima na istima nisu dopušteni nikakvi trajni zahvati.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	8.			Naslov predlaže u članku 70. uvjetovanje gradnje unutar izdvojenih građevinskih područja ugostiteljsko-turističke namjene završetkom sustava pročišćavanja otpadnih voda.	Može se smatrati prihvaćenim. Naime, već Zakon o prostornom uređenju za izdvojena građevinska područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene uvjetuje izvedbu zatvorenih kanalizacijskih sustava s pročišćavanjem, a ta obveza je ugrađena i u rješenja Plana.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
74.	9.			Naslov predlaže planiranje mogućnosti gradnje manjeg ugostiteljskog objekta unutar površina sportsko-rekreacijske namjene tip R3 – sportski centar.	Može se prihvatiti. Napominje se i kako je navedeno već omogućeno kroz 30% dopuštenih pratećih sadržaja u zgradi, ali navest će se i razraditi kroz članak.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
74.	10.			Naslov predlaže usklađenje stavaka članka 73.a vezano na osobito vrijedno obradivo tlo (P1).	Može se djelomično prihvatiti. Podaci o kategorijama tla preuzeti su iz Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije koji je za njih mjerodavan, te na području Grada Korčule nije evidentirana kategorija osobito vrijednog obradivog tla, a greškom su zadržane smjernice koje će se ukloniti iz teksta plana.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	11.			Naslov predlaže usklađenje tekstualnog sa grafičkim dijelom plana vezano na novu trasu na dionici Korčula – Račišće predviđenu u PPDNŽ.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
74.	12.			Naslov predlaže iz članka 77. stavka 13. uklanjanje formulacije „i uređenje plitkog mora“.	Može se djelomično prihvatiti. Uređenje obalnih šetnica svakako je u nadležnosti JLS i podliježe propisima i predradnjama vezano za zaštitu okoliša i prirode. Na području JLS ono, međutim, obuhvaća vrlo različite kontekste – od onih dominantno prirodnih gdje su intervencije u obalnu crtu nepoželjne i štetne, do izgrađenog konteksta u kojem je radi osiguranja pristupačnosti intervencija u obalnu crtu mjestimice i nužna, kako zbog osoba manje pokretljivosti, tako i zbog opće demokratičnosti korištenja javnog dobra.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	13.			Naslov traži definiranje namjene za alternativne lokalitete autobusnog kolodvora (članak 77. stavak 17.)	Može se smatrati prihvaćenim. Sve predmetne lokacije imaju planiranu osnovnu namjenu uz mogućnost realizacije autobusnog kolodvora.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
74.	14.			Naslov predlaže smanjenje kapaciteta luke nautičkog turizma Badija i sportske luke Korčula te planiranje nove sportske luke na drugoj lokaciji.	Može se djelomično prihvatiti, na način da se za LS Korčula utvrde izdvojeni bazeni na koje će se rasporediti planski kapacitet.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	15.			Naslov predlaže da se doda mogućnost korištenja pročišćenih otpadnih voda.	Može se smatrati prihvaćenim. Navedena tematika regulirana je posebnim propisom.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
74.	16.			Naslov predlaže zaštitu pojedinačnog prirodnog lokaliteta – stablo crnike (česvine) na predjelu Tišanj Glava.	Može se djelomično prihvatiti, u smislu uspostave planske razine zaštite. Zaštita u smislu posebnog propisa izvan je nadležnosti prostornog plana.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	17.			Naslov predlaže da se propiše obaveza izrade urbanističko-krajobrazne studije za urbane krajolike utvrđene PPDNŽ.	Ne može se prihvatiti. Problematizirana planska rješenja u kojima se izrada predmetne studije navodi kao preporuka predstavljaju direktno preuzete uvjete Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Predložene studije i kategorizacija krajolika nisu trenutno pravno uređene u sustavu prostornog uređenja; iste mogu informirati izradu prostornih planova, međutim razgraničavanje građevinskih područja i propisivanje urbanističkih parametara te drugih uvjeta korištenja prostora prostornim planovima, kao i zaštita u zakonskim kategorijama, i dalje su jedini „čvrsti“ te zakonski uređeni mehanizmi zaštite i upravljanja razvojem prostora. Propisivanje navedenih studija značilo bi najvjerojatnije za JLS obvezu pokrivanja iznimno velikih područja studijskom dokumentacijom bez jasnih uvjeta kako izrade, tako i primjene. Svakako, do sada i u budućnosti izrađena dokumentacija toga tipa uvažit će se, odnosno njezini rezultati razmotriti u postupcima izrade i novelacije prostornih planova.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
74.	18.			Naslov predlaže da se propiše obaveza izrade urbanističko-krajobrazne studije za ruralne/agrarne krajolike utvrđene PPDNŽ.	Ne može se prihvatiti. Problematizirana planska rješenja u kojima se izrada predmetne studije navodi kao preporuka predstavljaju direktno preuzete uvjete Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Predložene studije i kategorizacija krajolika nisu trenutno pravno uređene u sustavu prostornog uređenja; iste mogu informirati izradu prostornih planova, međutim razgraničavanje građevinskih područja i propisivanje urbanističkih parametara te drugih uvjeta korištenja prostora prostornim planovima, kao i zaštita u zakonskim kategorijama, i dalje su jedini „čvrsti“ te zakonski uređeni mehanizmi zaštite i upravljanja razvojem prostora. Propisivanje navedenih studija značilo bi najvjerojatnije za JLS obvezu pokrivanja iznimno velikih područja studijskom dokumentacijom bez jasnih uvjeta kako izrade, tako i primjene. Svakako, do sada i u budućnosti izrađena dokumentacija toga tipa uvažit će se, odnosno njezini rezultati razmotriti u postupcima izrade i novelacije prostornih planova.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
74.	19.			Naslov predlaže ukidanje „fleksibilnijih uvjeta“ primjenjivih pri izradi urbanističkog plana uređenja u odnosu na dijelove obuhvata plana za koje je propisana neposredna provedba. Predlaže zasebno propisivanje smjernica za svaki od predviđenih urbanističkih planova uređenja. Predlaže izradu programa urbanističkog plana uređenja koja bi prethodila postupku izrade i donošenja plana. Predlaže smanjenje najveće katnosti dopuštene za područja obvezne izrade urbanističkog plana uređenja i/ili područja urbane preobrazbe.	Može se djelomično prihvatiti tako da se dorade smjernice za predviđene urbanističke planove uređenja, kao i da se uredi procedura izrade programa za dokumente prostornog uređenja. Pritom, međutim, nije metodološki krivo omogućiti širi raspon parametara za posrednu provedbu plana (s precizno zadanim krajnjim vrijednostima). Naime, pojedini urbanistički parametri čija bi njihova opća primjena (na razini cijelog PPUG i/ili u drugim kontekstima) bila nepoželjna, mogu biti prihvatljivi ili nužni u specifičnim okolnostima pojedine prostorne cjeline, svakako uz dodatne uvjete zaštite prostora, kao i dodatni test javnosti i javnopravnih tijela, a što se regulira urbanističkim planom uređenja. Time se omogućuje realizacija i/ili rekonstrukcija složenijih urbanističko-arhitektonskih tipologija i ambijenata kojima se može osigurati bolja uklopljenost u prostor te se omogućuju bolja i pravičnija rješenja za pojedine tipične situacije u detaljnijem mjerilu – primjerice za kulturno-povijesne cjeline, za područja terasaste i/ili atrijske gradnje, za uglovnice, za rješenja s centralnim parkiranjem te pješačkim prometom, za svojevrsnu kompenzaciju za planirane javne površine itd. Treba također napomenuti da je katnost od četiri nadzemne etaže (P+3) za uže gradsko područje na snazi dulji niz godina i može biti prihvatljiva u pojedinim kontekstima i uz pravilnu artikulaciju pratećeg javnog prostora i infrastrukture. Katnost od pet nadzemnih etaža već je prisutna na pojedinim područjima urbane preobrazbe; postojeće građevine pokazuju da takva katnost kao pojedinačni izolirani parametar gradnje ne mora biti problematična uz adekvatnu ukupnu prostornu artikulaciju. U tom smislu može se uvjetovati da je parametar moguć samo na područjima gdje je takva katnost postojeća. Nadalje, u svakom postupku izrade i donošenja UPU-a odluku o izradi i odluku o donošenju usvaja predstavničko tijelo, a nositelj izrade je nadležni upravni odjel JLS te je propisano sudjelovanje javnosti pa prostornoplanski proces ostaje svakako u domeni JLS.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
74.	20.			Naslov predlaže zaštitu ambijentalne cjeline radničkog naselja u Korčuli.	Može se prihvatiti, na način da se evidentira prostorna cjelina za zaštitu od lokalnog značaja uz napomenu da isto ne uvjetuje nadležnost konzervatorskog odjela pri zahvatima u prostoru.	Može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.
74.	21.			Naslov predlaže preformulaciju članka kako bi se izbjeglo izravno oslanjanje na pojedinačni dokument, a zadržao smisao odredbe.	Može se prihvatiti, uz napomenu da nadležna javnopravna tijela vrlo često inzistiraju na citiranju dokumenata upravo na način iz prijedloga plana.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
74.	22.			Naslov predlaže zadržavanje površine javne i društvene namjene na području Luke Uš, uz preciznije određenje D6 – kulturna namjena te planiranje smještaja muzeja korčulanske brodogradnje na predmetnoj lokaciji.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja te razrade namjena na tragu važećeg Plana, ovisno o konačnom stavu Nositelja. Ipak, ne smatra se izvjesnim, s obzirom na vlasničko strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Na temelju trenutnih saznanja o prostoru ne čini se svrhovitim prejudiciranje tipa konkretnog tipa društvene namjene niti konkretne građevine i/ili programa.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja i razrade namjena iz važećeg Plana.	Djelomično se prihvaća.
74.	23.			Naslov predlaže planiranje istočnog dijela građevinskog područja Badija, u naravi sportskih terena, kao površine isključive sportsko-rekreacijske namjene i/ili javne i društvene namjene.	Može se prihvatiti u smislu planiranja sportsko-rekreacijske namjene kao svojevrsnu zaštitu stanje u naravi, međutim ne proizvodi posljedice po vlasništvo i/ili obvezu javnog korištenja s obzirom na nivo PPUG. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
74.	24.			Naslov predlaže propisivanje obveze izrade studijske dokumentacije, mišljenja UNESCO-a te obveze referenduma kao preduvjet za realizaciju planirane poveznice otoka Korčule s kopnom.	Uz razumijevanje za potencijalno značajne utjecaje na lokalnoj razini, navedenu problematiku sukladno utvrđenom značaju zahvata (državni) potrebno je rješavati na razini Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i/ili Državnog plana prostornog razvoja (u izradi). Obvezu raspisivanja referenduma nije moguće ugraditi u rješenja prostornog plana s obzirom da nije uređeno nadležnim propisima.	Ne može se prihvatiti s obzirom na nadležnosti ovog plana.	Ne prihvaća se.
74.	25.			Naslov predlaže ekstenzivno propisivanje obveze javnih urbanističko-arhitektonskih natječaja.	Može se djelomično prihvatiti. Prema važećim odredbama Zakona o prostornom uređenju obvezu provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja moguće je propisati za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate javne i društvene namjene i/ili na površini u vlasništvu jedinice lokalne samouprave (za što je pak dan okvir rješenjima prijedloga Plana) te za stručno rješenje koje će biti podloga za izradu urbanističkog plana uređenja. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti. Ovisno o konkretnim zahvatima iz domene JLS omogućena je provedba natječaja, a izrijekom će se propisati za vizualno iznimno osjetljiv prostor TL Liburna s kontaktnim područjem, pri čemu će pribavljena rješenja biti podloga za izradu urbanističkog plana uređenja. Dodatno će se urediti procedura pripreme i provedbe natječaja. Predvidjet će se i anketni natječaj u sklopu dugoročnog promišljanja područja Dominče – Ježevica, kao i za područje luke Uš („ex-Građevno“).	Djelomično se prihvaća.
74.	26.			Naslov predlaže reviziju lokacije planiranog parkirališta u Račišću te, alternativno, planiranje sportskog igrališta na istoj lokaciji.	Ne može se prihvatiti. Uz suglasnost s načelnim stavom o potrebi redukciji automobilskog prometa, takva rješenja su primjerenija u gradskim sredinama i u sprezi s dobro razvijenim javnim prijevozom. Pristup automobilom u određenim kontekstima također može predstavljati i svojevrsni element pristupačnosti za osobe smanjene pokretljivosti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
75.		27. 10. 2022.	Matija Krešić	Naslov traži proširenje građevinskog područja naselja na cjelokupnu površinu definiranu k.č. 552/1, 552/3, 557/4, *1283 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Svako eventualno proširenje građevinskog područja nužno je prvenstveno sagledati u kontekstu strogo određujućih zakonskih kriterija. Predmetni zahtjev pritom nije moguće prihvatiti iz razloga što se traži proširenje građevinskog područja naselja koje sukladno čl. 47. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) ne zadovoljava uvjete za proširenje, s obzirom da nije izgrađeno s više od 80% svoje površine.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
76.		27. 10. 2022.	HTP Korčula d.d.	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
76.	1.			Naslov traži proširenje građevinskog područja naselja isključive ugostiteljsko-turističke namjene na cijele k.č. 438/1 i 436/3 k.o. Korčula.	Ne može se prihvatiti. Površina predloženog proširenja građevinskog područja nalazi se na eksponiranom hrptu poluotoka te je pokrivena visokom vegetacijom, na lokaciji koja je izuzetno vrijedna te istodobno osjetljiva i dominantna u ukupnoj slici grada Korčule sa zaštićenom kulturno-povijesnom cjelinom. Naslov pritom do sada nije adekvatno elaborirao način na koji bi predmetne površine zadržale jednakovrijedan status pri potencijalnoj rekonstrukciji hotelskog kompleksa. Stoga se predloženo proširenje ne ocjenjuje opravdanim. Nadalje, u sadašnjem prostornoplanskom statusu ne nalaze se bitne smetnje za funkcioniranje manjeg dijela pratećih sadržaja kompleksa, dijelom obuhvaćenih predloženom površinom proširenja. Pritom bi potencijalne dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale ponavljanje prethodnih faza postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača, uz napomenu da postojeća površina daje adekvatan prostorni okvir za kvalitetnu rekonstrukciju predmetnog hotelskog kompleksa uz adekvatno vrednovanje arhitektonske baštine te zadovoljenje i privatnog i javnog interesa, a kroz detaljniju razradu i dimenzioniranje zahvata i sudjelovanje stručne i šire javnosti prilikom obveznih daljnjih procedura. Ističe se također da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje značajniju dodatnu reviziju planskih rješenja kakva bi povlačila ponavljanje već dovršenih faza izrade te posljedično dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
76.	2.			Naslov za TL Liburna traži redefiniciju parametara kig i kis tako da oni ne obuhvaćaju podzemne etaže.	Ne može se prihvatiti. Predmetni parametri jednoznačno su definirani propisima te nisu, mišljenja smo, podložni predloženim korekcijama na razini Plana. Ipak, smatramo da propisani raspon vrijednosti predmetnih parametara te mogućnost pobližeg određenja njihovih vrijednosti daljnjim obveznim procedurama omogućuje realizaciju svih potrebnih sadržaja u dostatnom obimu.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
76.	3.			Naslov za TL Liburna traži katnost u visini postojećih građevina tj. 5 nadzemnih etaža.	Može se smatrati prihvaćenim. Rješenjima Plana omogućeno je zadržati katnost postojećih građevina.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
76.	4.			Naslov za TL Liburna traži mogućnost realizacije zahvata neposrednom provedbom PPUG.	Ne može se prihvatiti. Naslov opisuje potrebu opsežne rekonstrukcije postojećih građevina te je stoga sasvim razvidno da može doći do značajnih promjena u intenzitetu i karakteru korištenja prostora na iznimno osjetljivoj lokaciji. Rekonstrukcija predmetnog hotelskog kompleksa, ako bi bila kvalitetno artikulirana, svakako može unaprijediti stanje u prostoru i donijeti nove vrijednosti, ali isto je tako nedvojbeno da ista uvjetuje detaljniju plansku razradu prostora sa svim potrebnim predradnjama i temeljitim višerazinskim promišljanjem, uz sudjelovanje najšire zainteresirane javnosti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
76.	5.			Naslov traži mogućnost realizacije građevine za smještaj zaposlenika unutar GZ Dominče 2, 3.	Može se smatrati prihvaćenim. Rješenjima Plana već je omogućena realizacija smještaja zaposlenika unutar poslovnih građevina.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
76.	6.			Naslov traži ukidanje statusa dobra evidentiranog za zaštitu od lokalnog značenja za hotel Marko Polo.	Ne može se prihvatiti. Predmetni status u skladu je s ulaznim podacima nadležnog javnopravnog tijela. Ipak, mišljenja smo da isto ne predstavlja nužno prepreku za kvalitetno elaboriranu modernizaciju građevina i njihovo uklapanje u pažljivo rekonstruirani, redefinirani i unaprijeđeni kompleks.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
76.	7.			Naslov traži preciziranje mogućnosti realizacije ugostiteljsko-turističke namjene tipa T1, T2 i T3 unutar površina tip T – opći.	Može se djelomično prihvatiti; planske odrednice se smatraju jednoznačnim, ali može se dopuniti definicija.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
76.	8.			Naslov traži provjeru numeričkog iskaza površine TL Bon Repos.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
77.		27. 10. 2022.	Dora Dražić Ružić	Naslov traži propisivanje specifičnih uvjeta rekonstrukcije za k.č. 760/1 Korčula.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Analiza i eventualna modifikacija uvjeta gradnje samo za pojedinu česticu izlazi izvan okvira postupka, međutim provedbenim odredbama prijedloga Plana značajno su unaprijeđeni uvjeti rekonstrukcije zgrada koji se, međutim, mogu i dodatno preispitati.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
78.		27. 10. 2022.	Ivana Maček	Naslov traži prenamjenu dijela površine javne i društvene namjene D5 (k.č. 159/5 k.o. Korčula), koje nema u službenoj podlozi na kojoj je izrađen prijedlog Plana, u mješovitu namjenu, a u skladu s od strane Naslova opisanim vlasničkim odnosima.	Ne može se prihvatiti. Izrađivač je suglasan s obrazloženjem Nositelja.	Ne može se prihvatiti. Predmetna površina je dio prostorne cjeline dječjeg vrtića.	Ne prihvaća se.
79.		27. 10. 2022.	Vlaho Farac Antun Farac Marica Farac	Naslov traži proširenje izdvojenog dijela građevinskog područja naselja Pupnat na cjelokupnu površinu k.č. 2660/3, 2661 k.o. Pupnat.	Ne može se prihvatiti. Uz razumijevanje za djelomično nezadovoljstvo Naslova, moramo istaknuti da rješenja prethodno važećih prostornih planova, koji su bili izrađeni u potpunosti u skladu s propisima na snazi u vrijeme njihove izrade, ne predstavljaju zakonsku obvezu za nove planove odnosno za njihove izmjene, na način kakav se implicira primjedbom. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
80.		27. 10. 2022.	Klub vijećnika HSS-a i HDZ-a	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
80.	1.			Naslov predlaže proširenje GZ Čara 2 na k.č. 2733 i 2734 k.o. Čara.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim, uz napomenu primjedba nije do kraja jasna. GZ Čara u prijedlogu plana već dijelom obuhvaća navedene čestice. Grafičkim pak prilogom predlaže se razgraničenje koje obuhvaća i niz drugih navedenih čestica pa stoga traženje nije sasvim jasno. Nadalje, potencijalne dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
80.	2.			Naslov predlaže planiranje sunčane elektrane Puhovo u sklopu ili u blizini GZ Dubovo na zemljištu u vlasništvu RH.	Može se djelomično prihvatiti. S obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama) te odgovarajuća zakonska rješenja, mišljenja smo da je PPUG-om moguće planirati lokacije potencijalnih solarnih elektrana iz PPDNŽ kao odgovarajuće infrastrukturne površine, uz pretpostavku potvrde iste mogućnosti kroz odgovarajuću razradu rješenja PPDNŽ.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
80.	3.			Naslov predlaže proširenje GZ Lokva prema jugoistoku te po potrebi smanjiti GZ Česvinica 2.	Predmetno građevinsko područje moguće je proširiti tek po evidentiranju njegove izgrađenosti od 80% i/ili redistribucijom važećih istovrsnih područja. Međutim, potencijalne dodatne revizije razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivale bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
80.	4.			Naslov predlaže planiranje odnosno proširenje lučkih područja: u Žrnovskoj Banji te uz brodogradilište Dominče (predjel Soline).	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
80.	5.			Naslov predlaže u naselju Žrnovo česticu k.č. 566 planirati u kategoriji Z1 te navedenu površinu iskoristiti za proširenje građevinskog područja.	Ne može se prihvatiti. Kategorija namjene Z1 također predstavlja građevinsko područje (ali utvrđene isključive namjene).	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
80.	6.			Naslov predlaže površine unutar „TL Žrnovska Banja“ zapadno od nerazvrstane ceste „Pu mosta“, većinom u gradskom vlasništvu, planirati u kategoriji mješovite namjene za potrebe centralnih javnih i komercijalnih sadržaja.	Može se prihvatiti. Napominje se kako stvarna pozicija prometnice ne odgovara onoj na katastarskom planu.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
80.	7.			Naslov predlaže korekciju razgraničenja površine R4 u Žrnovu u svrhu izgradnje tribina i/ili klupskih prostorija.	Može se smatrati prihvaćenim. Površina je prijedlogom Plana već korigirana u odnosu na prilog koji je sastavni dio primjedbe.	Može se smatrati prihvaćenim.	Prihvaća se.
80.	8.			Naslov predlaže korekciju pozicije parkirališta kod groblja Sv. Vida .	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
80.	9.			Naslov traži obrazloženje za mogućnost proširenja građevinskog područja u naselju Žrnovo.	Navedeno ne predstavlja konkretnu primjedbu ili prijedlog u odnosu na planska rješenja, nego svojevrsni komentar pa se u tom smislu ne može prihvatiti. Unutar naselja Žrnovo na temelju zahtjeva točkasto su proširena građevinska područja koja su ispunjavala zakonske uvjete (izgrađenost od 80% unutar prostora ograničenja te 50% izvan njega).	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
80.	10.			Naslov traži obrazloženje za prenamjenu površine javne i društvene namjene u mješovitu (Medvinjak), uz prijedlog da se predmetna površina planira kao javna zelena (Z1), a na račun toga po potrebi proširi građevinsko područje naselja.	Kao i na nekoliko drugih lokacija, za pojedine površine razgraničene javne i društvene odnosno srodnih namjena, a koje su značajnim dijelom ili u cijelosti u privatnom vlasništvu te za koje je istodobno ocijenjeno da nije razvidna i/ili nužna realizacija isključivo zahvata javne namjene, u fazi izrade nacrtu prijedloga plana predložen je planski okvir u kojem bi kroz izradu urbanističkog plana uređenja bilo moguće regulirati, razgraničiti i realizirati odgovarajući udio javnih sadržaja i površina, a koji udio se ne bi nužno vezao za zatečena vlasnička razgraničenja; vezano za konkretan prijedlog Naslova za predmetnu lokaciju vidjeti odgovor 5. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja rješenja važećeg Plana (površina javne i društvene namjene), s obzirom na izostanak kvalitetne i konstruktivne inicijative za uređenje prostora od strane vlasnika.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
80.	11.			Vezano za prenamjenu prostora namjene D4 (uz stanicu za tehnički pregled) Naslov daje svoje viđenje načina zaštite financijskih interesa JLS za ovu i srodne situacije.	Navedeno predstavlja komentar; ne smatra se primjedbom ili prijedlogom za konkretna planska rješenja pa se u tom smislu ne može prihvatiti, ali se prima na znanje. Uža financijsko-ugovorna tematika izlazi izvan okvira ovog postupka, uz općeniti komentar Izrađivača da je izravno vezivanje konačnih planskih rješenja prostornog plana uređenja uz ugovorno-financijske obveze, čak i kada je jasno da se radi o zaštiti javnog interesa, iznimno osjetljivo pravno pitanje. U skladu sa Zakonom o prostornom uređenju tek instrumenti uređenja građevinskog zemljišta vezani uz izradu urbanističkog plana uređenja stvaraju u ovom smislu dostatan pravni okvir. Nadalje, na područjima s obvezom UPU-a ograničena je mogućnost zahvata u prostoru prije donošenja istog te je na jedinici lokalne samouprave i vlasnicima da u dijalogu i pronadu odgovarajući balans između javnog i privatnog interesa da bi se takav UPU donio. Ostaje i sa stručne strane komentar da bi tek vraćanje u regulativu instrumenta urbane komasacije stvorilo pune preduvjete za pravično financijsko opterećenje svih zainteresiranih strana, i samim time stvorilo preduvjete za optimalna planska rješenja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
80.	12.			Za područje „ex-Ferijalno“ Naslov problematizira promjenu namjene u mješovitu; zaštitu javnog interesa kroz obvezu izrade UPU-a ne smatra dostatnom; predlaže planiranje istog područja dijelom kao površine sportsko-rekreacijske (R3), a dijelom kao ugostiteljsko-turističke namjene (T3), uz zadržavanje obveze UPU-a.	Može se djelomično prihvatiti u smislu planiranja ugostiteljsko-turističke namjene, s obzirom na izražene planove korisnika prostora, a ovisno o konačnom stavu Nositelja. Međutim, stav je Izrađivača, s obzirom na relativno centralnu lokaciju u okviru novijeg dijela naselja Korčula i blizinu centralnih gradskih sadržaja, da je prikladnije planiranje mješovite namjene. Isto ne isključuje ugostiteljske i rekreacijske sadržaje te zaštitu kvalitetnog visokog zelenila, a primjereni intenzitet korištenja prostora detaljno bi se uredio urbanističkim planom uređenja. S druge strane, ugostiteljsko-turistička namjena, koju Naslov predlaže za dio površine, ne isključuje razvoj kompleksa zatvorenijeg karaktera, što se ne smatra primjerenim za konkretnu lokaciju. I u tom smislu bitno je detaljnije planiranje uvjeta gradnje i uređenja UPU-om. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti. Detaljnijim sagledavanjem potencijala predmetnog područja u gradskom tkivu, njegovog centralnog položaja, ali i mogućnosti ostvarenja prevladavajućeg javnog interesa, stava smo kako je za predmetno područje potrebno zadržati plansko rješenje važećeg PPUG, tj. sportsko-rekreacijsku namjenu. U svrhu artikuliranog dosezanja spomenutog potencijala, smatramo potrebnim planiranje područja urbane preobrazbe i izradu urbanističkog plana uređenja.	Djelomično se prihvaća.
80.	13.			Za područje „ex-Građevno“ Naslov problematizira promjenu namjene u mješovitu; zaštitu javnog interesa kroz obvezu izrade UPU-a ne smatra dostatnom; predlaže planiranje dijela predmetne površine u kategoriji sportsko-rekreacijske namjene za jedriličarski i veslački klub te dijela kao površine javne i društvene namjene, sve uz zadržavanje obveza UPU-a.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja te razrade namjena na tragu važećeg Plana, ovisno o konačnom stavu Nositelja. Ipak, ne smatra se izvjesnim, s obzirom na vlasničku strukturu da će se predmetni prostor privesti namjeni i staviti na raspolaganje građanima odnosno postati dio gradske mreže javnih površina i sadržaja bez pronalaženja kompromisa između privatnog i javnog interesa, odnosno adekvatne mješavine komercijalnih i javnih sadržaja, uključivo i zelene i/ili sportsko-rekreacijske površine, a kako je omogućeno rješenjem prijedloga plana. Na temelju trenutnih saznanja o prostoru ne čini se svrhovitim prejudiciranje tipa sportsko-rekreacijske namjene niti konkretne građevine i/ili programa. Konačni odgovor prepušta se Nositelju.	Može se djelomično prihvatiti u smislu zadržavanja i razrade namjena iz važećeg Plana.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
80.	14.			Za područje „Sv. Nikola“ Naslov predlaže proširenje građevinskog područja naselja.	Tijekom izrade i pripreme nacrt prijedloga Plana razmatrano je više zahtjeva za proširenje građevinskog područja na predmetnoj lokaciji. Detaljnom analizom te u kontinuiranim konzultacijama s Nositeljem, grupe zahtjeva koje su se odnosile na značajna proširenja građevinskog područja na izuzetno osjetljivim lokacijama nisu prihvaćene te kao takve uključene u prostornoplanska rješenja pa se niti ovakav zahtjev u javnoj raspravi ne može prihvatiti. Nadalje, potencijalna dodatna proširenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ne smatra prihvatljivim značajnija proširenja građevinskih područja na osjetljivim pozicijama, uključivo i u kontekstu mogućnosti proširenja kako je određeno nadležnim zakonom, a ako nije moguće ustanoviti dostatne elemente prevladavajućeg javnog interesa koji bi opravdavali eventualno proširenje. Pored navedenog ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
81.		27. 10. 2022.	MO Žrnovo	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
81.	1.			Naslov predlaže planiranje lučkog područja u Žrnovskoj Banji.	Može se djelomično prihvatiti. Iako predmetno područje nije obuhvaćeno Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije, s obzirom na odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju i Uredbe o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja, kao i s obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakva područja odnosno njihova proširenja moguće planirati PPUG-om na razini prijedloga. Napominjemo, međutim, i da su u postupku ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja Plana na okoliš ovakve izmjene obuhvaćene tek načelno.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
81.	2.			Naslov predlaže u naselju Žrnovo česticu k.č. 566 planirati u kategoriji Z1 u svrhu uređenja javnog parka.	Ne može se prihvatiti. Planska kategorija građevinskog područja naselja mješovite namjene već omogućuje uređenje parka; čestica je u javnom vlasništvu te su na razini PPUG detaljnija razgraničenja isključivih namjena opravdana tek u posebnim okolnostima, a kakve u predmetnom slučaju nisu utvrđene.	Ne može se prihvatiti.	Ne prihvaća se.
81.	3.			Naslov predlaže da se površine unutar TL Žrnovska Banja zapadno od nerazvrstane ceste „Pu mosta“ planiraju u kategoriji mješovite namjene.	Može se prihvatiti. Napominje se kako stvarna pozicija prometnice ne odgovara onoj na katastarskom planu.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
82.		27. 10. 2022.	Konzervatorski odjel u Dubrovniku	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.
82.	1.			Naslov traži ažuriranje popisa kulturnih dobara u skladu s dostavljenim prilogom.	Može se djelomično prihvatiti u smislu dopune i korekcije dobara na popisu. Nejasna je, međutim, u smislu Zakona o zaštiti očuvanju kulturnih dobara sugerirana kategorija „planirani status zaštite“. Navođenje pojedinih katastarskih čestica smatra se neprikladnim u smislu karaktera planskog dokumenta.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
82.	2.			Naslov traži točnije i preglednije oznake na kartografskom prikazu 3.2.	Može se djelomično prihvatiti. Iako Izrađivač prikaz smatra cjelovitim, on će se preispitati i po potrebi korigirati.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
82.	3.			Naslov traži reviziju stavaka 4. i 5. članka 93. u skladu s tekstem koji je sastavni dio primjedbe.	Može se djelomično prihvatiti, u okvirima Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Zakona o prostornom uređenju te konkretnim kontekstom.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
82.	4.			Naslov traži reviziju članka 95. u skladu s tekstem koji je sastavni dio primjedbe.	Može se djelomično prihvatiti, u okvirima Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Zakona o prostornom uređenju te konkretnim kontekstom.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
82.	5.			Naslov traži na grafičkim prikazima zamjenu formulacije „povijesna graditeljska cjelina evidentirana za zaštitu“ formulacijom „evidentirana graditeljska cjelina“	Može se djelomično prihvatiti. Terminologija će se preciznije uskladiti sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Pritom, međutim, nije utvrđena kategorija tj. termin kakav predlaže Naslov pa se isti ne može koristiti.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
83.		28. 10. 2022. (27. 10. 2022.)	Emilija Kovačić Ljiljana Mađarević Kosovka Tolj	Naslov traži proširenje građevinskog područja na k.č. 3042/3 k.o. Pupnat.	Ne može se prihvatiti. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
84.		28. 10. 2022. (26. 10. 2022.)	NPKLM vodovod d.o.o.	Naslov traži dopune i korekcije prikaza sustava odvodnje u skladu s razrađenom projektnom dokumentacijom.	Može se prihvatiti, uz napomenu da nivo detaljnosti PPUG dopušta odstupanja u detaljnijoj projektno-tehničkoj razradi sustava.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
85.		28. 10. 2022. (27. 10. 2022.)	Marina Kereša	Naslov elaborira zamisao o osnivanju „etno-parka“ na k.č. 6067, 6099/2, 6099/10 k.o. Žrnovo te, nadalje, traži izmještanje trase postojeće državne ceste.	Zahtjev nije jasan, s obzirom da ne obrazlaže na koji način su za realizaciju istog potrebne izmjene i/ili dopune rješenja prijedloga Plana. Skrećemo, međutim, Naslovu pozornost na rješenja Plana vezano na rekonstrukciju građevina te dopuštene kategorije građevina izvan građevinskog područja. Izmještanje pak državne ceste, s obzirom na značaj zahvata, izvan je nadležnosti Plana te se kao takvo ne može prihvatiti.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
86.		28. 10. 2022. (24. 10. 2022.)	HEP ODS d.o.o. / Elektrojug Dubrovnik	Naslov daje prijedloge izmjena i dopuna rješenja prijedloga Plana u sustavu elektroenergetike.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
87.		28. 10. 2022. (26. 10. 2022.)	Tereza Baždarić	Naslov daje općeniti komentar da se protivi eventualnim budućim promjenama trasa prometnica koje ne prate međe katastarskih čestica te, prema Naslovu, štetnim posljedicama po gradnju.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim, na način da planska rješenja u pravilu poštuju razgraničenja katastarskih čestica. Međutim, mogući su i prostornoplanski razlozi i okolnosti u kojima je nužno odstupiti od navedenog načela.	Može se smatrati djelomično prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.		28. 10. 2022. (28. 10. 2022.)	Zavod za prostorno uređenje DNŽ	Više zahtjeva:			Djelomično se prihvaća.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
88.	1.			Naslov traži ugradnu „Stručne studije integralne zaštite i revitalizacije povijesnih naselja u krajolicima otoka Korčule i Mljeta“ u rješenja Plana.	Može se djelomično prihvatiti, tako da se uvažava i/ili usvoje rezultati predmetne studije u opsegu koji ne mijenja bitne postavke postupka kako su utvrđeni odlukom o izradi Plana odnosno da se ne mijenja temeljni koncept važećih planskih rješenja. Na temelju rezultata studije, među ostalim, može se ažurirati razgraničenje povijesnih graditeljskih cjelina evidentiranih za zaštitu, kao i uvjeti gradnje u istima.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača. Vezano na sugerirana područja zabrane gradnje odnosno proizlazeće revizije građevinskog područja ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Djelomično se prihvaća.
88.	2.			Naslov traži redukciju urbanističkih parametara za kušaonice vina i maslinarske konobe.	Ne može se prihvatiti. Predmetni parametri su intenzitetom usklađeni s drugim srodnim strukturama, odgovaraju lokalnim potrebama i nisu u suprotnosti s prostornim planom šireg područja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
88.	3.			Naslov traži uvjetovanje smještaja sportsko-rekreacijskih sadržaja dopuštenih izvan građevinskog područja na niže vrijedne kategorije poljoprivrednog i/ili šumskog zemljišta.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	4.			Naslov traži korekciju površine za iskorištavanje mineralnih sirovina Klokolina na 4,0 ha u skladu s PPDNŽ.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	5.			Naslov predlaže preispitivanje površine R4 – sportsko igralište unutar GPN Žrnovska Banja i upozorava na površinu R4 – sportsko igralište planiranu u PPDNŽ kao izdvojeno građevinsko područje.	Može se djelomično prihvatiti, na način da se evidentira izostavljena lokacija sportsko-rekreacijske namjene (županijskog značaja); neovisno o navedenom, sportsko-rekreacijska površina razgraničena unutar naselja odgovara na druge, specifične potrebe središta naselja.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	6.			Naslov traži, radi jasnoće, preformuliranje druge rečenice članka 78.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	7.			Naslov traži usklađenje s popisom luka utvrđenim odredbom 139. PPDNŽ.	Može se djelomično prihvatiti, na način da se dopuni / restrukturira popis.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	8.			Naslov predlaže korekciju teksta vezanog za luku Polačišta.	Može se djelomično prihvatiti uz napomenu da Plan trajno uređuje način i uvjete posredne ili neposredne provedbe zahvata u prostoru.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	9.			Naslov traži ukidanje smještajnog kapaciteta unutar luke nautičkog turizma.	Ne može se prihvatiti. Pretpostavka je da se traženje odnosi na kopneni smještajni kapacitet. Izrađivač je mišljenja da regulativa važeća za postupak ne isključuje mogućnost smještaja na kopnenom dijelu marine u sklopu usluga za potrebe turista. U tom smislu mogu biti relevantne i odredbe Pravilnika o državnom planu prostornog razvoja (NN 122/15) koje pobliže uređuje predmetnu problematiku na način da se mogućnost planiranja turističkog smještaja na kopnu isključuje samo za luku nautičkog turizma državnog značaja smještenu uz izdvojeno građevinsko područje izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
88.	10.			Naslov predlaže preispitivanje navođenja izvedenog lukobrana.	Ne može se prihvatiti. Plan trajno uređuje način i uvjete provedbe zahvata u prostoru.	Ne može se prihvatiti.	Ne prihvaća se.
88.	11.			Naslov traži uvažavanje odredbi 139a., 139i., 314., 316. i 317. PPDNŽ.	Može se prihvatiti djelomično, u opsegu koji je relevantan za problematiku lučkih područja.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	12.			Naslov predlaže dodavanje korištenja energije mora putem dizalica toplina.	Može se djelomično prihvatiti, na način da se u svrhu poticanja odnosno olakšavanja korištenja obnovljivih izvora energije ne precizira njihov konkretan izvor, ako upotreba istog nije ograničena drugim odredbama Plana i/ili posebnim propisom.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	13.			Naslov traži navođenje dokumentacije koja je podloga planiranju sunčane elektrane „Babina“ te navođenje svih kartografskih prikaza na kojima je ucertana.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	14.			Naslov traži pojašnjenje odredbe koja se odnosi na predviđenu prometnicu prema sunčanoj elektrani „Babina“.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	15.			Naslov traži navođenje svih kartografskih prikaza na kojima su ucertane sunčane elektrane županijskog značaja.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	16.			Naslov predlaže preispitati planiranje azila za životinje izvan građevinskog područja.	Ne može se prihvatiti. Izrađivač je mišljenja da predmetni sklop predstavlja infrastrukturni sadržaj / građevinu.	Ne može se prihvatiti.	Ne prihvaća se.
88.	17.			Naslov traži jasnije strukturiranje poglavlja 6. u odnosu na zakonske kategorije zaštite te uvrštavanje krajolika PPDNŽ uključivo cjelokupni sustav mjera zaštite.	Može se djelomično prihvatiti. Izrađivač je mišljenja da je članak jednoznačno strukturiran i cjelovit, no preispitat će se i doraditi sadržaj.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	18.			Naslov traži dopunu formulacije vezano na sustav gospodarenja otpadom.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	19.			Naslov traži navođenje svih građevina u sustavu gospodarenja otpadom.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	20.			Naslov predlaže određivanje lokacije za odlaganje viška iskopa mineralne sirovine.	Ne može se prihvatiti, jer navedeno ne predstavlja trajnu i definiranu prostornoplansku kategoriju nego se utvrđuje na temelju posebnog propisa.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
88.	21.			Naslov traži utvrđivanje detaljnih uvjeta gradnje za pretovarnu stanicu Dubovo uključivo neposrednu provedbu plana.	Može se prihvatiti. S obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama) te odgovarajuća zakonska rješenja, mišljenja smo da je ovakvo rješenje moguće planirati PPUG-om uz pretpostavku potvrde iste mogućnosti kroz odgovarajuću razradu rješenja PPDNŽ.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

RB	RPB	Datum (pošta)	Podnositelj	Prijedlog / primjedba	Stav Izrađivača	Stav Nositelja	Konačni odgovor
88.	22.			Naslov traži zadržavanje tabličnog prikaza predviđenih urbanističkih planova uređenja.	Ne može se prihvatiti. U skladu s važećim zakonskim rješenjima (koja Izrađivač svakako smatra neadekvatnim) predviđeni obuhvati UPU-a mogu se smatrati samo indikativnima: s obzirom na mogućnost izmjene njihove granice odlukom o izradi, na mogućnost donošenja istih i za površine za koje nisu predviđeni te osobito s obzirom na to da donošenje istih predstavlja obvezni preduvjet za provedbu zahvata u prostoru isključivo za neuređene dijelove građevinskog područja i dijelove građevinskih područja planirane za urbanu preobrazbu (i to ne svih zahvata!). Vezano na sve navedeno, kao i na povratne informacije tijela nadležnih za provedbu planova, a u cilju jednoznačne provedbe zahvata u prostoru i razumljivosti prostornoplanskih rješenja, numeriranje i imenovanje popisivanja ovakvih (u osnovi indikativnih) obuhvata smatra se, do eventualne promjene zakonskih rješenja, kontraproduktivnim i zbunjujućim u provedbi.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
88.	23.			Naslov traži pri izradi urbanističkih planova uređenja za zaštićene i evidentirane povijesne cjeline upućivanje na izradu krajobrazno-konzervatorske studije.	Može se djelomično prihvatiti. Poblize će se utvrditi pripremna dokumentacija za izradu UPU-a.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	24.			Naslov traži redukciju omogućene visine od 5 nadzemnih etaža za područja urbane preobrazbe.	Može se djelomično prihvatiti. Katnost od pet nadzemnih etaža već je prisutna kod postojećih građevina na pojedinim razgraničenim područjima urbane preobrazbe i to je razlog zašto je omogućena; postojeće građevine pokazuju da takva katnost kao pojedinačni izolirani parametar gradnje ne mora biti nužno problematična sama po sebi, ali uz adekvatnu ukupnu prostornu artikulaciju. U tom smislu može se detaljnije razraditi odredba na način da upućuje isključivo na područja s postojećom takvom katnošću.	Može se djelomično prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Djelomično se prihvaća.
88.	25.			Naslov traži navođenje da se Povijesni grad Korčula nalazi na pristupnoj listi UNESCO-a u poglavlju 6.2.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	26.			Naslov traži dopunu Obrazloženja plana vezano na planiranje pretovarne stanice Dubovo.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	27.			Naslov traži izmjenu imenovanja datoteka digitalnog oblika plana.	Ne može se prihvatiti. Nije predmet usklađenosti s planom šireg područja.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
88.	28.			Naslov traži ucrtavanje površina infrastrukturne namjene za potencijalne lokacije sunčanih elektrana planirane u PPDNŽ.	Može se prihvatiti. S obzirom na tzv. prijelazno razdoblje prema novom sustavu prostornog uređenja (s provedbenim karakterom planova na svim razinama), mišljenja smo da je ovakvo rješenje moguće planirati PPUG-om uz pretpostavku potvrde iste mogućnosti kroz odgovarajuću razradu rješenja PPDNŽ.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	29.			Naslov traži na kartografskom prikazu 2.3. ucrtavanje varijante UPOV-a i podmorskog ispusta na lokaciji Punta Borak.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	30.			Naslov traži na kartografskom prikazu 2.3. ucrtavanje građevina u sustavu gospodarenja otpadom.	Prihvaća se.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	31.			Naslov traži na kartografskom prikazu 3.2. dodavanje prirodnog krajolika Obalno područje DNŽ.	Može se prihvatiti.	Može se prihvatiti.	Prihvaća se.
88.	32.			Naslov traži na kartografskom prikazu 3.3. numeraciju i navođenje predviđenih UPU-a.	Ne može se prihvatiti. Vidjeti obrazloženje pod 22.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.

Tablica 4.

Obrazloženja/odgovori na očitovanja, mišljenja, primjedbe i prijedloge dostavljene tijekom javne rasprave koji su prihvaćeni, nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

Za potpuni tekst primjedbe vidjeti presliku primjedbi koji su sastavni dio Izvješća (prilozi).

<i>RB</i>	<i>RPB</i>	<i>Datum (pošta)</i>	<i>Podnositelj</i>	<i>Prijedlog / primjedba</i>	<i>Stav Izrađivača</i>	<i>Stav Nositelja</i>	<i>Konačni odgovor</i>
88.	33.			Naslov traži na kartografskom prikazu 4.4.1. ucrtavanje kopnenog dijela LN Račišće.	Ne može se prihvatiti. S obzirom na nedvojbenu značaj zahvata i stupanj dosadašnje razrade rješenja isto, ocjenjuje se, nije moguće bez odgovarajuće razrade rješenja PPDNŽ i/ili dostave potrebnih podataka.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Ne prihvaća se.
89.		07. 11. 2022. (07. 11. 2022.)	Mario Lampić	Naslov traži proširenje građevinskog područja na k.č. 3605/3 k.o. Pupnat.	Ne može se prihvatiti. Potencijalna revizija razgraničenja građevinskog područja, kako se traži Zahtjevom, u ovoj fazi izrade iziskivala bi ponavljanje prethodnih faza ovog postupka u kojem su, ocjenjuje se, dostatno vrijeme i naponi utrošeni na obradu inicijativa i prijedloga zainteresiranih subjekata. Konačna odluka prepušta se Nositelju.	Ne može se prihvatiti. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača te ističemo da predviđena dinamika postupka, već opterećena izuzetno velikim brojem zahtjeva zaprimljenih u ranijim fazama pripreme, odnosno provedbe postupka, u ovom trenutku ne omogućuje dodatne revizije prijedloga Plana u smislu razgraničenja građevinskih područja te posljedično ponavljanje faza i dodatno produljenje postupka.	Ne prihvaća se.
90.		08. 11. 2022. (03. 11. 2022.)	Hrvatske šume d.o.o.	Naslov navodi neizgrađene dijelove građevinskog područja i zahvate u prostoru koji koincidiraju s gospodarskim jedinicama šumskogospodarske osnove te usmjeruje na potrebu svođenja na minimum degradacije šuma u prostornoplanskim rješenjima.	Može se smatrati prihvaćenim. Najveći dio navedenog predstavlja rješenja važećeg prostornog plana i/ili rješenja prostornih planova širih područja donesenih uz sudjelovanje Naslova u postupku izrade i donošenja istih, a smjernica se smatra usvojenom kroz rješenja prijedloga Plana.	Može se smatrati prihvaćenim. Nositelj je suglasan s obrazloženjem Izrađivača.	Prihvaća se.

Tablica 5.

Rekapitulacija pristiglih očitovanja, prijedloga i primjedbi

<i>Očitovanja, prijedlozi i primjedbe dostavljene Nositelju</i>	<i>broj</i>
prihvaćeno	16
djelomično prihvaćeno	28
nije prihvaćeno	46
<i>ukupno</i>	<i>90</i>

U nastavku se daju sljedeći prilozi:

Prilog 1. - Zaključak o utvrđivanju Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-389, od 19. rujna 2022.)

Prilog 2. - Tekst objave javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-390)

Prilog 3. - Preslike objava javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule u dnevnom tisku: Slobodna Dalmacija 23. rujna. 2022., na mrežnim stranicama Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (www.mgipu.hr, 21. rujna. 2022.) te na mrežnim stranicama Grada Korčule (www.korcula.hr, 21. rujna. 2022..)

Prilog 4. - Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule dostavljena javnopravnim tijelima (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-391, Korčula 21. rujna 2022.) s povratnicama

Prilog 5. - Zapisnik o javnom izlaganju u postupku javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Prilog 6. - Preslike svih zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu

Prilog 1. - Zaključak o utvrđivanju Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-389, od 19. rujna2022.)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Gradonačelnica

KLASA: 350-01/17-01/03
URBROJ: 2138/01-02-22-389
Korčula, 19. rujna 2022.

Temeljem članka 95. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19) i Odluke o izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule («Službeni glasnik Grada Korčule», broj 8/20), gradonačelnica Grada Korčule donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga
III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
za javnu raspravu

I.

Temeljem Nacrta prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule dostavljenog 6. rujna 2022., KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 383-388, utvrđuje se Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu.

II.

Ovim Zaključkom utvrđuje se da je Nacrt prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule izrađen u skladu s Odlukom o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

III.

Nacrt prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule utvrđuje se kao Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

IV.

Nalaže se Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule, kao nositelju izrade, da zatraži od stručnog izrađivača kompletiranje i dostavu nositelju izrade odgovarajućeg broja primjeraka Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Nalaže se Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule da u skladu s ovim Zaključkom i Zakonom o prostornom uređenju pristupi objavljivanju javne rasprave, te dostavljanju odgovarajućih posebnih obavijesti o javnoj raspravi.



GRADONAČELNICA
Nika Silić Mardević, dipl. ing. agr.

Prilog 2. - Tekst objave javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-390)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet

KLASA: 350-01/17-01/03

URBROJ: 2117-9-06/1-22-390

Korčula, 21. rujna 2022.

Temeljem članka 96. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19). Grad Korčula, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet objavljuje

Javnu raspravu o Prijedlogu

III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

1. Javna rasprava trajati će od 27. rujna do 27. listopada 2022.
2. Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 29. rujna 2022. u kino sali Liburna, Obala korčulanskih brodograditelja bb u Korčuli s početkom u 10.30 sati.
3. Javni uvid u Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule može se izvršiti u vremenu trajanja javne rasprave u velikoj vijećnici Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula, svakim radnim danom od 8.30 do 10.30 sati, na mrežnim stranicama Grada Korčule (<https://www.korcula.hr>) i u informacijskom sustavu prostornog uređenja.
4. Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule biti će izložen na javnom uvidu u sljedećoj formi:
 - Tekstualni dio – provedbene odredbe
 - Grafički dio – kartografski prikazi
 - Obrazloženje
 - Sažetak za javnost.
4. Sudionici u javnoj raspravi mogu svoja očitovanja, mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Plana, podnositi:
 - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule,
 - usmeno tijekom javnog izlaganja na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Korčula, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula,
 - predajom u pisarnicu Grada Korčule.
5. Krajnji rok do kojeg se mogu dostaviti očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule je 27. listopada 2022.
6. Očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe, koja budu dostavljena nakon 27. listopada 2022. ili budu napisani nečitko, bez naziva, imena, prezimena, adrese ili potpisa neće se razmatrati i uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

Pročelnik

Vedran Božanić, dipl. ing. grad.



Prilog 3. - Preslike objava javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule u dnevnom tisku: Slobodna Dalmacija 23. rujna. 2022., na mrežnim stranicama Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (www.mgipu.hr, 21. rujna. 2022.) te na mrežnim stranicama Grada Korčule (www.korcula.hr, 21. rujna. 2022..)

Informacije o javnim raspravama

21.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu 3. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Visoko

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Visoko.pdf)

21.09.2022. | pdf (611kb)

21.09.2022. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja građevinskog područja ugostiteljsko-turističke namjene Zelena Laguna, Općina Funtana-Fontane

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Funtana.pdf)

21.09.2022. | pdf (53kb)

21.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Korcula.pdf)

21.09.2022. | pdf (619kb)

21.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Babino Polje - Uvala Sutmiholjska 2, Općina Mljet

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Mljet.BP.pdf)

21.09.2022. | pdf (954kb)

21.09.2022. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja "GZ Žukovac", Općina Mljet

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Mljet.Z.pdf)

21.09.2022. | pdf (945kb)

21.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Saplnara, Općina Mljet

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//21.9.2022.Mljet.S.pdf)

21.09.2022. | pdf (932kb)

20.09.2022. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nova Kapela

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.9.2022.Nova.Kapela.pdf)

20.09.2022. | pdf (454kb)

Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Nova Kapela

(http://www.novakapela.hr/1245_Objava_ponovljene_Javne_rasprave_o_prijedlogu_III_Izmjena_i_dopuna_Prostornog_plana_ureenja_Opine_Nova_Kapela)

20.09.2022. | poveznica

19.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Urbanističkog plana uređenja sportsko-rekreacijske zone "Platno", Grad Makarska

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//19.9.2022.Makarska.pdf)

19.09.2022. | pdf (138kb)

15.09.2022. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu VI. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Krašić

(/UserDocs/Images//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//15.09.2022.Krasic.pdf)

15.09.2022. | pdf (60kb)

15.09.2022. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opuzena i prijedlogu stavljanja izvan snage DPU poslovne zone II u Opuzenu



SLUŽBENE WEB STRANICE

Grad Korčula

UNESCO Tentative List

(<https://www.korcula.hr/>)

KONTAKT INFORMACIJE

GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića

1,

20260 Korčula

E-mail:

info@korcula.hr
(<mailto:info@korcula.hr>)

Tel:

+385 20 711 143
+385 20 711 184

Fax:

+385 20 711 706



Upišite ključnu riječ ...

Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

21.09.2022 | Komentirajte (<https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grad-a-korcula/#respond>)

Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 29. rujna 2022. u kino sali Liburna, Obala korčulanskih brodograditelja bb u Korčuli s početkom u 10.30 sati.

KATEGORIJA

KLASA: 350-01/17-01/03

Izdvojeno

URBROJ: 2117-9-06/1-22-390

(<https://www.korcula.hr/kategorija/izdvojeno/>)

Korčula, 21. rujna 2022.

Savjetovanja u tijeku

([https://www.korcula.hr/kategorija/savjetovanje_s_javnoscju/savjetovanja-](https://www.korcula.hr/kategorija/savjetovanje_s_javnoscju/savjetovanja-u-tijeku/)

[u-tijeku/](https://www.korcula.hr/kategorija/savjetovanje_s_javnoscju/savjetovanja-u-tijeku/)), Savjetovanje s javnošću

(https://www.korcula.hr/kategorija/savjetovanje_s_javnoscju/)

Vijesti


(<https://www.korcula.hr/kategorija/vijesti/>)

Temeljem članka 96. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine», broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), Grad Korčula, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet, objavljuje

Javnu raspravu o Prijedlogu

III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

1. Javna rasprava trajati će od 27. rujna do 27. listopada 2022.
2. Javno izlaganje održat će se u četvrtak, 29. rujna 2022. u kino sali Liburna, Obala korčulanskih brodograditelja bb u Korčuli s početkom u 10.30 sati.
3. Javni uvid u Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule može se izvršiti u vremenu trajanja javne rasprave u velikoj vijećnici Grada Korčule, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula, svakim radnim danom od 8.30 do 10.30 sati, na mrežnim stranicama Grada Korčule (<https://www.korcula.hr> (<https://www.korcula.hr>)) i u informacijskom sustavu prostornog uređenja.
4. Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule biti će izložen na javnom uvidu u sljedećoj formi:
 - Tekstualni dio – provedbene odredbe
 - Grafički dio – kartografski prikazi
 - Obrazloženje
 - Sažetak za javnost.

5. Sudionici u javnoj raspravi mogu svoja očitovanja, mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Plana, podnositi:
 - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule, 
 - usmeno tijekom javnog izlaganja na koja usmeno odgovaraju osobe koje vode javno izlaganje,
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Korčula, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula,
 - predajom u pisarnicu Grada Korčule
6. Krajnji rok do kojeg se mogu dostaviti očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule je 27. listopada 2022.
7. Očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe, koja budu dostavljena nakon 27. listopada 2022. ili budu napisani nečitko, bez naziva, imena, prezimena, adrese ili potpisa neće se razmatrati i uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

PROČELNIK

Vedran Božanić, dipl. ing. građ.

- Objava javne rasprave III. izmjena i dopuna PPU Grada Korčule (<https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/objava-javne-rasprave-iii-izmjena-i-dopuna-ppu-grada-korcule-1/>)
- Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule – sažetak (https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/203_2209_sazetak/)
 - Tekstualni dio – provedbene odredbe (https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/203_2209_p_tekst/)
 - Grafički dio – kartografski prikazi (https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/203_2209_uvodne-graficki-dio/)
 - Korištenje i namjena površina (https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/203_2209_p_25k/)
 - Građevinska područja i područja posebnih uvjeta korištenja (https://www.korcula.hr/javna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule/203_2209_p_5k/)

Trebate se prijaviti (https://www.korcula.hr/wp-login.php?redirect_to=https%3A%2F%2Fwww.korcula.hr%2Fjavna-rasprava-o-prijedlogu-iii-izmjena-i-dopuna-prostornog-plana-uredenja-grada-korcule%2F%23respond) za objavu komentara.

Prilog 4. - Posebna pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule dostavljena javnopravnim tijelima (KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2138/01-02-22-391 , Korčula 21. rujna 2022.) s povratnicama



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet

KLASA: 350-01/17-01/03
URBROJ: 2117-9-06/1-22-391
Korčula, 21. rujna 2022.

Predmet: Izrada III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
- obavijest o javnoj raspravi

Poštovani,

Temeljem članka 97. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) dostavljamo vam obavijest o objavi javne rasprave.

Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule dostupan je na službenoj stranici Grada Korčule www.korcula.hr.

S poštovanjem,

Pročelnik
Vedran Božanić, dipl. ing. grad.

Privitak:

1. Objava javne rasprave

Dostaviti:

1. MINISTARSTVO KULTURE, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Dubrovniku za područje Dubrovačko-neretvanske županije, Restićeva 7, 20000 Dubrovnik.

2. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb.

3. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ENERGETIKE, Uprava za zaštitu prirode, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb.
4. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije, Planinska 2a, 10000 Zagreb.
5. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za gospodarstvo i more, Pred Dvorom 1, 20000 Dubrovnik.
6. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava poljoprivrede i prehrambene industrije, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb.
7. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, Uprava vodnog gospodarstva, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb.
8. HRVATSKE VODE, VGO za slivove Južnog Jadrana Split, Vukovarska 35, 21000 Split.
9. HRVATSKE VODE, VGO Split - VGI Opuzen - "Neretva - Korčula", Trg Opuzenske bojne 5, 20355 Opuzen.
10. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu, Služba za vojne nekretnine i zaštitu okoliša, Trg kralja Petra Krešimira IV, 10000 Zagreb.
11. HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb.
12. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Nehajska 5, 10000 Zagreb.
13. MUP – POLICIJSKA UPRAVA DUBROVAČKO-NERETVANSKA, Odjel upravnih, inspeksijskih i poslova zaštite i spašavanja, Dr. Ante Starčevića 13, 20000 Dubrovnik.
14. LUČKA UPRAVA DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Vukovarska 2, 20000 Dubrovnik.
15. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Lučka kapetanija Dubrovnik, Obala Stjepana Radića 37, 20000 Dubrovnik.
16. MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Lučka kapetanija Dubrovnik - Ispostava Korčula, Obala Franje Tuđmana 1, 20260 Korčula.
17. MINISTARSTVO DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Ivana Dežmana 10, 10000 Zagreb.
18. JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM PRIRODNIH VRIJEDNOSTIMA NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Branitelja Dubrovnika 41, 20000 Dubrovnik.
19. HRVATSKE ŠUME d.o.o., Uprava šuma Podružnica (UŠP) Split, Odjel za uređivanje šuma, Kralja Zvonimira 32/III, 21 000 Split.
20. NPKLM VODOVOD d.o.o., Put svetog Luke b.b., 20 260 Korčula.
21. HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA (HEP ODS) d.o.o., DP Elektrojug Dubrovnik, Nikole Tesle 3, 20000 Dubrovnik.
22. HEP - OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA (HEP ODS) d.o.o., DP Elektrojug Dubrovnik - Pogonski ured Korčula, Strečica 16, 20260 Korčula.
23. HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.o.o., Kupska 4, 10000 Zagreb.
24. HRVATSKE CESTE d.o.o., Sektor za razvoj i strateško planiranje, Vončinina 3, 10000 Zagreb.
25. HRVATSKE CESTE d.o.o., Sektor za održavanje i promet, Poslovna jedinica Split - Tehnička ispostava Dubrovnik, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik.
26. ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE NA PODRUČJU DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Vladimira Nazora 8, 20000 Dubrovnik.
27. KTD „HOBER“ d.o.o., Hrvatske bratske zajednice 69/II, 20260 Korčula.
28. HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO, Sektor aerodroma i zaštite zračnog prometa, Ulica Grada Vukovara 284, 10000 Zagreb.

29. ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE, Petilovrijenci 2, 20000 Dubrovnik.
30. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Korčula, Foša 1, 20260 Korčula.
31. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za zaštitu okoliša i prirode Vukovarska 16, 20000 Dubrovnik.
32. DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Upravni odjel za ruralni razvoj i poljoprivredu, Ulica Zrinsko-Frankopanska 1, 20355 Opuzen.
33. TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA KORČULE, Obala Dr. Franje Tuđmana 4, 20260 Korčula.
34. ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA KORČULA, Trg kralja Tomislava 24, 20260 Korčula.
35. Gradski kotarevi i Mjesni odbori -svi.
36. U spis.

Office of posting: **Uspoljna** 21.09.22

Address of the item: **Ujinić kulbre Dubrovnik**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: delivered, paid

Date: 23.09.2022

Signature: *[Signature]*



On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office receiving the advice: **AR**

Return to: **Vratiti**

Name: **Ujinić kulbre Dubrovnik**

Street and n°: **Ulica 12**

Locality and country: **Dubrovnik, HRVATSKA**

DL 350-01/17-01/03
300 = 301 - Vedran



The advice may be signed by the addressee or, if the registration is provided, by another authorized person.

Office of posting: **Uspoljna** 21.09.22

Address of the item: **Ujinić oostak Dubrovnik**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: delivered, paid

Date: 21.09.22

Signature: *[Signature]*



On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office receiving the advice: **AR**

Return to: **Vratiti**

Name: **Ujinić oostak Dubrovnik**

Street and n°: **Ulica 12**

Locality and country: **Dubrovnik, HRVATSKA**

DL 350-01/17-01/03
- 301 - Vedran



The advice may be signed by the addressee or, if the registration of the consignment is provided, by another authorized person.

Office of posting: **Uspoljna** 21.09.22

Address of the item: **Minist - acente Dubrovnik**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: delivered, paid

Date: 23.09.2022

Signature: *[Signature]*



On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office receiving the advice: **AR**

Return to: **Vratiti**

Name: **Minist - acente Dubrovnik**

Street and n°: **Ulica 12**

Locality and country: **Dubrovnik, HRVATSKA**

DL 350-01/17-01/03
- 301 - Vedran



The advice may be signed by the addressee or, if the registration of the consignment is provided, by another authorized person.

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Vrhnika 2109 22**

Address of the item: **DNZ-urban odjel Dubrovnik**

Nature of the item/vrsta pošiljke:

Registered (Registered) Postal parcel (Parcel) Insured letter (Insured letter)

Amount (Amount):

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu:

The item mentioned above has been duly care provided by the addressee (The item mentioned above has been duly care provided by the addressee)

Delivered (Delivered) Paid (Paid)

Date (Date): **21.09.2017**

Signature: **[Signature]**

AR RG 08 015 361 2 HR

On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office returning the advice: **Vrhnika 2109 22**

Return to Vratiti:

Name: _____

Street and n°: _____

Locality and country: _____

DL 350-21/14-01/03 - 391 - Vedran

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Vrhnika 2109 22**

Address of the item: **Hrvatske vode Split**

Nature of the item/vrsta pošiljke:

Registered (Registered) Postal parcel (Parcel) Insured letter (Insured letter)

Amount (Amount):

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu:

The item mentioned above has been duly care provided by the addressee (The item mentioned above has been duly care provided by the addressee)

Delivered (Delivered) Paid (Paid)

Date (Date): **23.09.2017**

Signature: **[Signature]**

HRVATSKE VODE vodnogospodarski odjel za šljivu-jadrana

AR RG 08 015 358 6 HR

On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office returning the advice: **Vrhnika 2109 22**

Return to Vratiti:

Name: _____

Street and n°: _____

Locality and country: _____

DL 350-21/14-01/03 - 391 - vedran

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Vrhnika 2109 22**

Address of the item: **Minist. poljoprivrede Zagreb**

Nature of the item/vrsta pošiljke:

Registered (Registered) Postal parcel (Parcel) Insured letter (Insured letter)

Amount (Amount):

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu:

The item mentioned above has been duly care provided by the addressee (The item mentioned above has been duly care provided by the addressee)

Delivered (Delivered) Paid (Paid)

Date (Date): **23.09.2017**

Signature: **[Signature]**

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE ZAGREB, Ulica Vukovaca 78

AR RG 08 015 360 0 HR

On postal service: **Hrvatska pošta**

Stamp of the office returning the advice: **Vrhnika 2109 22**

Return to Vratiti:

Name: _____

Street and n°: _____

Locality and country: _____

DL 350-21/14-01/03 - 391 Vedran

Office of posting: **2060**
 Prijemni urednik: **2060**
 Date: **27.09.22**
 (210)

Address of the item: **James Poljanac - ZAGREB**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Registered
 Postal parcel
 Parcel
 Insured letter
 Registered letter

N° of item: _____

Money order
 Amount: _____



On postal service
 Poduzetnik usluga

Stamp of the office returning the advice
 Datum, vrijeme primanja i ime
 osobe koja primila

Return to
 Vratiti:

Name
 Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
 Ulica i br.

Locality and country
 Mjesto i država

DL 350-01/17-01/03
- 391 Vedran

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**

The item mentioned above has been duly
 Gotva navedena pošiljka

delivered
 uručeno je

paid
 isplaćeno je

Date: **23-09-2022**
 (210)

Signature: **REPUBLICA HRVATSKA**
STARSTVO POLJOPRIVREDE

AR RG 08 015 362 6 HR

Office of posting: **2060**
 Prijemni urednik: **2060**
 Date: **27.09.22**
 (210)

Address of the item: **HRVATSKE VOJNE OPREMA**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Registered
 Postal parcel
 Parcel
 Insured letter
 Registered letter

N° of item: _____

Money order
 Amount: _____



On postal service
 Poduzetnik usluga

Stamp of the office returning the advice
 Datum, vrijeme primanja i ime
 osobe koja primila

Return to
 Vratiti:

Name
 Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
 Ulica i br.

Locality and country
 Mjesto i država

DL 350-01/17-01/03
390 = 391 Vedran

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**

The item mentioned above has been duly
 Gotva navedena pošiljka

delivered
 uručeno je

paid
 isplaćeno je

Date: **27.09.2022**
 (210)

Signature: **MU**

AR RG 08 015 357 2 HR

Office of posting: **2060**
 Prijemni urednik: **2060**
 Date: **27.09.22**
 (210)

Address of the item: **HRV. REDUKCIJA AGENCIJA ZAGREB**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Registered
 Postal parcel
 Parcel
 Insured letter
 Registered letter

N° of item: _____

Money order
 Amount: _____



On postal service
 Poduzetnik usluga

Stamp of the office returning the advice
 Datum, vrijeme primanja i ime
 osobe koja primila

Return to
 Vratiti:

Name
 Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
 Ulica i br.

Locality and country
 Mjesto i država

DL 350-01/17-01/03
- 390 - vedran

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**

The item mentioned above has been duly
 Gotva navedena pošiljka

delivered
 uručeno je

paid
 isplaćeno je

Date: **25-10-2022**
 (210)

Signature: **25-10-2022**

AR

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta
ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati P-21/CN 07

Office of posting: **DORUVA** Date: **22.09.22**
 Address of the item: **Finisist unatogih DOBROVA ZAGREB**

AR

On postal service: **Postman's advice**
 Stamp of the office retaining the advice: **DRUŠTVO ZA PROMETNIKE I VEŠTAČENJE HRVATSKE POŠTE**

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered procedure
 Postal parcel
 Insured letter
 Money order

Meets on a destination: isporučava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered: Date: **26.09.22**

Return to: VRATITI

Name: _____
 Street and nr: _____
 Locality and country: _____

DL 300-01/Maj/03
-391 Vedian

AR RG 08 015 381 6 HR

Can be reused till: 6/2021 **Hrvatska pošta**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta
ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati P-21/CN 07

Office of posting: **DORUVA** Date: **24.09.22**
 Address of the item: **HUP Dubrovnik**

AR

On postal service: **Postman's advice**
 Stamp of the office retaining the advice: **DRUŠTVO ZA PROMETNIKE I VEŠTAČENJE HRVATSKE POŠTE**

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered procedure
 Postal parcel
 Insured letter
 Money order

Meets on a destination: isporučava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered: Date: **27.09.2022**

Return to: VRATITI

Name: _____
 Street and nr: _____
 Locality and country: _____

DL 300-01/Maj/03
2117-0-06/1-22-391
-vedian

AR RG 08 015 380 2 HR

Can be reused till: 6/2021 **Hrvatska pošta**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta
ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati P-21/CN 07

Office of posting: **DORUVA** Date: **22.09.22**
 Address of the item: **DNE Zvonje Dubrovnik**

AR

On postal service: **Postman's advice**
 Stamp of the office retaining the advice: **DRUŠTVO ZA PROMETNIKE I VEŠTAČENJE HRVATSKE POŠTE**

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered procedure
 Postal parcel
 Insured letter
 Money order

Meets on a destination: isporučava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered: Date: **26.09.22**

Return to: VRATITI

Name: _____
 Street and nr: _____
 Locality and country: _____

DL 300-01/Maj/03
-391-Vedian

AR RG 08 015 370 3 HR

Can be reused till: 6/2021 **Hrvatska pošta**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta **ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting / Prijemno poduzeće: **BORDIA** Date: **22.09.22**

Address of the item / Prijemna adresa: **Minist. pomorstva, prometa i turizma**

Nature of the item / Vrsta pošiljke:
 Registered / Registrovana
 Postal parcel / Poštomat / Parcela
 Insured letter / Osigurana pošiljka

Meets on a destination / Isporučiva se na određitu
 delivered / isporučeno / **27.09.2022**

Signature: *[Signature]*

AR RG 08 015 378 0 HR

Return to / Vratiti:
 Name: **Dr. Braozić / 14.01.03**
 Street and n° / Ulica i br.: **-391- Vedar**
 Locality and country / Mjesto i država:

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On postal service / Poštanska služba

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On 23. September 2021 / Hrvatska pošta

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta **ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting / Prijemno poduzeće: **BORDIA** Date: **22.09.22**

Address of the item / Prijemna adresa: **Minist. pomorstva, BORDIA**

Nature of the item / Vrsta pošiljke:
 Registered / Registrovana
 Postal parcel / Poštomat / Parcela
 Insured letter / Osigurana pošiljka

Meets on a destination / Isporučiva se na određitu
 delivered / isporučeno / **23.09.2022**

Signature: *[Signature]*

AR RG 08 015 377 6 HR

Return to / Vratiti:
 Name: **Dr. Braozić / 14.01.03**
 Street and n° / Ulica i br.: **-391- Vedar**
 Locality and country / Mjesto i država:

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On postal service / Poštanska služba

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On 23. September 2021 / Hrvatska pošta

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Hrvatska pošta **ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting / Prijemno poduzeće: **BORDIA** Date: **22.09.22**

Address of the item / Prijemna adresa: **Minist. državne imovine ZAGREB**

Nature of the item / Vrsta pošiljke:
 Registered / Registrovana
 Postal parcel / Poštomat / Parcela
 Insured letter / Osigurana pošiljka

Meets on a destination / Isporučiva se na određitu
 delivered / isporučeno / **26.09.2022**

Signature: *[Signature]*

AR RG 08 015 376 2 HR

Return to / Vratiti:
 Name: **Dr. Braozić / 14.01.03**
 Street and n° / Ulica i br.: **-391- Vedar**
 Locality and country / Mjesto i država:

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On postal service / Poštanska služba

Stamp of the office receiving the advice: **POŠTA BORDIA**

On 23. September 2021 / Hrvatska pošta

REPUBLIC OF CROATIA
MINISTARSTVO ZAPOSREDOVANJA U PROMETU NEKRETNIM PRAVIMA I UREĐENJA IMOVINE
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAPOSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM PRAVIMA I UREĐENJE IMOVINE

Office of posting: **PODVA** (210) 22
Address of the item: **Jačina u Slonjcu
na upravljač barmenim prilikom
u pripremi Dobruke**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Postal parcel
 Insured letter

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**
The item mentioned above has been duly
 delivered
Signature: **Jadran**

To be filled in by the sender

AR

On postal service
Postmark date
Stamp of the office returning the advice
Check this postmarking unless
the unit changed

Return to
Vratiti:
Name: **DL 350-01/17-01/03**
Street and No:
Locality and country:
- 391 Vedran

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest može potpisati primaoca, ali i osoba odredbe države dopušta
koja ovlaštena osoba ili ekspresno odobrenje poštomnog ureda.



On 20. listopada 2007. Hrvatska pošta

Office of posting: **PODVA** (210) 22
Address of the item: **me Split**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Postal parcel
 Insured letter

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**
The item mentioned above has been duly
 delivered
Signature: **OPINOMOCENIK**

To be filled in by the sender

AR

On postal service
Postmark date
Stamp of the office returning the advice
Check this postmarking unless
the unit changed

Return to
Vratiti:
Name: **DL 350-01/17-01/03**
Street and No:
Locality and country:
- 391 Vedran

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest može potpisati primaoca, ali i osoba odredbe države dopušta
koja ovlaštena osoba ili ekspresno odobrenje poštomnog ureda.



On 20. listopada 2007. Hrvatska pošta

Office of posting: **PODVA** (210) 22
Address of the item: **NPRLM VODVOJ
Dobruka**

Nature of the item/vrsta pošiljke:
 Registered
 Postal parcel
 Insured letter

Meets on a destination: **ispunjava se na odredištu**
The item mentioned above has been duly
 delivered
Signature: **OPINOMOCENIK**

To be filled in by the sender

AR

On postal service
Postmark date
Stamp of the office returning the advice
Check this postmarking unless
the unit changed

Return to
Vratiti:
Name: **DL 350-01/17-01/03**
Street and No:
Locality and country:
- 391 Vedran

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest može potpisati primaoca, ali i osoba odredbe države dopušta
koja ovlaštena osoba ili ekspresno odobrenje poštomnog ureda.



On 20. listopada 2007. Hrvatska pošta

Hrvatska pošta Croatian Post Ltd. **ADVICE of receipt of delivery of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Dubrava** Date: **22.09.22**

Address of the item: **JEP Dubrava**

Nature of the item: Registered Postal parcel Insured letter

Meets on a destination: delivered paid

Signature: **27.09.2022**

AR Stamp of the office receiving the advice: **DUBRAVA**

Return to: **UL. 300-21/1401/03 - 391 Vedran.**

AR RG 08 015 371 4 HR

Hrvatska pošta Croatian Post Ltd. **ADVICE of receipt of delivery of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Dubrava** Date: **22.09.22**

Address of the item: **JEP Dubrovnik**

Nature of the item: Registered Postal parcel Insured letter

Meets on a destination: delivered paid

Signature: **27.09.22**

AR Stamp of the office receiving the advice: **DUBROVNIK**

Return to: **UL. 300-21/1401/03 - 391 - Vedran.**

AR RG 08 015 372 8 HR

Hrvatska pošta Croatian Post Ltd. **ADVICE of receipt of delivery of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Dubrava** Date: **22.09.22**

Address of the item: **Hrvatske centr Dubrovnik**

Nature of the item: Registered Postal parcel Insured letter

Meets on a destination: delivered paid

Signature: **27.09.2022**

AR Stamp of the office receiving the advice: **DUBROVNIK**

Return to: **UL. 300-21/1401/03 - 391 Vedran.**

AR RG 08 015 397 0 HR

Office of posting
Prijemno postništvo
Brednja 2209
210 22

Address of the item
Primateljeva adresa
H. Ratišće cesta
ZAGREB

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Preporučena
 Postal parcel
Poštomat
 Insured letter
Osigurana pošta

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

Money order
Uplatnica
Amount
Iznos

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
dane navedenoj pošiljci

delivered
uručeno je paid
isplaćeno je 260921022

Signature
Potpis

* The advice may be signed by the addressee or, if the recipient is not the addressee, by another authorized person.
* Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to osoba određene adrese dostavlja, druga osoba koja je ovlaštena dostavljati poštomatne usluge.

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL 350-01/1701/03
-391 Vaden

To be filled in by the sender
Nastavak potpisati

OPUNOMOĆENIK



Cm. 28 November 6/2001



Office of posting
Prijemno postništvo
Brednja 2209
210 22

Address of the item
Primateljeva adresa
Zupa uprava 20
cesta Dubrava

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Preporučena
 Postal parcel
Poštomat
 Insured letter
Osigurana pošta

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

Money order
Uplatnica
Amount
Iznos

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
dane navedenoj pošiljci

delivered
uručeno je paid
isplaćeno je 210 22

Signature
Potpis

* The advice may be signed by the addressee or, if the recipient is not the addressee, by another authorized person.
* Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to osoba određene adrese dostavlja, druga osoba koja je ovlaštena dostavljati poštomatne usluge.

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL 350-01/1701/03
-391 Vaden

To be filled in by the sender
Nastavak potpisati

Cm. 28 November 6/2001



Office of posting
Prijemno postništvo
Brednja 2209
210 22

Address of the item
Primateljeva adresa
Ivo Jaber
Brednja

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Preporučena
 Postal parcel
Poštomat
 Insured letter
Osigurana pošta

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

Money order
Uplatnica
Amount
Iznos

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
dane navedenoj pošiljci

delivered
uručeno je paid
isplaćeno je 210 22

Signature
Potpis

* The advice may be signed by the addressee or, if the recipient is not the addressee, by another authorized person.
* Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to osoba određene adrese dostavlja, druga osoba koja je ovlaštena dostavljati poštomatne usluge.

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL 350-01/1701/03
-391 Vaden

To be filled in by the sender
Nastavak potpisati

Cm. 28 November 6/2001



Office of posting: **DORDULA** 2101 22

Address of the item: **Jim. Agencija za civilno sudjelovanje ZAGREB**

Nature of the item: Registered, Insured letter

Meets on a destination: delivered

Signature: *[Signature]*

AR

Return to: **DL 350-01/17-01/03 - 331 Vedon**

Stamp: **REPUBLIKA HRVATSKA HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO SUDJELOVANJE ZAGREB, 28-05-2003**

Barcode: **AR RG 08 015 394 9 HR**

Office of posting: **DORDULA** 2101 22

Address of the item: **Zovod za prijet. Croatia Dabronik**

Nature of the item: Registered, Insured letter

Meets on a destination: delivered

Signature: *[Signature]*

AR

Return to: **DL 350-01/17-01/03 - 331 Vedon**

Stamp: **REPUBLIKA HRVATSKA HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO SUDJELOVANJE ZAGREB, 27-05-2003**

Barcode: **AR RG 08 015 393 5 HR**

Office of posting: **DORDULA** 2101 22

Address of the item: **DUŽ opor. adres. za nalaz. DUBZEN**

Nature of the item: Registered, Insured letter

Meets on a destination: delivered

Signature: *[Signature]*

AR

Return to: **DL 350-01/17-01/03 - 330-321 VEDON**

Stamp: **REPUBLIKA HRVATSKA HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO SUDJELOVANJE ZAGREB, 26-09-2003**

Barcode: **AR RG 08 015 390 4 HR**

Office of posting
Prijema poštara: **BOGDICA** **22.09.22** 210/22

Address of the item
Prijemni poštar: **DNZ - yam' od 01**
21. zaohd
21.24.00 Dubrovnik

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Poznatost
 Postal parcel
Pošta
 Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
br. pošiljke

Money order
Uplatnica

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
The item mentioned above has been duly
 delivered
isporučeno je paid
isplaćeno je **21.09.22**

Signature
Potpis: *[Signature]*

AR



Return to
Vratiti:

Name
Ime i prezime u latinici

Street and Nr
Ulica i br

Locality and country
Mjesto i država

Ul. 350-a/1701/03
- 350-351 Vedran



* The advice may be signed by the addressee or, if the registration of it of destination is provided, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primaoca ili, ako je predviđeno odredište dostave, druga osoba koja je izdovoljno ovlaštena za potpisivanje urada.

Office of posting
Prijema poštara: **BOGDICA** **22.09.22** 210/22

Address of the item
Prijemni poštar: **DNZ - Isprava kama**
BOGDICA

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Poznatost
 Postal parcel
Pošta
 Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
br. pošiljke

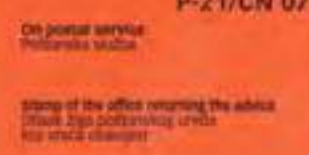
Money order
Uplatnica

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
The item mentioned above has been duly
 delivered
isporučeno je paid
isplaćeno je **22.09.22**

Signature
Potpis: *[Signature]*

AR



Return to
Vratiti:

Name
Ime i prezime u latinici

Street and Nr
Ulica i br

Locality and country
Mjesto i država

Ul. 350-a/1701/03
350-351 Vedran



* The advice may be signed by the addressee or, if the registration of it of destination is provided, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primaoca ili, ako je predviđeno odredište dostave, druga osoba koja je izdovoljno ovlaštena za potpisivanje urada.

Office of posting
Prijema poštara: **BOGDICA** **22.09.22** 210/22

Address of the item
Prijemni poštar: **Tunis. agencija**
BOGDICA

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Poznatost
 Postal parcel
Pošta
 Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
br. pošiljke

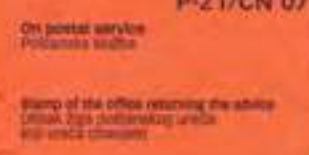
Money order
Uplatnica

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
The item mentioned above has been duly
 delivered
isporučeno je paid
isplaćeno je **21.09.22**

Signature
Potpis: *[Signature]*

AR



Return to
Vratiti:

Name
Ime i prezime u latinici

Street and Nr
Ulica i br

Locality and country
Mjesto i država

Ul. 350-a/1701/03
- 350-351 Vedran



* The advice may be signed by the addressee or, if the registration of it of destination is provided, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primaoca ili, ako je predviđeno odredište dostave, druga osoba koja je izdovoljno ovlaštena za potpisivanje urada.

Office of posting
Prigovno područje: **BARJUNA** 210922

Address of the item
Prigovna adresa: **ZP. Jodine
OPONA BARJUNA**

AR

On postal service
Hrvatska pošta

Stamp of the office returning the advice
Oznaka ZP-a potvrđivanja uručenja
i/ili vraca obavijesti

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered
Prigovna pošiljka

Postal parcel
Poštni paket

Insured letter
Vrijednija pošiljka

Amount
Iznos: _____

N° of item
br. pošiljke: _____

Moneyorder
Upisnica

Amount
Iznos: _____

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL-350-21/1701/03
330-331 Vudron

To be filled in by the sender
Iskrcavanje pošiljke

Meets on a destination/ispunjava se na određitu

The item mentioned above has been duly
Dobro isporučeno poštom

delivered
isporučeno je

paid
isplaćeno je

Date
Datum: **21.09.2022**

Signature
Potpis: **OPUNOMOĆENIK**



Oct. 30 2021



* The advice must be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest mora isporučiti poštom i, ako to država odredi, istu bez dvojbe, drugu osobu koja je ovlaštenik za primanje pošiljke.

Office of posting
Prigovno područje: **NOVEDUR** 210922

Address of the item
Prigovna adresa: **MO OREA
OREA**

AR

On postal service
Hrvatska pošta

Stamp of the office returning the advice
Oznaka ZP-a potvrđivanja uručenja
i/ili vraca obavijesti

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered
Prigovna pošiljka

Postal parcel
Poštni paket

Insured letter
Vrijednija pošiljka

Amount
Iznos: _____

N° of item
br. pošiljke: _____

Moneyorder
Upisnica

Amount
Iznos: _____

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL-350-21/1701/03
330-331 Vudron

To be filled in by the sender
Iskrcavanje pošiljke

Meets on a destination/ispunjava se na određitu

The item mentioned above has been duly
Dobro isporučeno poštom

delivered
isporučeno je

paid
isplaćeno je

Date
Datum: **21.09.2022**

Signature
Potpis: **Maus**



Oct. 30 2021



* The advice must be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest mora isporučiti poštom i, ako to država odredi, istu bez dvojbe, drugu osobu koja je ovlaštenik za primanje pošiljke.

Office of posting
Prigovno područje: **BARJUNA** 210922

Address of the item
Prigovna adresa: **MO ZADROE**

AR

On postal service
Hrvatska pošta

Stamp of the office returning the advice
Oznaka ZP-a potvrđivanja uručenja
i/ili vraca obavijesti

Nature of the item/vrsta pošiljke

Registered
Prigovna pošiljka

Postal parcel
Poštni paket

Insured letter
Vrijednija pošiljka

Amount
Iznos: _____

N° of item
br. pošiljke: _____

Moneyorder
Upisnica

Amount
Iznos: _____

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and n°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

DL-350-21/1701/03
330-331 Vudron

To be filled in by the sender
Iskrcavanje pošiljke

Meets on a destination/ispunjava se na određitu

The item mentioned above has been duly
Dobro isporučeno poštom

delivered
isporučeno je

paid
isplaćeno je

Date
Datum: **21.09.2022**

Signature
Potpis: **[Signature]**



Oct. 30 2021



* The advice must be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest mora isporučiti poštom i, ako to država odredi, istu bez dvojbe, drugu osobu koja je ovlaštenik za primanje pošiljke.

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/ of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Medja** 22.09.22

Address of the item: **MO Poshana ZEDNO**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: **Delivered** 26.08.2022

Signature: *[Signature]*

Stamp: **AR** (Circular postmark)

Return to: **DL 390-21/1701/03**
390-391 Vedon

Barcode: **AR RG 08 015 413 6 HR**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/ of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Medja** 22.09.22

Address of the item: **MO MEDNYAK ZEDNO**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: **Delivered** 26.09.2022

Signature: *[Signature]*

Stamp: **AR** (Circular postmark)

Return to: **DL 390-21/1701/03**
390-391 Vedon

Barcode: **AR RG 08 015 412 2 HR**

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. **ADVICE of receipt of delivery/ of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: **Medja** 22.09.22

Address of the item: **Mesai odbor Si. Anđel ZEDNO**

Nature of the item: Registered, Postal parcel, Insured letter

Meets on a destination: **Delivered** 26.09.2022

Signature: *[Signature]*

Stamp: **AR** (Circular postmark)

Return to: **DL 390-21/1701/03**
2117-9-26/1-22-391
390 → Vedon

Barcode: **AR**

Prijamna knjiga

Posiljatelj: (1)

broj: 1

Prijamni broj ili uplatni broj	Primateelj	Adresa primatelja	Sifra korisnika	Određite - poštanski broj unuč.	Rok Zona	Masa (g)	Vrijednost	Poštarina		Napomena (2)
								kn	lp	
80153705	Hrv. opošt	ZOB	0000000000							NR
80153714	Hrv	KORDA	0000000000							NR
80153728	Hrv	DEK	0000000000							NR
80153731	HPVH VOVOVA	KORDA	0000000000							NR
80153745	Hrv. sume	SPUK	0000000000							NR
80153759	javna usluga	DEK	0000000000							NR
80153762	Prisist dr. Imame ZOB		0000000000							NR
80153776	Prisist. pometo KORDA		0000000000							NR
80153780	Prisist peneta DEK		0000000000							NR
80153793	Jučno uspar	DEK	0000000000							NR

Za prienos:

Primio:

Predao: *Z. Jukić*

Prezime / naziv pravne osobe
i nepotpuno

Primateelj
u postupak s pošiljkom
standardni format
ili osobno

(Prepis posiljatelja ili ovlaštene osobe
koja uzme posiljatelja predaje pošiljke)

(otisk pošt. žiga)

2022
GRAD KORČULA
Antunov trgovačka Radica 1
20250 Korčula

Prijamna knjiga

Posiljatelj: (1)

broj 2

posiljka	prioritetna preporučena pošiljka
posiljka	prioritetna vrijednosna pošiljka
unutarnji	praćena pošiljka
domaći	paket 24
	EMS
	unutarnji
	međunarodni

Šifra korisnika	Datum	Broj pošte, ureda	Adresa primaatelja	Sifra korisnika	Redak	Zona	Masa (g)	Vrijednost	Poštarina		Napomena (2)
									kn	lp	
66280	2022	51000	Dubrovnik	66280							
			Minist. univ. pravno 202								
			Min. sigurnosne 202								
			Minist. pravne 202								
			Sveuč. Zdrna								UPE AR 0
			7020 Eoce								UPE NR 0

Za prijenos:

Primio:

Predao: *[Signature]*

ime i prezime / naziv pravne osobe
u napomenu
s povratnicom
brzi postupak s pošiljkom
nestandardni format
uručiti osobno
adresa (mjesto uručenja paketa)

(Potpis posiljatelja ili ovlaštene osobe koja uzme posiljatelja predaje pošiljke)

(otisk pošt. žiga)

Prijamna knjiga

Pošiljatelj: (1)

broj: /

nučena pošiljka	<input checked="" type="checkbox"/>	prioritetna preporučena pošiljka
osna pošiljka	<input type="checkbox"/>	prioritetna vrijednosna pošiljka
urudarni	<input type="checkbox"/>	urudarni
međunarodni	<input type="checkbox"/>	međunarodni
prućena pošiljka	<input type="checkbox"/>	prućena pošiljka
paketi 24	<input type="checkbox"/>	paketi 24
EMS	<input type="checkbox"/>	EMS

2002

Prijamni broj ili uplatni broj	Primalatelj	Adresa primalatelja	Sifra korisnika		Datum	Vrijednost plaćanje pouzecom Dornos	Poštarina		Napomena (2)
			Određište - poštanski broj	Rok Zona			kn	lp	
080153864	Gr. labor stni grad	Koec	0000	0000	2002				00
080153878	Gr. labor stni grad	Koec	0000	0000	2002				00
080153881	Zp Juchov upra	Koec	0000	0000	2002				00
080153885	Turist grad	Koec	0000	0000	2002				00
080153904	DNŽ	opuzen	0000	0000	2002				00
080153918	DNŽ	Dubav.	0000	0000	2002				00
080153921	DNŽ	puro	0000	0000	2002				00
080153935	Zarob do prost. red.	DEK	0000	0000	2002				00
080153949	Hu. asenije	gradsko ZGB	0000	0000	2002				00
080153952	tuorec	Koec	0000	0000	2002				00

Za prijenos:

Primio:

Predao: *[Signature]*

1. DA: (pisati ime i prezime / naziv pravne osobe)

2. NE: (pisati u napomenu)

AR - s povratnicom

Plus - brzi postupak s pošiljkom

0 - nestandardni format

1/0 - uručiti osobno

A - adresa (mjesto uručenja paketa)

Preporučeno poštovanje pošiljke koja ima poštovatelja predaje pošiljke koja ima poštovatelja predaje pošiljke

(otisk pošt. žiga)

Prijamna knjiga

Pošiljatelj: ⁽¹⁾

1) prioritarna pošiljka	prioritetna preporučena pošiljka
2) posebna pošiljka	prioritetna vrijednosna pošiljka
3) paketi	prateća pošiljka
4) unutarnji međunarodni	paketi 24
	EMS
	unutarnji međunarodni

5) interni broj ili iglatni broj	Primatelj
----------------------------------	-----------

Broj pošt. ureda	Adresa primatelja
50200	Metković

Sifra korisnika	Određite - poštanski broj unuč.
66623	

Datum	Masa (g)
2022	

Vrijednost	Plaćanje posužem Dorhos	Poštarina		Napomena (2)
		kn	lp	
				JP NR 0
				JP NR 0
				AR
				M
				NR
				NR
				NR
				NR
				NR
				NR
				NR

Za prijenos:

Predao: *B. B. B.*

Primio: *B. B. B.*

(Potpis pošiljatelja ili ovlaštene osobe koja urne pošiljatelja predaje pošiljku)

(Potpis primaoca / naziv pravne osobe koja prima pošiljku)

(otisk pošt. žigova)

Office of posting
Prijemni urednik (red)
Woodlun 210922

Address of the item
Prijemni urednik
opane Jankovic

AR

On postal service
Povratna služba

Stamp of the office returning the advice
Oznaka za potvrđivanje uručenju
kopirajte obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Procurated
Postal parcel
Parcel

Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
B. pošiljke

Money order
Upisnica

Amount
Iznos

To be filled in by the sender
Popunjava pošiljatelj

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and nr
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

*350-01/1701/03
-392- Vedran*

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

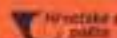
The item mentioned above has been duly
Štampa navedena iznad je bila ispravno
delivered/uručena ili paid/izplaćena

Signature
Potpis
[Signature]

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati adresat ili, ako to dopušta zakonodavstvo države destinacije, druga osoba koja je ovlaštena od strane poštomjernog ureda.



Gen. br. regulacije: 4/2021



Office of posting
Prijemni urednik (red)
Woodlun 210922

Address of the item
Prijemni urednik
opane Smedine

AR

On postal service
Povratna služba

Stamp of the office returning the advice
Oznaka za potvrđivanje uručenju
kopirajte obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Procurated
Postal parcel
Parcel

Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
B. pošiljke

Money order
Upisnica

Amount
Iznos

To be filled in by the sender
Popunjava pošiljatelj

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and nr
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

*Dr. 350-01/1701/03
-392- Vedran*

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Štampa navedena iznad je bila ispravno
delivered/uručena ili paid/izplaćena

Signature
Potpis
[Signature]

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati adresat ili, ako to dopušta zakonodavstvo države destinacije, druga osoba koja je ovlaštena od strane poštomjernog ureda.



Gen. br. regulacije: 4/2021



Office of posting
Prijemni urednik (red)
Woodlun 210922

Address of the item
Prijemni urednik
*opane Jankovic
350-01/1701/03*

AR

On postal service
Povratna služba

Stamp of the office returning the advice
Oznaka za potvrđivanje uručenju
kopirajte obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
Procurated
Postal parcel
Parcel

Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Nr of item
B. pošiljke

Money order
Upisnica

Amount
Iznos

To be filled in by the sender
Popunjava pošiljatelj

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and nr
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

*Dr. 350-01/1701/03
-392- Vedran*

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Štampa navedena iznad je bila ispravno
delivered/uručena ili paid/izplaćena

Signature
Potpis
[Signature]

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati adresat ili, ako to dopušta zakonodavstvo države destinacije, druga osoba koja je ovlaštena od strane poštomjernog ureda.



Gen. br. regulacije: 4/2021



Office of origin
Prijemno poduzeće: **JORDIA**
Address of the item
Preporučena poštom: **Opaco Orbić
DREBIC**

AR

On postal service
Podatkovni centar

Items of the office returning the advice
Predmeti iza povratnog uređa
koj treba obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered
Preporučena
 Postal parcel
Pošta
 Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos
 Money order
Uputnica

Meets on a destination
ispunjava se na odredištu
The item mentioned above has been duly
delivered
Data
Date
25.10.2003

Return to
Vratiti:

Name
Street and No.
Locality and country
Ul. 350-21/17-2/03
- 392 Vedran

To be filled in by the sender
Izvršava pošiljatelj



Can be cancelled 6/2007



* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovo obavijest može potpisati pošiljatelj ili, ako to propisuje odredba
države odredišta, osoba iz odobrenog odobrenog preporučene poštom.

Prilog 5. - Zapisnik o javnom izlaganju u postupku javne rasprave o
Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada
Korčule

ZAPISNIK

s javnog izlaganja unutar javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, održanog u četvrtak, 29. rujna 2022. u dvorani Doma kulture u Korčuli s početkom u 10.30 sati

Izlaganju su ispred stručnog izrađivača i nositelja izrade prisustvovali:

Ispred nositelja izrade:

1. Nika Silić Maroević, Gradonačelnica
2. Vedran Božanić, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
3. Ivan Blitvić, v.d. pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet (u periodu do početka javne rasprave o prijedlogu Plana

Ispred stručnog izrađivača, Grgurević & partneri d.o.o.:

1. Hrvoje Vidović (odgovorni voditelj izrade nacrtu prijedloga)
2. Ivona Jerković
3. Marina Krčalić

Javnom izlaganju su prisustvovali i zainteresirani građani te predstavnici javnopravnih tijela prema potpisnoj listi koja se daje u sklopu izvješća o javnoj raspravi.

Gradonačelnica otvara izlaganje i daje uvod.

Dobar dan svima. Srdačno vas pozdravljam u svoje ime i u ime gradske uprave. Hvala vam na dolasku. Ovo je početak javne rasprave u postupku izmjena prostornog plana koji traje već dugo. Zahvaljujem se za početak izrađivačima, stručnoj službi Grada Korčule, posebno sada bivšem pročelniku gospodinu Blitviću. Zahvaljujem se sadašnjem pročelniku gospodinu Vedranu Božaniću kojeg vidite s moje desne strane, što se uključio, i svima vama što ste došli. Kao uvod rekla bih samo da je, kao što svi znate, ovo najvažniji dokument koji će Gradsko vijeće Grada Korčule donijeti. Zahvaljujem se unaprijed na svim sugestijama na svakoj raspravi. Ja kao čelna osoba Grada, naravno da bih htjela i voljela svima udovoljiti, da svi budu sretni i zadovoljni. To, nažalost je nemoguća misija. Vodili smo se načelima održivosti, mislili na budućnost, jer prostorni plan nikad ne smije biti trgovina. On mora biti stručan dokument koji uvažava mnoge čimbenike i zahvaljujem se savjetu koje sam oformila, a koji mi je pomogao u nekim nedoumicama, ali na kraju gradsko vijeće će donijeti odluku, a prijedlozi su od stručne službe i moji. Odgovornost je, dakle, samog ovog prijedloga, na meni. Sve ono što vas bude zanimalo ćete pitati, molim samo da bude red pristojnosti, mira, pa neka traje koliko treba, i dala bih riječ izrađivaču za početak.

Hrvoje Vidović potom prezentira prijedlog plana.

Srdačno vas sve pozdravljam u ime stručnog tima tvrtke Grgurević & partneri iz Zagreba koja je kao stručni izrađivač pripremila prijedlog plana. Proces je to koji je stjecajem okolnosti dosta dugo trajao. Imali smo i pandemiju i izbore u međuvremenu, međutim, rekao bih da je ključni razlog dugotrajnosti postupka s jedne strane izuzetna važnost, s druge strane, izuzetna složenost ovakvog dokumenta, pogotovo za jedinicu lokalne samouprave kao što je Grad Korčula – u Jadranskom području, ali isto tako zato što jednim dokumentom moramo obuhvatiti za najveći dio prostora nešto što su u nekom prethodnom periodu, rješavale barem dvije, ako ne i tri prostornoplanske razine, i to ne bez razloga. Znači, dokument pokriva izuzetno širok spektar tema od velikog utjecaja na gotovo sve sfere života. Dokument prostornog uređenja nije samo autorski rad stručnog tima. U radu sudjeluju i stručne gradske službe, savjetodavne službe i javnopravna tijela. Međutim, bitno za naglasiti, on je po svojoj definiciji dokument koji nastaje kroz participativni proces, jer mi smo zaprimili i obradili preko 400 raznih zahtjeva. To nisu samo teme građevinskih područja. Nekih pedesetak posto, čini nam se, uspjeli zadovoljiti. Trudili smo se, apsolutno neovisno čiji je zahtjev, prihvatiti sve ono što je u okvirima zakona i što je smisleno. Uz napomenu da je ova sfera „smislenog“ nekad doista teška za procijeniti. Uloga Gradskog vijeća je u ovom procesu također naglašena – kao što je gradonačelnica rekla, postupak počinje i završava odlukom Gradskog vijeća. To je dokument u kojem, prema svome ustavnom mandatu upravljanja vlastitim prostorom, sama jedinica lokalne samouprave odlučuje što s tim prostorom želi, kakav razvoj želi. Znači, on nadilazi i isključivo stručni karakter, ali nadilazi i dnevnopolitičke potrebe. To je nužno da bi dokument bio kvalitetan. Prije same odluke o izradi, koja je formalni početak procedure, danas imamo i složene procedure po pitanju okoliša; ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš prethodi svim danas dokumentima prostornog uređenja i tu se unaprijed mora odrediti odrediti smjer postupka. Nakon toga odluka o izradi ide na Gradsko vijeće. Ona je 2020. usvojena i u njenim ciljevima i programskim polazištima se određuje što će se u dokumentu, odnosno njegovim izmjenama i dopunama tematski obrađivati. Nekakav glavni razlog za pokretanje postupka, uz stalne inicijative zainteresiranih fizičkih i pravnih subjekata, bila je i izmjena županijskog plana završena 2019. Ona je donijela reviziju izdvojenih građevinskih područja izvan naselja – onoga što zovemo popularno zonama – turističke i gospodarske zone. Ono što je također bilo sigurno nužno napraviti jest prenijeti plan na nove podloge. Nama su danas dostupne ažurne, puno kvalitetnije podloge i ako ništa drugo, činjenica je da su sva planska rješenja prenesena na nove podloge, da su ispravljene neke greške koje su se dugo vukle zbog jednostavno nedostupnih kvalitetnih podloga. Znači, to će sigurno unaprijediti rješenja plana. Međutim, to je značilo i de facto precrtavanje kompletnog planskog rješenja. Odluka o izradi je, nadalje i dala mogućnost, pozvani su građani da daju svoje zahtjeve. Zahtjevi su, se kontinuirano zaprimali kroz dugi period. Mislim da su svi stvarno dobili priliku da izraze svoje želje i svi su zahtjevi obrađeni, što je bio jako dug i težak proces.

Proći ću sada putem kartografskih prikaza kroz rješenja plana, koncizno koliko je moguće jer radi se o dosta složenom i opsežnom dokumentu, a nakon toga će biti prilika da i izravno uputite pitanja za teme koje vas interesiraju.

Plan namjene je najpregledniji prikaz koji cjelovito govori što se planira u prostoru. Ovdje neću komentirati građevinska područja naselja, jer njih ćemo detaljno pogledati redom po naseljima na kasnijim prikazima. Na ovom prikazu bih istaknuo da su prema podacima županijskog plana potpuno ažurirani podaci o kategorijama zemljišta izvan naselja koji imaju također utjecaja na planska rješenja, kao i šumska područja. Ažurirana je, po podacima javnopravnih tijela i kompletna infrastrukturna mreža, uključujući cestovne prometnice koje se ucrtavaju i na ovom prikazu radi preglednosti. Ovdje možemo komentirati izdvojena građevinska područja izvan naselja kao jednu dosta složenu temu. Naime, trenutno se zakonski nalazimo u tzv. prijelaznom razdoblju prema novom sustavu prostornog uređenja. Taj sustav je pripremljen još donošenjem zakona krajem 2013., međutim, nije još u potpunosti zaživio. Njegova osnovna ideja je da će se pojedina prostornoplanska rješenja moći provoditi izravno sa županijske razine bez da ih se, kako je prije bilo nužno, spušta na lokalnu razinu. U to pripada i dio rješenja novoplaniranih izdvojenih građevinskih područja izvan naselja koja mi ne možemo više izravno samo prenositi u prostorni plan uređenja grada, iako je županijski plan iz 2019. već proveo njihovu kontrolu u smislu njihove opravdanosti i mogućnosti njihovih planiranja. Mi ih ne možemo samo prenijeti, nego moramo zadovoljiti dodatne kriterije. Nažalost, ti kriteriji su nerealni. Malo koja jedinica lokalne samouprave u županiji ima dovoljno izgrađenih zona izvan naselje da bi ostvarila u tom smislu uvjete za ucrtavanje novoplaniranih zona županijskog plana. U tom smislu se uvriježilo i prijelazno rješenje gdje se te zone ucrtavaju kao zone županijskog značaja. One će se provoditi na način da će županijska skupština za njih usvajati urbanističke planove uređenja županijskog značaja. Isto se odnosi i na dio zahvata državnog značaja i u tako jednoj situaciji, s kojom naša struka nije zadovoljna, dolazi do određene centralizacije i dizanja na viši nivo nečega što je zapravo po svojoj definiciji lokalno. Ali to su nam datosti. Proći ćemo i ta područja, jedno po jedno, ali to je razlog zašto su neke turističke zone koje se očekivalo da će biti sada unesene u prostorni plan uređenja, ucrtane u sivoj boji i da imamo oznake zona županijskog značaja.

Kroz proces izrade mi smo, dakle, ažurirali u potpunosti sva infrastrukturna rješenja, prema podacima nadležnih javnopravnih tijela i davatelja usluge. Kompletna mreža prometnica, uključujući nerazvrstane ceste pod ingerencijom Grada Korčule te javne ceste pod ingerencijom županijskih i državnih javnopravnih tijela. To je u potpunosti ažurno i sada imamo situaciju u kojoj će s obzirom na bolje podloge, biti manje problema do kojih je dolazilo zbog nepoklapanja starog katastarskog plana i topografskih karata na kojima se pripremaju, primjerice, projekti prometnica. Isto se odnosi i na ostale aspekte infrastrukture. Možda je bitno reći, da su po pitanju vodovoda i odvodnje rješenja za koje su rađene prethodne studije uvrštene u ovaj dokument.

Nadalje, spomenuo sam ocjenu o potrebi strateške procjene utjecaja plana na okoliš, a u sklopu te procedure koja je prethodila izradi plana provodi se i ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu. Ovo što možda zvuči vrlo apstraktno zapravo postaje dio naše svakodnevice. Naime, značajan dio RH i veliki dio područja grada Korčule pokriven je ekološkom mrežom, što je razina zaštite prostora na europskoj razini koja se prenosi lokalne dokumente i koja postaje značajnija od zaštićenih kategorija prirode ili kulture na nacionalnoj razini. Bit ćemo

svjedoci tome sve više i više, i zapravo nije to još u potpunosti došlo u provedbu. Recimo da će se za veliki dio javnih zahvata i infrastrukturnih zahvata, ali neke koji se možda čine potpuno bezazleni, u građevinskom području, morati provoditi prethodne dosta složene procedure. Moguće je da će se odraziti čak i na nešto gdje to ne biste prije očekivali, primjerice gradnju obiteljskih kuća. U tom smislu su područja ekološke mreže koja su već bila ucrtana u planu su ažurirana. Ažurirana je i karta staništa koja također imaju svoje uvjete i reperkusije na planska rješenja.

Kultura, kulturno nasljeđe: jedan aspekt kulturnog nasljeđa je i to da je županijski plan dosta razradio i doradio uvjete vezano za krajobrazno zaštićena područja koja opet pokrivaju jako veliki dio prostora. To je uz ekološku mrežu još jedan sloj informacija o prostoru i posebnih uvjeta koji će imati uglavnom utjecaj na ono što je predviđeno izvan građevinskog područja – dodatne uvjete i ograničenja.

Uz suradnju s lučkom upravom temeljito smo provjerili i revidirali lučka područja, što je također bitno, naravno, za primorski dio Hrvatske.

Prijeći ćemo sada na rješenja građevinskih područja. Naravno, najveći dio zahtjeva građana se odnosio upravo na građevinska područja tj. njihova proširenja. Mi to naravno možemo razumjeti, što to može značiti za građane. Međutim, potrebno je isto tako reći da je to najstrože reguliran aspekt sustava prostornog uređenja danas, pogotovo u zaštićenom obalnom području. Vrlo stroge kvote građevinskih područja već su upisane u rješenja zakona izravno i one su mahom već popunjene, pogotovo u priobalnim naseljima, odnosno njihovim dijelovima. Tako građevinsko područje, da bi se povećalo ako se nalazi unutar tisuću metara od obalne crte mora biti izgrađeno 80 %. Činjenica je da to za veći dio takvih naselja nije ispunjeno. Ona naselja koje su izvan tisuću metara od obalne crte imaju nešto blaže uvjete. Ona moraju biti izgrađena preko 50 %, da bismo mogli uopće razmatrati proširenja. Još je jedno izuzetno bitno ograničenje da za izdvojene dijelove građevinskih područja – to su mahom manji dijelovi naselja koji su nastali uz obalu, a čija matična naselja su u unutrašnjosti – oni se unutar 100 m od obalne crte zakonski uopće ne mogu širiti. Bilo je i situacija gdje iz drugih razloga, možda ne zakonskih, ali svakako prostornoplanskih, doći ćemo i do toga, neki zahtjevi nisu prihvaćeni jer nisu smatrani dovoljno utemeljenim, odnosno donosili su manje za zajednicu nego što su potencijalno oduzimali. Tako se slijedom svega navedenog generalno nije išlo u veća povećanja građevinskih područja. Povećavana su točkasto u naseljima gdje je bilo moguće i gdje nisu bile osjetljive lokacije, a što se tiče područja Grada Korčule, težište je bilo na aktiviranju postojećih lokacija u građevinskom području. Ono definitivno ima jako puno neiskorištenog građevinskog područja. Pregledat ćemo sada naselje po naselje, odnosno građevinsko područje po građevinsko područje.

Što se tiče Čare, u samom naselju nije niti bilo zahtjeva. Ovo što vidite kao ljubičaste ucrtane okvire, to je ono gdje smo imali nekakav zahtjev. U Čari smo revidirali u suradnji s Gradom građevinsko područje groblja, groblja su nam do sada bila ucrtana prema starim podacima zbog loših podloga. To je isto od velike važnosti za lokalnu samoupravu, da se uredi stanje po

pitanju groblja, odnosno njihovih proširenja. U Čari smo imali, također, zahtjev za proširenje gospodarske zone. Proširiti je nismo mogli, ali smo površinu koju imamo redistribuirali na način da ipak i ostane dio površine i mogućnost gradnje i za one čestice na kojima je zona već bila razgraničena, ali da se stvore i preduvjeti za jednu privatnu inicijativu koja se čini smislenom.

Što se tiče Zavalatice, nismo imali promjena, osim jednog sitnog zahtjeva koji je, međutim, teško zadovoljiti s obzirom na ograničenja unutar 100 metara od obalne crte. Tu povećanja nisu zakonski moguća. Sad vidimo nekakve tipične primjere zahtjeva. Pojedini zahtjevi korekcije unutar iste čestice za nekakve problem nekog zidića koji je izašao, a bez da se površina povećava, to je jedino bilo moguće korigirati, međutim, nove čestice u produžetku naselja unutar 100 m od obalne crte – to nije zakonski moguće.

Jedna od novosti na nivou plana, jedna od privatnih inicijativa koja je došla tijekom izrade plana, bilo je planiranje solarne elektrane na položaju Babina. Kroz duge gradske pregovore sa zainteresiranim strankama koje su izradile prethodnu studijsku dokumentaciju, ta inicijativa za sada prihvaćena, iako solarne elektrane na području Dubrovačko-neretvanske županije nemaju još u potpunosti jasan status. Međutim, cijela država i zakonodavstvo ide u liberalizaciju propisa po pitanju njihove gradnje. Ono što je ispitano je da lokacije nisu u zaštićenom području. Vidjeli smo da nam slijedi i energetska kriza, i povećani troškovi, a ovo je županija koja sigurno ima među najvećim potencijalima za obnovljive izvore energije. Postoje dokumenti gdje smo se na razini države obvezali u kratkom roku prijeći u većoj količini na obnovljive izvore energije, tako da je ova inicijativa bila prihvaćena.

Priobalno područje Pupnatske Luke: tu u ovom prostoru od 100 metara od obalne crte, bez obzira na izgrađenost pojedinog područja, ne postoji mogućnost širenja. Ovo što je označeno vezano za morsku površinu, tu je isto bilo dosta rasprave vezano za inicijativu za uređenje obale. Tu su omogućeni na kraju nekakvi minimalni zahvati, ali bez promjene obalne crte, koji zapravo samo trebaju doprinijeti redu u prostoru, ali bez invazivnog djelovanja na obalu. Ovo sivo zapadno je jedna od spomenutih zona županijskog značaja.

Pretovarna stanica za područje Korčule je planirana na lokalitetu Dubovo. Tu je planirana i gospodarska zona od cca 5 hektara. Ta lokacija je otprilike vrlo bliska središtu otoka. Interesantna je i za razno razne druge komunalno-servisne sadržaje, za nekakve programe javnih tvrtki, davatelje raznih usluga. To je nešto što bi se trebalo u skorom periodu krenuti realizirati, barem pretovarna stanica u sustavu gospodarenja otpadom, a moguće onda i drugi sadržaji.

Građevinsko područje Pupnat je jedno od onih uz Žrnovo, za koje smo imali mogućnost proširenja. Tu smo imali prijedlog mjesnog odbora, što nam je uvijek drago i nosi određenu težinu, tj. i izrađivač, na neki način drugačije gleda, to da je mjesna samouprava pokazala inicijativu i raspravila o svom prostoru u odnosu na pojedinačne zahtjeve građana. Tu smo imali proširenja za javne sadržaje, sporta i rekreacije, društvene namjene i postojala je

inicijativa za lokaciju za starački dom. Tu smo, dakle, imali mogućnosti nešto više zahtjeva udovoljiti. Slično je možda i u Žrnovu bilo, ali tamo nije došlo toliko razrađenih zahtjeva.

Račišće nije doseglo razinu izgrađenosti od 80 posto koja bi omogućila da se uopće stvore pretpostavke da se i razmotre nekakvi zahtjevi za proširenja. Znači, to su tipični primjeri zahtjeva, u produžetku građevinskog područja, uz obalnu crtu. Također, zahtjeve koji koji nisu nadovezani na građevinsko područje, tj. koji podrazumijevaju nove izdvojene dijelove građevinskog područja – njih u 1000 m od obalne crte uopće ne možemo planirati, a postoje i velika ograničenja i izvan 1000 m. Građevinska područja već su dosta raspršena osobito kad se gleda stvarna, izgrađena struktura i nema nikakvog, čak i da postoje zakonske mogućnosti opravdanja da se u potpunosti udaljeno od postojeće infrastrukture formiraju nova građevinska područja naselja, kad nam i postojeća nisu dovoljno izgrađena. Izuzetak je zbilja bio samo za nekakve sadržaje od javnog interesa.

Ovo su izdvojeni dijelovi Račišća, tu nismo imali izmjena. Kneže su, kao što znate, podijeljene administrativno u dva dijela između Račišća i Pupnata te predstavljaju izdvojene dijelove građevinskog područja. To su oni, dakle, kojih u 100 metara od obalne crte bez obzira na nivo izgrađenosti ne možemo širiti. U takvim slučajevima jedino je moguće napraviti zamjenu građevinskog područja, da se nešto ukine, da bi se nešto novo planiralo, što je izuzetno nezgodno ako se radi i u jednom i u drugom slučaju o privatnim česticama. Dakle takve stvari nisu rađene, bilo je jedan ili dva primjera gdje je na taj način zamijenjeno zemljište koje je u javnom vlasništvu, radi toga što je prethodni vlasnik dao Gradu svoje zemljište, jedino je tu napravljen ustupak, ali uz podastrtu povijest slučaja.

Turistička zona Koromačna jedna je od onih koje je preživjela ukidanje starog županijskog plana, odnosno njegovog rješenja turističkih zona. Međutim, njena je površina reducirana te je došlo do logičnije redistribucije te površine po pitanju infrastrukturnih veza i korištenja prostora. Što se tiče ovih izdvojenih građevinskih područja naselja i zahtjeva, tu je opet ključno ovih 100 metara od obalne crte iz čega slijedi nemogućnost zapravo širenja.

Područja Tri Žala, Vrbovica, Žrnovska Banja, oni također ne ispunjavaju svojom izgrađenošću zakonske kriterije da bi se mogla razmatrati proširenja. Kako se približavamo Korčuli, vidite, raste brojnost zahtjeva. To je zbilja nekakav fokus interesa, ali prvo ćemo proći Žrnovo, Prvo selo, tu smo imali, mogućnosti za proširenje i tu su mahom zadovoljeni zahtjevi koji su bili u kontaktu s građevinskim područjem tj. koji nisu tražili formiranje novog izdvojenog dijela građevinskog područja. Tu smo imali ostvarene zakonske preduvjete, a nije ocijenjeno osjetljivom lokacijom.

Isto se odnosi i na područje Podstrane. Tu je i revidirana površina igrališta za koju je sad na boljim podlogama uočeno da nije u potpunosti bila u građevinskom području. Znači, iskorištena je prilika i za te takve stvari razriješiti. Mreža prometnica koja po starim podlogama stvarala nedoumice u provedbi, sad mislim da je to riješeno s novim podlogama.

Na lokalitetu Zlopolje planirano je malo proširenje za gradske potrebe u sustavu gospodarenja otpadom. Imamo tu i važeći kamenolom Klokolina koji se vodi prema našim podacima ovako, no tu postoje nekakve nedoumice i možda ideje da se ta površina promijeni, ali za sada nismo dobili bolje podatke.

Rasohatica – tu je bio jedan sitni zahtjev za proširenje, međutim, koji je unutar 100 metara i koji ne možemo zadovoljiti.

Što se tiče Badije, nismo imali posebnih zahtjeva, osim, što ovaj cijeli akvatorij predstavlja revidirano ili provjereno lučko područje.

Vrnik – također nije bilo zahtjeva za proširenje građevinskog područja. Ono što je tu možda zanimljivo da je županijski plan tu planirao kamenolom toga nije prije bilo, međutim, nismo dobili nekakve detaljnije akte koji bi koji bi nam dali površinu istraženog ili eksploatacijskog polja, dakle on se za sad vodi kao točkasta lokacija.

Grad Korčula – vidimo njegovo uže područje s građevinskim područjima Starog grada i Svetog Antuna, znači to su dva odvojena područja. Područje Korčula centar, kako se kod nas vodi je imalo dosegnutu izgrađenost da se može ići u proširenje. Međutim, nakon duge i zbilja, uvjeravam, temeljite rasprave o razlozima za i protiv, jedina proširenja koja su rađena su zapravo za infrastrukturne potrebe. To su ove sive površine planirane mahom za parkirališta, za koja se da ne bude zabune ne podrazumijeva asfaltiranje i uklanjanje stabala. Tu registriamo zapravo dijelom i postojeće korištenje i ideja je samo stvaranje uvjeta za uređenje i regulaciju toga. Napravljeno je uz ovo i jedno malo povećanje građevinskog područja, kao jedini izuzetak jedan, a vezano za duge repove jedne prethodne odluke o donošenju plana i tada usvojene amandmane. Oni koji su upoznati sa starijim prostornoplanskim procesima znaju da je to bilo jedno područje koje je prethodno isključeno iz građevinskog područja. Tu je dakle, iako samo područje zapravo prema našem mišljenju nije bilo tadašnjem GUP-om bila planirano kao građevinsko područje u punom smislu, vraćena jedna jedina čestica, slijedom starih odluka i obaveza koje si je tadašnje Gradsko vijeće zadalo. Što se tiče ostatka područja Korčula Centar, zaključeno je da ostale inicijative za proširenja građevinskog područja nisu opravdane, s obzirom da stvaraju presedan u prostoru čija se linija izgrađenosti desetljećima čuva kao zeleni okvir starog grada Korčule, a što je sastavni dio identiteta koji je, nažalost, u nekom periodu bio dijelom i načet, ali s ove strane je očuvan. Znači, to je procijenjeno da bi otvorilo presedan te da bi teško bilo odbiti svaki budući zahtjev za proširenje u prepoznatljivoj vizuri Grada Korčule. Tako da je za sada odlučeno da u zoni Korčula Centar proširenja neće biti.

Što se tiče područja Svetog Antuna, ono, iako vrlo blizu zakonskog uvjeta, nije imalo uvjete za proširenje. Tu su zbilja rađene samo sitne korekcije, mahom za područja od javnog interesa, tj. redistribucija pojedinih površina.

Međutim, za centralno naselje Grada, ono čemu je posvećeno dosta pažnje i vođeno dosta rasprave kroz izradu nacрта prijedloga, jesu pojedine lokacije koje dugo stoje nekonzumirane te su čuvane za neke buduće svrhe koje nisu više realne; isto tako, dosta je energije utrošeno za neke površine koje su sada u upotrebi – govorimo u područjima ugostiteljsko-turističke namjene – ali za koje se očekuje bitno intenzivnije korištenje ili barem postoje zahtjevi za njihovu transformaciju, dogradnju, reviziju. Dijelom je udovoljeno zahtjevima po pitanju traženih kapaciteta, međutim, tu je i u jednom ovom i u drugom slučaju zauzet stav da tema zahtijeva obavezno još jednu razinu provjere kroz izradu urbanističkih planova uređenja.

Pojedine površine društvene i sportske namjene, ali koje nisu od gradskog interesa i nisu realne, za pretvorene su iz isključive u mješovitu namjenu, na inicijativu vlasnika, ali znači, tamo se ne može ništa realizirati dok ne prođe to još jednu razinu provjere Grada, tj. dok investitor ne ponudi za to područje rješenje s kojim će se Grad složiti.

Tu govorimo i o području Liburna i Bon Repos, a to su, naravno, izuzetno osjetljiva područja bitna također za sliku grada. Znači, za bitnije zahvate na tim područjima će biti potrebno izraditi detaljniji plan. Gdje god je bilo većih očekivanih promjena za područja koja sad funkcioniraju u jednom režimu, takve promjene su uvjetovane izradom detaljnijeg plana. Jedini izuzetak predstavlja područje ACI marine, gdje slijedi rekonstrukcija građevina, ali gdje je već s investitorom i uz nadležna konzervatorska tijela postignut konsenzus oko opsega rješenja. Sigurno će biti pitanja na ovu temu.

Možda još bitno za naglasiti da postoji inicijativa za gradnju kolodvora u svojevrsnom javno-privatnom partnerstvu, pa su na ovom lokalitetu za to planirani uvjeti, tj. on je prebačen u poslovnu namjenu.

Jedna od lokacija koje su ostale na neki način očuvane jer su planirane u društvenoj namjeni, a za koju isto vjerujem da će biti dosta interesa jer je isto osjetljivo područje predstavlja luka Uš. Tu je kroz starije planove bila planirana javna pozornica, te postoji i dio zemljišta u gradskom vlasništvu, ali postoji i dio zemljišta u privatnom vlasništvu, kao i dio zemljišta u državnom vlasništvu, i oni su isprepleteni na taj način da ih je teško razdvojiti. Stav je bio gradske uprave, ako investitor pokaže dobru volju i prihvati bitan javni interes na toj lokaciji, da se tu kroz opet izradu detaljnog plana može doći do rješenja koje je na zajedničko zadovoljstvo. Ako do toga ne dođe, lokacija se ne može konzumirati.

Vratit ćemo se sigurno na građevinska područja s vašim pitanjima, ali jedan isto vrlo bitan segment plana su provedbene odredbe i urbanistički uvjeti. Ne ulazeći sad u sve detalje, mi smo temeljito doradili cijeli plan. Imamo povratne informacije i od nositelja i od tijela koja provode plan što su uočeni problemi u provedbi, što su nekakve možda nedorečenosti, što su možda bile nekakve stvari koje nisu mogle biti u fokusu kad je prethodni plan bio usvajan, ali koje su osobito legalizacijom dovele do niza pitanja oko rekonstrukcije građevina. To smo nastojali vrlo temeljito poboljšati. Bio je to dug proces i sudjelovali su i lokalni stručnjaci, kroz formirani savjet. Ali ako mislite da ste za urbanističke parametre našli rješenje koje je

istodobno i jednostavno i pravično i primjereno za prostor, to je samo znak da vjerojatno ste nešto ispustili iz vida. Znači, to je jako, jako kompleksna tema, i zapravo bi prostorni plan uređenja prvenstveno bi trebao biti strateški. Nije bila uopće ideja kada je formirano naše zakonodavstvo da će se iz ove razine plana izravno graditi bez detaljnijih planova. Znači on je jedan tup alat, i ne može sve detalje pokriti, a često nešto planirano u dobroj namjeri urodi neželjenim posljedicama. Ono što je sada možda najbitnije je da će izvan centralnog gradskog područja (područje bivšeg GUP a Korčula, odnosno administrativno područje naselja Korčula s spojnim dijelovima Ekonomije i Medvinjaka u naselju Žrnovo), biti moguće formirati nešto manje volumene nego što je to do sada bilo, ali recimo da je to postroženje relativno umjereno i da nastoji samo korigirati nekakve krajnje situacije. Možda je bitno isto naglasiti da će, iako uvodimo ograničenje čestica na 600, odnosno 800 m², moguće biti formirati i veću česticu, ali će onda na njima tlocrtno zauzeće čestice i ukupnu kvadraturu biti moguće obračunati samo na te krajnje veličine.

Rekonstrukcije su isto jedna izuzetno složena tema, jer iste odredbe trebaju obuhvatiti i zgrade koje su nastajale redovnim procesom i razne složene situacije koje su posljedica legalizacije. Pokušali smo tu napraviti nekakva pravične uvjete, nekakav kompromis između toga da se želi i za te zgrade omogućiti rekonstrukcija, ali opet da se ne može dopustiti sve. Npr. često se nakon legalizacije traži da se nešto što je zauzelo česticu u vrlo velikoj površini nadograđuje do dopuštenog broja etaža u cijeloj površini postojećeg dijela zgrade. To smo za manje čestice u nekoj mjeri dopustili, ali za velike čestice na kojima ima dovoljno mjesta, to nije smatrano opravdanim. Zaštićene i evidentirane povijesne cjeline u smislu rekonstrukcije imaju u nekoj mjeri relaksirane uvjete. Zapravo, za ta područja je opet jako teško, bez detaljnog plana propisati samo numeričke parametre za gradnju. Tu smo predložili rješenje gdje je ključno sagledavanje konteksta, zgrada koje su izravno susjedne ili u blizini i onda prilagodbe tim zatečenim parametrima. Također, dane su i bitno detaljnije smjernice za oblikovanje.

To je sve za sada, zbilja u najkraćim mogućim crtama, vjerojatno je nešto i preskočeno po pitanju ponuđenih rješenja. Zahvalio bih se na kraju samo na kvalitetnoj suradnji s gradskim tijelima, i kolegama iz Savjeta koji je formiran, i gradskim tijelima i u prošlom i u sadašnjem mandatu, bez obzira na njihove različite poglede na pojedina pitanja. Ono što je obilježilo taj rad je sigurno želja da se zadovolji stvarne potrebe i najširi mogući krug zahtjeva i inicijativa građana, bez obzira od kod koga one dolaze, a naravno vodeći računa o onome što moramo postići, a to je balans između, s jedne strane, razvoja prostora i, s druge strane, zaštite njegovih vrijednosti. Time bih za sada završio pa možemo primati vaša pitanja. Molio bih da se zbog zapisnika predstavite kad se javite za riječ.

Nakon održane prezentacije prisutni postavljaju pitanja odnosno daju komentare planskih rješenja.

Mila Jakovljević

Gospodine, Vi ste puno govorili a niste ništa konkretno rekli. Ja mogu izraziti svoje najdublje

žaljenje, to je osjećaj koji se nakon svega kad Vas tu gledam javlja, jedno područje koje uopće niste spomenuli u Korčuli, dakle područje makije između dvije ceste, s pojedinim borom koji je već davno trebao biti srušen, da niste na tom području dozvolili 25-ero korčulanske djece, da se tu nastani i osnuje svoju obitelj i da se formira jedna poliklinika jedinstvena na hrvatskim otocima, poliklinika za kardiovaskularne bolesti, to već 20 godina traje, neću ja sad o tome meni su poznati razlozi, ali ne bih ja sad u te detalje išla. Mislim da je to nešto kad gledamo ovu našu hrvatsku stvarnost za duboko žaljenje, dalje kad sam se ja već vratila na tu Strećicu, da Vam kažem prije 50, 60 godina, Strećica je bila najljepša uvala u Korčuli, s kristalno čistim morem, s predivnim zelenilom, ovu makiju koja je danas, to su pasle koze, to je bio najljepši kraj u Korčuli a danas, što ste vi, koji sad tu govorite o nekakvom okolišu i nekom očuvanju okoliša, iz te Strećice ste napravili kloaku, mi nemamo kanalizaciju, nama kad počne maestral iz Žrnovske Banje i iz Medvinjaka fekalije dolaze ovamo. A od ove godine je novost da fekalije dolaze iz grada, tako da se sve to sabire tamo. Ja sam si napravila bazen. Evo dugo se nije moglo. U tom moru se više ne može kupati, nikog nije briga, gora je na cesti dva ilegalna odlagališta smeća, u Africi toga nema, prljave, pokidane one kante za smeće, smeće sve leti okolo, pretrpano smrdi, preko puta, ono krasnog fratarskog samostana, smrdljiva odlagališta smeća. Katastrofa. Auti jure, nekakvi pametnjakovići tamo probiju prema Račišću onu cestu, to jure kao na trkalištu. Pločnika nema, a kad ideš gore se popneš, sretan si ako se živ vratiš natrag. I sad je nekakva nova rasvjeta. Stavili su fenjere do samostana svetog Nikole, a nakon toga 100 metara potpuni mrak, nema svjetla, moraš ići baterijom. Nakon toga stavili one najjeftinije lampetine što su na autoputu, primitivne seljačke lampetine za autoput, kad silazite s autoputa. To je prestrašno. A to je bila najsofisticiranija, a i najljepša uvala u Korčuli. Jer tamo kod Elektre su kablovi, nekakve grede i to sve razbacano. Strašno. Kanalizaciju, pločnik, prije 20 godina smo htjeli napraviti mi, s našim novcima su nam dali da čuvamo okoliš, onu makiju iznad. Eh, to je naša stvarnost i ja samo mogu reći da mi je zbog toga svega duboko žao, ali ja tamo živim i to gledam i žao mi je.

Hrvoje Vidović

Vaše pitanje se odnosi na područje sv. Nikole – ne bih se složio, već sam o konkretnoj lokaciji u izlaganju dosta i dovoljno jasno rekao. To što netko ima u vlasništvu određeno zemljište, samo po sebi nije dovoljno dobar razlog da se planira građevinsko područje. Lokacija je izuzetno osjetljiva. Znamo i da htijenja za građenjem na tom prostoru dugo postoje, duga i teška rasprava je bila oko toga, i imamo rješenje koje je ponuđeno, obrazloženo je, zašto je to tako: osjetljivost prostora, bitan dio slike naselja i presedan za buduće širenje na tom području. Što se tiče nivoa komunalne opremljenosti, to nije samo tema prostornog plana, nego i projekata i gradnje, ali kroz plan se upravo po pitanju odvodnje i vodoopskrbe unapređuju rješenja, stvaraju preduvjeti da to bude bolje. To su skupi i ogromni zahvati, ali na njima se radi i očekujemo poboljšanja; što se tiče konkretne opreme ili proizvoda oko lampi, to ipak nije tema kojom se prostorni plan uređenja može baviti. Očekujemo i tu određena poboljšanja.

Branka Pizzeli

Samo da pitam, je li udovoljeno mom zahtjevu za izmjenu plana?

Hrvoje Vidović

Pitanje se odnosi na lokalitet koji je bio planiran za dodatnu lokaciju dječjeg vrtića u gradu Korčuli, tu je procijenjeno da nije realna realizacija vrtića, i prenamijenjeno je u mješovitu namjenu. Međutim, trenutno nije moguće smatrati da je prostor infrastrukturno opremljen i procijenjeno je da je potrebna izrada detaljnijeg plana, tj. urbanističkog plana uređenja. Njega može financirati Grad, ali u praksi to najčešće funkcionira tako da se zainteresirani vlasnici slože i ponude Gradu sufinanciranje te da se napravi rješenje koje će zadovoljiti maksimalni broj korisnika i onda to može ići u realizaciju.

Vanja Pecotić

Iz vašeg kompleksnog izlaganja svidio mi se dio teksta „red u prostoru“. Moj komentar odnosit će se na sadašnji plan, znači imate situaciju da su u okviru susjedskih prava dva objekta udaljena 5+1 m. Ono što ih čini različitim je da je do granice jedan susjed udaljen svega jedan metar i 75 centimetara. Unatoč tome u odgovarajućem postupku nadograđuje kat i ostaje ta vanjska linija koja se proteže i na drugi kat od metar i 75 do granice. Sada, kada moja obitelj namjerava u odgovarajućem postupku ishoditi opseg prava koji bi u okviru ustavnog načela jednakosti pred zakonom trebala biti osigurana u istoj mjeri, tada nam se saopćava da se moramo udaljiti tri metra. Moji komentari i moje zalaganje ide u pravcu, kada imate takvu jednu situaciju da imate objekt koji je za sada u cijelosti legalan s građevnom, s uporabnom dozvolom i tako dalje, da bi trebalo postojati načelo reciprociteta koji omogućava kada je ovaj susjed, a tim više što je unatoč protivljenju moje mame prozore otvorio na našu stranu, da ukoliko nema realnih zapreka i ukoliko se time prostorno ne devastira da se prema načelu reciprociteta osigura ne tri metra udaljenosti, nego 1,75 m.

Mislím da sam u tom dijelu bio jasan. Drugo, imate ono uvodno načelo, pet plus dva. Kad na to idete ukomponirati kroz postupak i provedbene odredbe postojećeg prostornog plana, tada vam je krajnji rezultat da vi na toj nadograđenoj i planiranoj drugoj etaži dobivate nagrdu jer se suzuje pravcem sjever – jug na pet metara manju širinu. Možete zamisliti kako bi to sad izgledalo. Znači, trebalo bi po meni da osnovno pravo na to da imate pravo izgraditi pet plus dva ne bude do te mjere narušeno u samoj provedbi da vam se zapravo onemogućava. Hvala lijepa.

Hrvoje Vidović

Svakako dajte pisani zahtjev popraćen materijalom koji bi detaljnije ilustrirao tu situaciju. To je još jedan od aspekata navedene kompleksne situacije s rekonstrukcijama. Htjelo se za određene veličine čestica omogućiti rekonstrukciju u tlocrtnom zatečenim gabaritima, ali treba biti svjestan da to nužno pogoršava uvjete na susjednoj čestici. Teško se koncentrirati na pojedini slučaj, nego moramo imati opće primjenjiva načela. Vi predajte zahtjev u kojem je ilustrirana situacija, a mi ćemo odredbe koje se odnose na takve slučajeve još dodatno preispitati i probati ako je moguće dati pravično rješenje.

Frano Skokandić

Mjesni odbor iz Žrnova i nogometni klub Žrnovo podnijeli su zahtjev za proširenjem sportsko-rekreacijske zone na području sadašnjeg nogometnog igrališta. S druge strane,

zapadne strane od državne ceste. Međutim, vidim da iz grafičkog dijela da to nije prihvaćeno i interesira me zašto. Dobili smo usmeno obrazloženje da je tamo nekakav ornitološki rezervat, odnosno stanište nekakvih ptica, što vjerojatno nije istinito, a nije istinito iz razloga što je i državna cesta prošla kroz to područje, a koja je dobila građevinsku dozvolu. I sad kroz to područje prolaze kamioni i prolaze šleperi i autobusi. Dakle, to područje i ako je bilo zaštićeno, to više nije sigurno zaštićeno područje, pa me interesira zašto taj naš prijedlog nije prihvaćen. Zašto smo mi predložili i planiranje novog nogometnog igrališta? Zato jer postojeće nogometno igralište nema propisane dimenzije. Naime, fali mu 14 metara širine po propisu. Zato smo željeli da se ta sportsko-rekreacijska zona planira s druge strane. Dali smo pismeni prijedlog i područje obuhvata s česticama koje obuhvaća. Međutim, to očigledno nije prihvaćeno pa me interesira zašto?

Hrvoje Vidović

To je jedna od točaka koja je razmatrana u procesu ocjene o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš, gdje smo deklarirali što će se u planu mijenjati. Postoji korespondencija s nadležnim državnim tijelom. Dio te procedure se provodi u Dubrovniku u županijskom upravnom odjelu za zaštitu okoliša, a onda dio vezano na prihvatljivost za ekološku mrežu ide na mišljenje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja. Oni su prema svojim kartama i prema svojim mjerodavnim podacima utvrdili da se tamo nalazi preosjetljivo područje i dobili smo stav da nam ta izmjena ne može proći. Tu se na karti ekološke mreže vidi koji je to lokalitet koji oni smatraju preosjetljivim.

Frano Skokandić

Dobro, kako je građevinsku dozvolu dobila državna cesta?

Hrvoje Vidović

To je sve bilo znatno prije. Propisi iz okoliša su sve stroži s vremenom, a kada je nešto na nivou Hrvatskih cesta tj. državnog značaja, onda se možda i drugačije gleda. Mi ne izdajemo te dozvole, ali što se tiče prostornih planova i Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, moramo postupiti kako nam oni nalažu. Možda je ipak moguće nešto realizirati, imamo mogućnost rekreacije izvan građevinskog područja, međutim, nemamo mogućnost gradnje tribina niti svlačionica.

Frano Skokandić

Ja sam Vam rekao, to je usko igralište, nedostaje 14 metara širine i zato želimo planirati negdje novu zonu.

Hrvoje Vidović

Razumijemo. S naše strane, da nije bilo ove situacije, to bi bilo ucrtano. Nije bilo sporno sa gradske razine i s razine izrađivača. Takvih će slučajeva biti sve više. Ako bude prilike, možemo vam tu korespondenciju proslijediti.

Ivan Blitvić

Samo kratko nadopuna. Dakle, ne znači da Grad odustaje od te lokacije. Mislim da je to dobra lokacija i na tome treba poraditi. Znači, trebalo bi sad iza ovoga malo bolje to razraditi, napraviti nekakve projekte i pripreme. I krenuti s novim postupkom dopune prostornoga plana. Dakle, to bi se moglo napraviti u jednu idućih izmjena ili u točkastoj izmjeni prostornog plana.

Hrvoje Vidović

Sada je za takve zahvate vjerojatno neminovna i izrada elaborata zaštite okoliša koji dokazuje da taj zahvat neće počinuti štetu za to područje, odnosno da je razina ugroze prihvatljiva. Sada se događa da za komad ceste od 100 metara u građevinskom području izrađujemo takav elaborat i dokazujemo prihvatljivost za prirodu. To je to situacija koje će se sad sve više i više događati po pitanju ekološke mreže. Rekao bih da postoji šansa, ali uz to da se zahtjev bolje pripremi te da se investira i u elaborat zaštite okoliša i u nekakvu prethodnu studiju.

Margita Silić

Imamo zemljište u predjelu Luka, to je od Doma zdravlja prema Korčuli s desne strane. Preko 30 godina je tu planirana zona društvene namjene. Tu je naš privatna zemlja koju nitko ne otkupljuje za tu društvenu namjenu, a u nas koče već preko 30, 40 godina u izgradnji privatnih objekata. Ne znam je li to uvršteno i dalje u društvenu namjenu ili možemo graditi.

Hrvoje Vidović:

Što se tiče te konkretne lokacije, tu je zadržana društvena namjena. Ono gdje smo te namjene mijenjali je gdje je postojala izražena inicijativa više vlasnika. Ovdje bih sa strane izrađivača savjetovao da se vlasnici slože, nije opravdano prenamijeniti cijelu zonu zbog jednog vlasnika. Trebali bi se vlasnici bolje organizirati i dogovoriti te sa zajedničkom inicijativom ići prema Gradu i mislim da onda postoje dobre šanse da se to prenamijeni u nekakvoj sljedećoj, kraćoj proceduri. To je dosta veliko područje i teško ga je jednostavno samo prenamijeniti u mješovitu namjenu, a ima zapravo potencijala za nekakav budući centar. Tu su u blizini već grupirane i nekakve druge javne funkcije. Kada smo mi gledali taj prostor, smatrali smo ga pogodnim za mješavinu stambene gradnje i možda nekakvih poslovnih i javnih sadržaja te lokacija sigurno traži detaljniji plan.

Margita Silić

To smo mi kao grupa građana još 20. 12. 2015. godine predali Gradu Korčuli, a ja sam ponovo obnovila.

Hrvoje Vidović

Ovo što postoji u našoj evidenciji je ova ljubičasta površina, to je što nam je došlo od zahtjeva. Mi ne možemo gledati potpuni historijat zahtjeva koji su bili, s obzirom da neki ljudi možda više nešto ne žele, to su ogromne arhive zahtjeva. Prije ovog postupka je objavljen javni poziv i do nas nije došao cjeloviti zahtjev za cjelovitu površinu, nego samo

nešto parcijalno. Možete u toku javne rasprave ponoviti zahtjev pa će se razmotriti.

Margita Silić

Za koju društvenu namjenu je to namijenjeno?

Hrvoje Vidović

To je jednostavno preuzeto iz važećeg plana, odnosno nije dirano rješenje koje tu dugo postoji. To je nekad davno bilo rezervirano za policijski kompleks. Mi znamo da ta inicijativa više nije realna. Ali, prevrijedan je to i centralni prostor da bi se samo prepustio gradnji, bez nekakve detaljnije ideje i inicijative oko toga što bi to tu bilo.

Margita Silić

Da, samo se nas koči u gradnji ili u prodaji zemljišta. Ako je Grad zainteresiran za društveno, može ponuditi iznos. Preko 40 godina tu se nas koči.

Ivan Blitvić

Samo mala nadopuna, dakle, vaš zahtjev iz 2015. nije uključen u ovu analizu, a zahtjevi iz 2021. su uključeni. Međutim, mi nismo nikome slali odgovor, je li zahtjev prihvaćen ili ne, jer praktički smo i mi to znali tek kad smo donijeli zaključak o utvrđivanju prijedloga plana za ovu javnu raspravu. Ovo što rekao izrađivač, mislim da je to najbolje. Dakle, vi podnesite zahtjev zajedno s drugim vlasnicima da tražite promjenu namjene i onda će to Grad razmotriti, zajedno s izrađivačima. Dakle, tu se isto može propisati urbanistički plan uređenja pa može biti i dio te kompletne zone i za neku drugu namjenu, osim društvene. Ako takav zahtjev podnesete i ako to prihvatimo.

Margita Silić

Ali ja uporno tvrdim da sam taj zahtjev predala s potpisanim drugim suvlasnicima.

Hrvoje Vidović

Provjerit ćemo. Možda je došlo do nekakve nenamjerne greške.

Ivan Blitvić

To nije sporno, ali kažem Vam da po tome zahtjevu to nije prihvaćeno. Sad vi u javnoj raspravi podnesete novi zahtjev pa će se o njemu ponovno raspravljati.

Dani Grčić

Za pod Sv. Antun, to je lokacija odmah uz onu gdje je gospođa govorila da je imala planiran vrtić. To je trebao biti vrtić, preko puta je trebao biti parking do građevinske zone. To trebate vidjeti na terenu. Ja imam papir od osamdesete godine, da će tu biti parking. Više puta sam tražio izmjenu. Izmjenu sam čak i platio, devedesete godine bilo je ucrtano i odobreno da ću dobiti građevinsku parcelu. Trebalo mi je za stambeno zbrinjavanje, bilo mi je odobreno i pozitivno riješeno. Na kraju je bilo poništeno zbog toga što je krivo napravljeno. Nikad mi

nisu vratili novce koje sam investirao, tu i dan-danas mi je zapušteno zemljište. To gradonačelnica vrlo dobro zna, to je njoj preko puta, žalosno je, ja ne znam što da kažem. Ako ste vi za prostorno uređenje, ako niste obišli teren, meni je stvarno vrlo žao, netko baca smeće na moje, tu imate svakakvog otpada. Pokušavao sam u bezbroj navrata na razno-razne načine doći do cilja. Međutim, nikako. Ja ne znam što da više poduzmem i kako da to ostvarim.

Hrvoje Vidović

Teren se obilazio, a lokacije parkinga koje su stavljene, one nisu precizne. Vezano za područje sv. Antuna, ono u ovom postupku nije ispunjavalo zakonske kriterije za povećanje. Nedostaje mu mala količina izgrađenog dijela, u sljedećim izmjenama i dopunama možda to bude, to samo mogu reći. Možemo razumjeti da Vi to dugo želite i da je gradnja okolo, to je nama jasno. Što se tiče vrtića, to je već bilo planirano u kategoriji građevinskog područja te samo mijenjamo namjenu unutar postojeće granice.

Dani Grčić

Da li to znači da parking ostaje?

Hrvoje Vidović

Vi ćete predati Vašu primjedbu pa se može dodatno razmotriti i situacija oko tog parkinga.

Mato Silić

Interesira me zašto je u Knežama proširenje groblja poništeno, jer ako se ne može proširiti koliko je bilo u planu, zašto se nije išlo djelomično bar s 20 %, kao što je napravljen ustupak u Čari?

Hrvoje Vidović

Mislim da ste krivo razumjeli rješenje. Mi smo gledali detaljnije snimke, projekte i postojeće stanje. Možda je negdje teško bilo razaznati, ali ukupna distribucija površina za groblja je pregledana i provjerena s gradom. Možemo to promotriti još jednom. U svakom slučaju, nije bilo ideje da se jednim nešto omogući, a drugima ne, nego je analizirano trenutno zauzeće površine. Pregledat ćemo još jednom tu situaciju s grobljem u Knežama.

Andrej Botica

Pozdravljam svih. Nadovezuju se prije na doktoricu Jakovljević, odnosno njenu primjedbu i pitanje, pa bih htio neke stvari i pojasniti, odnosno dobiti odgovor jer mi nije bilo jasno iz vašeg odgovora točno. Evo, konkretno moja parcela 149/126, znači područje svetog Nikole. To je ovaj pojas, koji svi gledamo. Zašto je naš prijedlog, odnosno zahtjev odbijen, odnosno nije prihvaćen? Možete li mi precizno reći razlog?

Hrvoje Vidović

Sa strane svih uključenih u izradu, i izrađivača i gradskih tijela, procijenjeno je da je područje vizualno u slici grada preosjetljivo i da predstavlja presedan za druga usporediva područja da

bi se proširilo te da ono što je tamo predstavljeno da se namjerava realizirati u smislu javnog interesa ne prevladava u odnosu na opasnost od štetnih posljedica u prostoru.

Andrej Botica

Vizualno kažete, evo pogledajte taj pojas, pogledajte visinu Cvjetnog naselja, ovo je prirodni nastavak Cvjetnog naselja, znači taj prostor se ne vidi iz Grada Korčule, to je prostor između dvije ceste i ja sam te objašnjavao nekoliko puta i Gradonačelnici i prijašnjem Gradonačelniku odnosno Gradonačelnicima, s jednim smo imali razumijevanja s ovim prvi nismo, nema veze, da ne ulazim u dublje rasprave. Mi smo nekoliko puta iskazali našu želju da se dogovorimo s Gradom. To su velike parcele, parcele od tisuću do tisuću i pol kvadrata, tu se može ostaviti više od 40 posto zelene površine. Sigurno se po rubnim dijelovima zemljišta se može ostaviti zelena površina. Jeste li vi bili na tom terenu, je li netko prošao kroz taj prostor? Hajde, odgovorite mi tko je zadnji prošao kroz taj prostor, preko ceste i kroz taj prostor.

Hrvoje Vidović

Ne samo da smo prošli, nego smo radili i vizualne analize slike naselja u slučaju eventualnog prihvaćanja.

Andrej Botica

...ma nema šanse da ste prošli. Niste sigurno. Ja sam taj prostor nekoliko puta očistio, to je tetivika, drača i prašuma. To nije kultivirano zelenilo, ono što smo mi htjeli i što je nama u interesu da se taj prostor se oplemeni izgradnjom obiteljskih kuća. Mi smo čak rekli da i nama odgovara zelenilo. Mi nismo protiv zelenila, mi smo da ostane zelenilo na rubnim dijelovima parcela. Mi u gornjim dijelovima parcela možemo ostaviti kompletno zelenilo, borove. Dozvolite nam graditi u donjem dijelu parcela. Prolazit ćemo, napraviti između kuća komunikaciju gornje i donje ceste. Kad pogledate s gornje ceste, te se kuće ne bi uopće vidjele. Vi kažete vizualno – pa taj se prostor uopće ne vidi iz Grada Korčule. Ono što je najbitnije napomenuti: ne postoji zakonska prepreka da se taj prostor urbanizira, isključivo nečiji subjektivni osjećaj da to treba zaštititi. Zašto treba zaštititi? Zbog čega? Mi nismo protiv zelenila. Dozvolite da se hortikulturno uredi i kroz godine i ono što se eventualno naruši narast će, vidite kako raste šumu i mi ćemo to dodatno oplemeniti. Ovo je nevjerovatno što se radi. Doktorica Jakovljević je spomenula 25 mladih, djece, mi imamo svi djecu. Evo, gospodin Kovačić, njegovi sin i kćer su Korčulani. Rođeni Korčulanin koji trenutno živi u Zagrebu, imaju sedam unučadi. Sedam unučadi od 20 do 10 godina. I vi ne date da čovjek tu izgradi 100 m², mislim nevjerovatno. Ovo je čista politička odluka. Nitko me ne može razuvjeriti da ovo nije politička odluka. Na što se pozivate, nemate se na što pozvati. Pozivate se na neko povjerenstvo. Savjet nekakav koji je donio odluku. Gdje su ti ljudi, savjet, hajde, pokažite mi koji su to, gdje su? Neka svi dignu ljudi iz savjeta i neka kažu zašto su donijeli tu odluku. Molim vas!

Hrvoje Vidović

Vi kažete da je to politička odluka s negativnom konotacijom, ali upravo i jest u domeni

jedinice lokalne samouprave, njenih odabраниh predstavnika, s punim pravom odlučiti hoće li područje biti građevinsko ili ne. Neovisno o osnovnim zakonskim preduvjetima, to treba shvatiti. Nije za planiranje građevinskog dovoljan razlog da je nečije zemljište negdje i da postoje zakonski preduvjeti. Znači, nije tu nitko napravio ništa što izlazi izvan prava i domene njegovog odlučivanja. Vaš zahtjev i zahtjeve svih građana, ja vas uvjeravam da smo mi i na terenu i po raznim drugim kriterijima proučavali, analizirali. Bit će Vaša primjedba i u javnoj raspravi, i razmotrit će se i pretresti još jednom. Ali, vjerujte, odluka je ujedno i politička i stručna i nije neutemeljena. Razmotrit će se ponovo.

Andrej Botica

Smatram da tu postoji prostor za dogovor, da se s urbanistima, s arhitektima osmisli jedan projekt, da se taj prostor uredi i kultivira da se u skladu sa zahtjevima. Tu postoji jednostavno rješenje da se može ostaviti više od 50, 60 % zelenila. Ono što moram napomenuti, tu se provlače razne informacije, da je prostor pod zaštitom. Nije pod nikakvom zaštitom, imam od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja dokument da se taj prostor ne nalazi pod zaštitom prirode. Konzervatori su dali napismeno, imam tu dokument kod sebe, da se prostor nalazi izvan zaštite kulturnih dobara. Ljudi moji, ja ne znam što se hoće. Hoće se biti veći od Pape. Pa ne može se bez ikakve podloge nekome zabranjivati gradnja. Vi se igrate ljudskim životima, ljudi moji, igrate se ljudskim životima. Dvadeset godina. Ja sa slažem, mi smo zemljište kupili kao zelenu površinu, ali je nevjerojatno. Svačija kuća, tko god ovdje ima neku kuću, nekad je to bila zelena površina, nekad je bilo poljoprivredno zemljište, ili šuma, poslije urbanizirano i što bi drugo tu trebalo biti. Ako pogledate, to je prostor između dvije ceste, a mi smo čak dali jedan prijedlog kako bi to izgledalo kada bismo uklopili gradnju u postojeću zelenilo i ne vidim nikakvu prepreku. A da ne kažem što smo nudili, što je doktorica rekla, izgradnju suvremene poliklinike. Mi smo čak nudili izgradnju dječjih igrališta, nogostup, parking, prolaz. Ma ne znam što sve nismo. Sufinanciranje, izgradnju pumpe za ispumpavanje kanalizacije, pismene prijedloge prvom gradonačelniku i tako dalje. I s bivšim gradonačelnikom imali smo razumijevanje. Ne, neću sad ulaziti u to. Nevjerojatno mi je da se spominjala budućnost grada. Pa u čemu je budućnost? Pa ne čini grad ni šuma, ni zelenilo, ni tetivika, nego grad čine ljudi, pa mi ćemo ostati bez ljudi. Evo, Korčula na po zadnjem demografskom popisu ima 2700 ljudi. Svaki popis gubimo tristo ljudi. Pa tu se radi o 25 djece od 10 do 20 godina. Vidim da neki mašu glavama.

Gradonačelnica

Dopustite sad meni da nešto kažem. Molim vas, ja sam vam rekla, već nekoliko puta smo se sastali i odlučili da ovo ne dozvolimo, nije to jednostavno odlučiti baš zbog toga što Vi govorite. Vi ste kupili to zemljište. To je bilo vaše potpuno pravo. To nije vaša djedovina na kojoj ne možete graditi, vi ste to kupili s ciljem da nekad to postane građevno, a to u ovim izmjenama neće moći biti. Evo, tu je Vjenci. Gdje su argumenti da istu stvar ne napravimo onda i ovdje, i dalje, i gore. Nemamo više argumenata. Gulimo jabuku, tu jabuku ja guliti neću, ne mogu to napraviti. Prerano je da Korčula to napravi. Čuvajmo zelenilo, zelene zone, ima se gdje graditi. Imamo dovoljno građevinskih zona pa da bismo sad krčili šume i gradili.

To je prostor između dvije ceste, to je šuma između dvije ceste, možda nije najljepša, pa možete je i sad oplemeniti.

Andrej Botica

Prvo, ja nikad nisam rekao da će se taj prostor iskrčiti, nego sam rekao oplemeniti, ostaviti zelenilo, dodatno ga hortikulturno urediti, da izgleda puno bolje nego što izgleda sada. Sada je tu potencijalna opasnost za požar. To je prašuma kroz koju se ne može prolaziti. Taj prostor ne slični na ništa. Deset vreća smeća smo tamo digli, ljudi bacaju iz auta, bacaju smeće dolje, a ono će se upaliti. Ljudi moji, vi znate o čemu se radi. Oni borovi, na što ono sve slični. Ja nikad nisam rekao da se neće ostaviti zelenilo. Može se ostaviti zelenilo, ali uređeno i kultivirano zelenilo, a ne ovako kako je sada. Uz omogućavanje izgradnje obiteljskih kuća. Nevjerojatno je to. Bit ću dosadan, još samo trenutak, spomenuli ste Vjencija. Ja se slažem, da sam ja u poziciji gradonačelnika, ja bih pustio i ovdje bar dva reda kuća, ovdje ispod ceste od novih puta. Ali taj prostor se ne može jednako tretirati kao ovaj prostor. Ovaj prostor se vidi i iz centra grada, vidi se iz Luke, vidi se svugdje. Ono tamo se ne vidi. Ono je tamo prirodan nastavak Cvjetnog naselja, spoj sa Strećicom. Vidite da je tu rupa. Ne vidi se iz grada, s mora se ne vidi. Govorili su zelenilo, dvije zelene punte, a sada će se na sljedećoj punti iskopati kompletno brdo za izgradnju pristaništa Polačišta. Dobro, neću više govoriti. Ivo, hoćete vi?

Ivo Kovačević

Mislim da ovdje nema nikakvog pravog razloga zašto se to ne da ljudima građevinska zona. Mislim da je to tipični korčulanski jal. To je kao onaj hrvatski jal, poznati, koji škodi cijeloj Hrvatskoj. Tako se dogodi u Korčuli, zašto bih ja dozvolio nekome da ima više od mene i tako dalje, i tako dalje, i bolje nešto od mene, eto o tome se radi, zato je cijela priča o tome zašto se tu ne da, pored one političke što smo maloprije spomenuli. Hvala.

Ante Lešaja

Korčula seže do ovamo prema Lumbardi, dakle, na spoju sada dviju administrativnih općina bi trebalo usuglasiti planove. Mislim na onaj dio od Dominča od gradilišta do Juras mosta i od Juras mosta Soline. To je preraslo u jedan veliki kaos. Ne samo da je narušen detaljni plan Korčule iz 1970-ih da će se graditi obiteljske kuće. Tamo se grade velike zgrade. To očito nije moglo proći bez korupcije. Teren ne može podnijeti toliko ljudi. Struje nestaje svaki čas, nema kanalizacije itd., a ona plaža se nasipa bespravno. Kod Juras mosta nekoliko puta već dolaze kamioni i nasipa se plaža, i mislim da bi trebalo da Korčula s Lumbardom koordinira uređenje tog dijela. Ja vas molim, ako možete na tome poraditi. A drugo, recite mi i što će biti s onom zgradom elektrane. Ona leži kao spomenik promašene investicije, ali propada. Zašto se to ne bi koristilo? Oprostite, što vas smetam s tim, ali to je tako.

Gradonačelnica

Cijeli prostor uvale Ježevica zahtijeva kao prvo dobru studiju i onda stručna rješenja, ono ima svoje namjene koje su navedene u prostornom planu, ali se tamo ne smije ništa stihijski raditi i popravljati, treba pristupiti strateški, i namjera nam je uskoro započeti sa studijom cijelog tog prostora koji bi onda dao odgovore na pitanja, vrlo vjerojatno na veći broj pitanja koja ste

ovdje postavili. Vezano za plažu Soline i za pristup moru, to se s Vama slažem i mislim da je dobra poruka da se surađuje i sa susjedima na spoju. I načelnica Lumbarde je negdje tu Tako da prihvaćam tu Vašu sugestiju i potruditi ćemo se više razgovarati sa svojim susjedima.

Vjenceslav Paić Karega

Poštovanje svima. Ja imam tri pitanja. Prvo pitanje se odnosi na šumu Forteca poviše vrtića. Mi smo jedna grupa građana koja je također dala zahtjev, ako je moguće, da jedan dio te zone ide u građevnu, a ako ne, ako je moguće da se posade masline ili da se to nekako malo uredi. Ja se kao prvo, ne bih se složio s Andrejem, a koji je još tu, da je ta zona neusporediva s tom zonom tamo. Zato što ova zona koju mi spominjemo je naše nasljeđe. Naša je djedovina i mi ne spominjemo nikakvu djecu, da će naša djeca biti gladna. Ne znam što je, ali danas hvala Bogu, svi živimo i nitko nije gladan. Također sam pričao s gradonačelnicom vezano za sadnju maslina, ako nije već mogućnost da to postane građevinsko, s čime se ona složila. Želim napomenuti da se sa snimaka iz 60-ih godina točno vidi da su tu vrtovi i podesti gdje su naši stari sadili povrće. Tako da ne mogu shvatiti iz kojeg razloga je to proglašeno park šumom Forteca. Kod mene ne postoji praktički niti jedan bor, nego je sve nisko raslinje i makija, pa mi nije jasno koji je razlog da vi makiju i nisko raslinje uspoređujete sa šumom koja u nas praktički nigdje ne postoji. I samo Vas pitam koji je sljedeći korak nas grupe građana koji smo potpisali za tu zonu, da nam se eventualno pretvori u poljoprivredno zemljište ili možda samo taj nekakav donji dio u građevinsko? To je prvo pitanje. Drugo pitanje je, vidim ovaj broj 11 i ovu oznaku oko Fortece koja također hvata jedan dio parcele moje obitelji. Ne znam točno što je to? I treće pitanje – ako posjedujete vrt od sto kvadrata u građevinskoj zoni, postoji li tu mogućnost legalno napraviti jednu garažu.

Hrvoje Vidović

Prostorni plan Dubrovačko neretvanske županije, a slijedom toga i Prostorni plan uređenja Grada Korčule Fortecu vode kao osobito vrijedan predjel, prirodni krajobraz. To je razina zaštite koja se tu spominje. Tu nije, koliko je meni poznato, zabranjena sadnja maslina. Ovaj pravokutnik za koji ste pitali, to nije nekakav konkretan pravokutnik razgraničenja na terenu, nego je samo naznaka da su u prostornom planu ugrađeni uvjeti koji će omogućiti dodatno hortikulturno uređenje prostora Fortece i nekakve sadržaje u smislu aktivnog korištenja tog prostora. U tom smislu ne vidim da sadnja maslina u spriječena, ali ostaje za vidjeti i ukupno hortikulturno rješenje tog prostora. Što se garaža, one su dopuštene na manjim česticama, ali svakako unutar građevinskog područja, ne izvan.

Vjenceslav Paić Karega

Znači, ova desna zona koja je iscrtana desno od ovog pravokutnika, postoji li tu mogućnost da se nisko raslinje očisti i da se, recimo, posade masline ili nešto drugo, jer se vodi kao pašnjak, zato pitam?

Hrvoje Vidović

Meni nije poznato da bi to bilo zabranjeno.

Andrija Fabris

Zanimljivo je kad neko priča o javnome i zaštiti zelenila, a bez problema nakon toga govori da ako bude dobra volja privatnoga vlasnika, da onda ide raditi nešto, i da će to biti dobro – pričamo o bivšem prostoru Građevnoga. Današnja pozicija tog prostora je da ne vrijedi ništa, a ne vrijedi ništa zato što je netko u prostornom planu rekao da će to tako biti. A kada Vi ovdje isplanirate žuto i donesete na Gradskom vijeću, a imate većinu u Gradskom vijeću, ovo će vrijediti 300 eura po m². I neće interesirati sadašnjega vlasnika što će biti s tim prostorom, nego će to samo prodati. Toliko o tome tko je zaradio, čija je što djedovina ili nije djedovina. Drugo, ovdje je puno je zaštitara i glasnih čuvara prostora, odnosno javnog dobra, pogotovo pomorskog javnog dobra. Vidim tu i zaštitare zelenila, sad smo pričali o ovoj poziciji sv. Nikola, tu je tema zaštita zelenila. A nitko ne priča o 20 tisuća kvadrata na kojemu su stoljetni čempresi otišli u građevinsko područje. Pričam o prostoru Ferijalnog. Pogledajte ovdje koji je bio prijašnji prijedlog. Trećina toga je bila zelena rekreacijska zona. Trećina toga je bila roza, ono što je i sad kamp. S novim prijedlogom svi oni čempresi idu dolje i može se prodati. Za koliko? 300 eura po m². Izračunajte. Hajdemo sad na drugu stranu, ovamo iza ovoga tehničkog. Nekad davno vrhunski urbanisti su rekli da bi tu trebao biti javni prostor. Za vrtić. O.K., nije se ništa napravilo, može i neće. Ali opet ista stvar. Ono što je mene kao gradonačelnika mučilo je da onog momenta kad Gradsko vijeće donese odluku da ovo postane mješovita namjena, tim vlasnicima taj teren vrijedi dvostruko više. Isto kao što ste problematizirali situaciju, uz Sv. Nikole, ali onda još i gore. Ovdje trebamo donijeti UPU, trebamo investirati u ceste, trebamo investirati u infrastrukturu i to će sve doći na teret Grada. A sada pokažite prostor prenamjene u prošlim izmjenama plana, gdje je izgrađen gradski parking. Poviše Port 9. Evo vidite kako se radi, kako radi grad koji misli o svojem interesu. Na tamno žutom je besplatno grad za svoje građane izgradio parking, a bila je prethodno ugostiteljsko-turistička namjena. Sve to je bilo prenamijenjeno, a je li se možda napravilo tako na ovoj sljedećoj žutoj površini koja se misli prenamijeniti? Ne, jer se brine o privatnom. Ne brine se o javnome. Istu situaciju imate u centru Medvinjaka. Javna površina koja je bila predviđena za javne sadržaje sad se stavlja u žuto. I nikome ništa. I pričamo o javnom. Vratimo se na sv. Nikolu. OK, može se pričati, ali svima je jasno u čemu je problem. Problem je u tome da je prijašnji gradonačelnik rekao da to nikad neće biti žuto, i neće biti žuto dok je on tu. Pogledajte sad poslovnu zonu. Gospodin Lešaja se sjeća planova. Poslovnu zonu u Strećici. Što ima danas od toga? Pogledajte tamnožuto na mjestu skladišta materijala Gradine, kome se tu pogodovalo? Tko je to stavio tu? Pogledajte u svijetložutu gore, 25 godina stoji tamo. Nitko je nije taknuo, i neće. U mom prijedlogu do izbora to je trebala biti poslovna zona, ono što je jedino moguće da će ikad tamo i biti. I onda pričamo o javnome. Evo, samo mi objasnite kako, zašto? Ja sam Vam poslao upit kao gradski vijećnik, niste mi odgovorili. Možda ćete odgovoriti. Ferijalni može biti neki dogovor, ali recite mi tko će kad Gradsko vijeće donese odluku da izglasa ovakav prijedlog prostornog plana, tko će spriječiti sadašnjega vlasnika da zemljište ne proda za 300 eura po m². Tko će ga spriječiti? Jer postoji ta mogućnost, jer Vi ste rekli da ćete se s vlasnikom dogovarati. A danas mu ne vrijedi ništa. Ništa se ne može s njim napraviti. Ili imate nekakav ugovor? Nešto? Ne znam, možda ima.

Gradonačelnica

Pa evo, prvo ću odgovoriti vezano za Ferijalni. Dobro znate da postoji vrlo dobar dogovor koji Vi niste bili sposobni dogovoriti, jer se Vi ne znate dogovarati. Vi ste toliko zaljubljeni sami u sebe da je to nešto nevjerojatno. Dakle, Ferijalni kakav je, u jako lošem je stanju, i predstavlja vrijedni prostor u našem gradu koji pripada Gradu Slavonskom Brodu. Taj je prostor jako opterećen raznim teretima, kreditima. Slavonski Brod te stvari rješava, priveo je sebi u vlasništvo čitavi prostor, ali još uvijek sudski rješava terete i ovo je još jedan teret. Gledajući prostor Ferijalnog, smatrala sam da je igralište u Ferijalnom vrlo važno za naše sugrađane jer ga godinama već koriste i smatraju ga svojim. Ali to nije naš prostor, to je njihov prostor. Isto tako, kroz Ferijalni prolaze putevi koji su naši javni putevi i tisuću puta se dogodio prijemor. Smetamo jedni drugima, jer se ovdje prolazi, pa se putevi zatvaraju, pa se ruši, pa se lomi. Nemamo pješački put do Balona, jer granice nema. Imamo usku cestu prema zapadu. Dakle, imamo puno problema u Ferijalnom koje treba riješiti. I ja sam sjela s gradonačelnikom Slavnskog Broda i mi smo dogovorili da nam oni prepuste igralište. Prepustili bi nam sveukupno više od četiri tisuće kvadrata koji uključuju igralište, koji uključuju pojas južno, istočno i zapadno od igrališta, a mi bismo njima prepustili puteve i dopustili prenamjenu, kako bi oni mogli tamo legalno voditi kamp. Dakle, nitko tamo neće graditi ne znam što, i nitko neće ništa raditi bez nas, ali smo, kako oni još uvijek nisu raščistili svoje stvari, stavili obavezu UPU-a, tako da ih možemo kontrolirati i da se možemo dogovarati. Gradsko vijeće Slavnskog Broda je već prihvatilo ovu odluku i sada će biti na našem Vijeću da je prihvatimo i mi. Dakle, jedan vrlo, vrlo dobar potez za Grad Korčulu. Od zapuštenog neurednog terena na taj način bismo imali povećanje gradske površine i uređenje cjelokupne zone. Što se tiče prostora Građevnog, ne znam kome odgovara ovo stanje kakvo je. Tu postoje tri vlasnika i jedni od njih smo mi. Dakle, i mi sami imamo tamo svoje zemljište za koje smo napravili prenamjenu. Ali smo promijenili namjenu zone u mješovitu s obavezom UPU-a, i čemu je tu problem da se mi dogovaramo što mi tamo želimo i što nam tamo treba? Ako smo htjeli ljetnu pozornicu, bit će ljetna pozornica. Ako budemo htjeli muzej, bit će muzej. Ako budemo htjeli uređenje otvorenog javnog prostora, to ćemo napraviti, ali mi se moramo dogovarati s vlasnicima s kojima graničimo, koji su tamo vlasnički zajedno s nama. I znate vrlo dobro da katastarski i u stvarnome stanju površina nije jednaka, manja je. Te stvari treba riješiti, treba očistiti granice. Sa Slavnskim Brodom dogovor je da se niti jedan bor ne naruši bez dogovora s Gradom Korčulom. Vama predstavlja problem, meni nije problem što su ljudi kupili zemljište i žele da ono postane građevinsko kako bi zaradili. Meni to samo po sebi nije problem, ako postoji i javni interes. Ali Vama je očito selektivno problem što nekome nešto sada ne vrijedi pa će mu vrijediti. Vrijedit će svima, ako to bude onako kako želimo da izgleda i da služi.

A mislim i da Vam još nije počela kampanja, da na ovaj način kokodačete na javnoj raspravi, k'o neki pijetao, tu se podižete: „Ovako se radilo“. Što se ovako radilo? Kakve su bile Vaše zadnje izmjene? To što ste dozvolili približavanje metar – metar, nos – nos? Što ste Vi to dobro napravili u zadnjim izmjenama prostornog plana, da bi javnost to osjećala kao nešto pozitivno? Niste napravili ništa dobro.

Ivan Blitvić

Vezano za sve četiri lokacije koje je spomenuo gospodin Fabris, zbog ljudi koji su ovdje i zbog ljudi koji će sutra ovo slušati, vrlo je bitno da se zna da se ni na jednoj od ovih lokacija nakon ovoga ne može dobiti građevinska dozvola. Nakon ovog tek slijedi da Gradsko vijeće Grada Korčule u kojem sjedi gospodin Fabris donese odluku da se pokrene izrada UPU-a za svako od ovih područja, onda će Gradsko vijeće na prijedlog Gradonačelnice i izrađivača tamo odrediti ono što želi, ako treba biti ljetna pozornica, bit će ljetna pozornica, ako treba biti nešto drugo, bit će nešto drugo. Dakle, Grad je ovdje svugdje zaštićen i Grad ovdje nije ništa izgubio. Vezano za prodaju zemlje, svatko može prodati zemlju kako god želi, ali se mora znati da u luci Uš fali u naravi nekoliko tisuća kvadrata. I Grad Korčula je zadnje dvije godine blokirao vlasnika tog terena jer nije još uvijek potpisao geodetski elaborat gdje bi se utvrdilo razgraničenje vlasništva. Dakle, još se tamo ne zna čije je što, tek kad se mi zajedno dogovorimo, a tu će sudjelovati i Gradsko vijeće, moći će tamo se raditi ono što Gradsko vijeće i Grad Korčula želi da se gradi. Ništa drugo, nikome se ne pogoduje. Hvala.

Hrvoje Vidović

Ono što je pročelnik Blitvić rekao znači da je prenamjena izvršena, ali da se ne može uopće konzumirati dok se na tim lokacijama ne donese detaljniji plan. Kroz izradu detaljnijeg plana Grad Korčula ima mehanizam ostvariti javni interes, uvjetovati javne površine i sadržaje te ima prostor za dogovor s vlasnicima – tj. da bude onako kako Grad procijeni da je u tom trenutku i javni interes, ili da se taj prostor nikada ne konzumira. Možda će se nešto od toga zemljišta prodati u nekom slučaju. Mi u to ne možemo ulaziti, Međutim, u cijenu tog zemljišta sigurno je uključeno i to da se na njemu ništa ne može graditi bez detaljnijeg plana.

Andrija Fabris

Mogu li ja odgovoriti Gradonačelnici? U svakom slučaju, današnje stanje na terenu, prije ovih izmjena, je takvo kao što sam ja rekao. Ne problematiziram to da će netko zaraditi, nego samo hoću da budemo svjesni toga. Vi znate dobro kakva je situacija bila s ovom prenamjenom gdje smo napravili parkiralište. Nije to zato što sam ja to tako htio, nego jednostavno da zaštitimo Grad. Gradonačelnica je na početku rekla da je ona odgovorna za ovaj prijedlog. Isto tako, kad se plan donese bit će odgovorno Gradsko vijeće. I nitko neće moći reći, ako ne bude nekakvih pisanih tragova, ugovora, kao što smo napravili tamo, da je Grad sebe zaštitio. Onoga momenta kad se plan donese, bez obzira na UPU, cijena toga terena će narasti. OK, interes grada je takav, ali interes Grada se može sačuvati, odnosno braniti i s ugovorima koji će se potpisati prije donošenja prostornog plana. To je samo moja bila namjera. Ne znam na koji način se misli za štetu od prethodnih izmjena prostornog plana. One jedine koje smo napravili, mislim da se to tamo nije dogodilo, koliko ja znam. To ste vjerojatno mislili na tekstualni dio. Ali govorim da je i interes Grada da se zaštiti i Vas kao Gradonačelnicu, a poslije Gradskog vijeća, da Vam nitko ne može poslije prigovoriti. Mislim na prenamjenu Ferijalnog, dvadeset tisuća kvadrata. Znao koji je tamo bio moj prijedlog, vjerojatno ne bi prošao, ali to bismo stavili u ovaj prostorni plan i što nas briga. Tako bi bilo i sad. Tako bi bilo i ubuduće. Ali stvar je u tome, sad je to 20 tisuća kvadrata na kojemu se nešto može legalno graditi, kamp. Puno više vrijedi nego što vrijedi ovo danas. I bit će legalno. Mislim da je Grad

imao prilike tražiti od Grada Slavanskog Broda da se ide u proširenje rekreacijske zone u interesu nas svih. Ovo je sada dvadeset tisuća kvadrata isključivo u vlasništvu Grada Slavanskog Broda.

Gradonačelnica

I sada je u vlasništvu Grada Slavanskog Broda.

Andrija Fabris

Da, ali s prenamjenom koju ste predložili i s obrazloženjem da je dovoljno za takvu prenamjenu dobiti nogometno igralište i prostor uokolo njega, ja mislim da to nije dovoljno.

Ante Biliš

Vezano za prometnicu na prostoru Vrbovice u Žrnovu. Istočni dio uvale je brdovit. Vidljivo je da prometnica zadire na pomorsko dobro na spoju na nerazvrstani cestu, što bi trebalo izbjeći. Pomaknuti je malo istočnije tako da se ne devastira kupalište i da se ona uklopi u postojeće stanje nerazvrstane ceste koja je nešto malo istočnije. Na parcelu 9164/15, uz minimalno zadiranje u parcelu 9164/20. Štoviše, ovu parcelu 9164/15 vlasnici susjednih parcela kupili su baš za tu namjenu i oni će je ustupiti Gradu. Dakle, da se na vašem prijedlogu gdje nova cesta zadire na pomorsko dobro, da se ona samo pomakne prema istoku.

Hrvoje Vidović

Zamolit ću Vas, kako ne bismo nešto krivo shvatili, da predate u proceduri pisani zahtjev. Razmotrit ćemo tu situaciju. Ne mogu trenutno reći da ćemo sigurno prihvatiti.

Ivan Blitvić

Samo jedna mala nadopuna vezano za ovaj slučaj. Dakle, čini mi se da znam o čemu se radi. Tu je jedan strani vlasnik kupio parcelu i dogovor je bio s Gradom da se napravi put. Međutim, s obzirom da je prema važećem prostornom planu to uređeni dio, a ne neuređeni, oni su podnijeli zahtjev za građevinsku dozvolu za jednu parcelu, čime bi blokirali vjerojatno i čitav ovaj niz dalje što nije poželjno. Dakle, predlažem da vlasnik terena dođe u Grad i da se dogovorimo oko položaja prometnice.

Ante Biliš

Samo kratko. Dakle, vlasnik terena ustupit će Gradu ovu susjednu parcelu na istoku i to je već postojeće stanje. Tu je već cesta asfaltirana s javnom rasvjetom i telefonskom linijom i vodovodom, sad ne vidim razloga da bi se išlo paralelno raditi nešto dvostruko i zadirati u pomorsko dobro. Evo, ja sam priložio idejnu skicu i mislim da je to sasvim u redu, jer to je već postojeća cesta i manji su troškovi. Hvala.

Marko Skokandić

Pozdravljam sve prisutne i ja bih imao dva pitanja, odnosno jedno. Jedno je pitanje ili možda sugestija, pa bih Vas molio da pokažete centar i sadašnji autobusni kolodvor. Dakle, tu je zadržana oznaka Autobusni kolodvor, iako svi znamo da kolodvor tu ne može biti, jer imamo

u planu dvije druge lokacije. Svi smo se puno puta složili da parking autobusa u centru grada ne bi trebao postojati, a pored toga postoji i sporazum potpisan između Grada Korčule i ACI d.d. o gradnji podzemne garaže i iznad trga, pa me interesira može li sutra oznaka AK biti problem u realizaciji sporazuma i projekta. A, koliko vidim, ostala je i sad obaveza izrade UPU-a. Vidim da je tu iscrtano ovo ljubičasto, možda se varam.

Hrvoje Vidović

Možda je nesretno malo grafika prezentirana u smislu boja, znači to na što se referirate su obuhvati zaprimljenih zahtjeva. Ne radi se o obvezi UPU-a.

Marko Skokandić

Znači, ukinuta je obaveza UPU a. Prostorni plan je definirao buduću namjenu. Zašto je ostala oznaka AK, ako toga u budućnosti neće biti? To je čisto tehničko pitanje, ne morate mi odgovarati.

Hrvoje Vidović

Oznaka AK je tu zato što se predviđa i dalje da će tu i dalje biti prolazni peron, ali kroz tekstualne odredbe plana je to vrlo detaljno uređeno u skladu sa zahtjevom koji je došao do ACI-ja tj. s onim što je Grad usuglasio s ACI-jem. Sve što ste nabrojali, trg, garaža itd., to je sve predviđeno.

Marko Skokandić

Zar ne bi bilo bolje da se onda planira kao infrastruktura, a ne kolodvor. Ali OK, ako mislite da to neće biti zapreka.

Hrvoje Vidović

Razmotrit ćemo što ste rekli, zbog tog dodatnog perona je ucrtana oznaka, ali objašnjeno je u tekstualnom dijelu plana da je ovo lokacija kolodvora koja je napuštena. Možemo razmotriti da tu oznaku maknemo. U svakom slučaju ništa nije sporno.

Marko Skokandić

Sad bih Vas zamolio da ponovno pokažete luku Uš. Već smo dosta toga rekli o luci Uš. Međutim, ja se moram vratiti na ovo s obzirom da sam rođen u luci Uš i da 60 godina tamo živim i da sam prvi susjed ove famozne nove žute parcele. Dakle, ja znam da se prostorno planiranje ne bavi vlasničkim odnosima. To je meni jasno. Ali strahovito je neuobičajeno i neprimjereno zažutiti tri parcele pomorskog dobra. Dakle, otkad ste izašli s ovim prijedlogom, razgovarao sam s par ljudi u županiji i u Ministarstvu koji su nekakvi autoriteti po pitanju ove problematike. Oni, kažu, to nije uobičajeno. Istina, zakonom nije zabranjeno, znači dopušteno je, ali me samo interesira kako bi to bilo da netko gradi stambene zgrade na pomorskom dobru – temeljem koncesije, temeljem čega? Dakle, Vi ste za žutili tri parcele upisanog neosporno pomorskog dobra. O tome kako je Zanatsko-građevno sada vlasnik ovog dijela kojeg je vlasnik, a još uvijek postoje betonski stupovi dokle je Zanatsko-građevno bilo, to je pitanje za neki drugi trenutak. To nije pitanje prostornog plana. Dakle, u ovom momentu luka

Uš, po mišljenju svih nas koji živimo tamo, je na granici opterećenja koji jedna zatvorena laguna može podnijeti. Postojeće kuće koje su tamo, neke su iz Austro-ugarske, neke iz bivše države, mislim da se od '91. nije gradila ni jedna nova, ali mnogi su se nadogradili, proširili i povećali svoj kapacitet. U tome jedino preostalom kantunu te luke, gurati stambenu izgradnju? Ne može meni nitko reći da sutra tamo neće izniknuti tri nove kockaste crne staklene vile. Ako je za to namijenjeno, kroz koncesiju i kroz proceduru izmjene pomorskog granice pomorskog dobra, pa da se parcela proširi bez obzira što je to nasip. To je sve moguće kad mi ovo napravimo. Taj komadić zemljišta, taj komadić luke Uš je zadnje ono što smo mogli braniti i zadržati za nekakvu sportsko-rekreacijsku namjenu. Dakle, idealno mjesto za obnoviti jedriličarski klub. U Korčuli su se nekad vozile Stele L5 i onda se malo po malo jedriličarski klub ugasi. Ja sam siguran da ima entuzijasta, da bi bilo zainteresirane djece i da bi obitelj Oreb, koja ima svoj sailing klub i koja je tu neposredni susjed pomogla i da na tom prostoru pomorskog dobra napravimo jedriličarski klub, da napravimo jednu rekreaciju, jedan zeleni pojas i da se vratimo na ono što je GUP imao, pa se ukinulo, a to je da gore na vrhu bude parking za stanare, jer vi znate da je uređenjem šetališta Tina Ujevića puno ilegalnih parkinga ilegalnih ukinuto. Tu već u naravi postoji parking. U GUP-u je to bio parking ljetne pozornice. Ja se potpuno slažem s vama da je ljetna pozornica tu neprimjerena i da je nitko nikad neće graditi. Parking i jedan zeleni pojas mogu biti uređeni na vlasništvu Grada, da pokažemo kako bi onda država, odnosno Hrvatske šume, i ova famozna ustanova iz Dubrovnika kojoj ne mogu 30 godina zapamtiti ime, trebale uredi gradski park. Rekreacija i jedriličarski klub. Nikako u građenje, nikakve crne staklene vile. Nećemo valjda dozvoliti da nam se dogodi ono što se dogodilo u Žrnovskoj Banji. Da se svaki nautičar koji prođe kroz kanal uhvati za glavu. A omogućuje prostorni plan i znamo tko ih je projektirao. Prema tome, ja Vas molim da ovo još jedanput preispitate i analizirate. Razgovarao sam s par ljudi koji su u Savjetu. Svi su mi usmeno osobno rekli da su protiv ovog. Tako da ne vjerujem da imate čak i pozitivan stav savjeta koji ste osnovali, jer u njemu ima ljudi koji žive u luci, da su oni dali zeleno svjetlo na mješovitu stambenu-poslovnu izgradnju. Zahvaljujem.

Hrvoje Vidović

Vezano za planiranje na pomorskom dobru. Mi smo za potrebe izrade Plana dobili novu obalnu crtu od DGU-a i ova čestica kopnenog dijela pomorskog dobra koju prije nismo imali na podlozi pojavila se u samom dnu uvale. Gotovo je na razini nemogućeg ili preko razine nemogućeg, da se baš na toj čestici izgradi stambena zgrada. Znači to ne dolazi u obzir. Površina je uključena u građevinsko područje naselja zato što to daje više mogućnosti da se obala uredi. Ako daljnji procesi budu pokazali, možda i kao jedriličarski klub ili već koja namjena ili namjene se u zajedničkom procesu sa zainteresiranim investitorima tu dogovore. I rekreacija i zelenilo i parking, za to sve postoje preduvjeti da se u potpunosti ili dijelom tamo mogu ostvariti. Građevinsko područje naselja omogućuje sve namjene, to nije nužno stambena namjena, a nikakvi zahvati u prostoru nisu tamo mogući prije detaljnijeg sagledavanja prostora kroz urbanistički plan uređenja. Siguran sam da je ovo samo početak šire rasprave o budućnosti ovog prostora, ali u ovom trenutku se iz potrebe rješavanja vlasničkih odnosa činilo, upravo u svrhu stavljanja prostora u funkciju budućnosti, ma koja se solucija bude tada dogovorila, da je površinu važno sada planirati kao građevinsko područje

naselja mješovite namjene što omogućuje planiranje različitih namjena urbanističkim planom uređenja uz konačno razgraničenje vlasničkih cjelina.

Tonči Baždarić

Molit ću ako možete uvećati prikaz brodogradilišta. Dakle, ja sam dobio iz Ureda za urbanizam, nacrt u kojem je ucrtana cesta preko parcele moje supruge i njezine rodbine pa sam htio provjeriti što je istinito? Ovo što imam u ruci sada, što sam dobio iz Ureda za urbanizam, ili ovo? To je stara cesta, odnosno dio ceste koji dolazi do naših parcela. Međutim, sve parcele i sve stambene zgrade imaju spoj na cestu koja ide prema Solinama. Ne vidim razlog zbog čega bi se preko parcele naše ili susjeda planirala cesta. Samo sam htio provjeriti.

Hrvoje Vidović

Vi ste dobili izvod iz plana koji je na snazi. Ovo je prijedlog koji će tek stupiti na snagu ako se usvoji na Vijeću, ako dobije sve suglasnosti, tu sugerira i pročelnik Blitvić da još možda nešto treba doraditi oko prometnog rješenja, dodati jednu prometnicu. Možda je to izostavljeno, ali evo, ima prilike da to još ispravimo. Tu smo ukinuli jednu po jednu prometnicu koja je dijagonalno sjekla privatne čestice, koja je na snazi u ovom trenutku. Mislim da ćemo do kraja postupka možda još dopuniti mrežu prometnica.

Ivan Blitvić

Jedna mala dopuna. U važećem planu je cesta ucrtana, ali u ovom prijedlogu je greškom dijelom izbrisana i to moramo vratiti. Dakle, na tome području imamo velikih problema s parkingom, odnosno prometom, a više nije moguće širiti cestu koja ide prema Solinama, i zato se ispod već radi druga prometnica koja bi se preko ovih parcela, dakle preko gradske parcele i dijelom preko spomenute parcele spojila na gornju cestu i tako bi se omogućio jednosmjerni promet tim područjem. To je jedini način da se riješi promet na Solinama. Tamo je investitor već kupio pet-šest parcela i mi smo mu rekli, prije možda i godinu dana ako ne i više, da dođe u Grad, da se dogovori projektiranje prometnice na ovom dijelu. Dakle, nitko ne kaže da ona ide dijagonalno preko sredine parcele, ali ona negdje mora proći, preko vaše parcele, rubom vaše parcele ili negdje drugdje, ali ona negdje mora proći.

Tonči Baždarić

Stara cesta koja je bila ucrtana ne ide ravno između dvije parcele nego režete dvije ili tri parcele. Nećemo prodati jer će nam proći cesta.

Ivan Blitvić

Samo malo Tonči, ne režemo za sada ni jednu, tek će se projektom odrediti kuda će točno proći cesta. Hvala.

Igra Šain Kovačević

Pozdrav svima. Imam neke nejasnoće, ako bih mogla dobiti obrazloženja, i više pitanja. Međutim, skratit ću jer se ovo već odužilo pa ću poslati pismene upite. Naime, vezano za uvjete građenja, članak 104. kroz UPU ne povećava ograničenja, nego ih on oslabljuje, pa se

tu spominje zapravo i katnost od četiri, odnosno pet katova i manje udaljenosti od regulacijskih linija. U tom kontekstu zapravo me zanima povećanje kapaciteta turističkih zona, npr. zona Liburna gdje se kapacitet povećava za 500 kreveta, a s obzirom da je današnji standard u turizmu, koji je jasno puno viši i to da će današnja hotelska kuća ili eventualno neka buduća, morati ići u rekonstrukciju zgrada. Vrlo je nejasno kolika može biti maksimalna izgrađenost cijele te parcele. Mislim da bi bilo dobro da se Gradskom vijeću i građanima Korčule pokaže vizualizacija maksimalne izgrađenosti zone Liburna. Molim komentar na to. Također me zanima nešto što možda ni nema veze s ovim. Međutim, prilikom izrade projektne dokumentacije i projektnog zadatka za aglomeraciju, po podacima koje danas imamo, ona je predviđala za 2025. jedanaest i pol tisuća stanovnika, a mi već danas, dakle 2022., bez da uključimo povećanje kapaciteta u naselju Korčula već prebacujemo tu brojku sa sadašnjim krevetima. Dakle, kako smo obrazložili toliko povećanje kreveta? Mi u naselju Korčula imamo sve zajedno 3300 kreveta plus privatni smještaj, a stanovnika je po zadnjem popisu 2600. Ne znam hoće li naša infrastruktura to moći popratiti, kako ćemo se s time usuglasiti, makar naravno, podržavam ideju da se s hotelskom kućom mora naći rješenje da oni svoj standard povećaju. Zatim me također zanima zašto se na više mjesta, mislim da je to članak 88., ako sam dobro zapisala, predlaže izraditi krajobraznu studiju te isto imamo i za konzervatorsku studiju? Zašto je to prijedlog, a ne obaveza u prostornom planu. Već ste o tomu nešto govorili, pa pretpostavljam da su krajobrazne zaštite i posebno vrijedno poljoprivredno zemljište ukinute jer ih određuje županijski plan. Pretpostavljam da je to tako, tako da, recimo da mi je to jasnije. Isto me tako zanima za prometnicu Korčula – Račišće, koja je višim planom predviđena, i u tekstualnom dijelu stoji da je planirana nova trasa obilaznice Korčula – Račišće. Zašto je u tekstualnom dijelu ovog plana ukinuta, a u grafičkom još uvijek postoji, dok je u obrazloženju plana jasno naglašeno da je sadašnja prometnica neadekvatna. Dakle, u tekstualnom dijelu plana ta se zaobilaznica više ne spominje.

Hrvoje Vidović

Vezano za katnost u turističkim zonama isključive namjene unutar građevinskog područja naselja Korčula radi se o rješenju koje je i u važećem planu, ovdje je samo preformulirano, odnosno nalazi se u drugom članku, drugačije sistematizirano, i to su katnosti koje već tu postoje. Kapaciteti u smislu broja kreveta su preneseni prema zahtjevima HTP Korčula. Mi se nismo u ovom trenutku upuštali u analizu jesu li oni sami ispitali mogućnosti prostora u odnosu na te kapacitete. Međutim, mogućnosti prostora će se morati temeljito ispitati s obzirom na činjenicu da su ta područja planirana u kategoriji urbane preobrazbe i uvjetovan je urbanistički plan uređenja koji mora donijeti Grad, što znači da još predstoji vrlo složena procedura. Prije toga nije moguće ništa izvan postojećih gabarita građevina. Vjerojatno će se tako na kraju doći do realnih kapaciteta. Meni ovi isto zvuče pomalo maksimalistički, nerealni, ali samim time što su napisani ne znače da se moraju ostvariti. Što se tiče krajobraznih studija, taj set odredbi je formuliran na osnovu županijskog plana, a vjerojatno je isti slučaj i s navođenjem prometnica. Može možda Grad Korčula ono što su oni stavili kao prijedlog za sve ili za neke lokacije možda tražiti kao obavezni uvjet. Možemo o tome još razmisliti. Kapaciteti infrastrukture provjeravaju se u posebnim uvjetima kada se ide u zahvate u prostoru. Trenutno se radi na projektima koji bi infrastrukturu opremljenost i

kapacitete trebali poboljšati. Iako iskustvo govori da na ovakvim lokacijama, nije stvar u velikom povećanju turističkih kapaciteta što se tiče broja kreveta, nego će investitor vjerojatno htjeti maksimizirati prostorni standard. Vidjeli smo nekakve slike po društvenim mrežama i medijima, međutim, to nisu nikakve gotove odluke i projekti, a ponajmanje dozvole. O svemu tome će se još detaljno raspravljati na najširoj razini.

Igra Šain Kovačević

Nisam shvatila zašto nema ceste isto kao u županijskom planu?

Hrvoje Vidović

Popis prometnica državnog i županijskog značaja prenosimo iz županijskog plana. Provjerit ćemo, možda je i njima to izostalo. Ili je možda naša greška. Provjerit ćemo o čemu se radi.

Ivan Botica „Škafo“

Dobar dan svima. Evo samo za početak, komentar. U županijskom prostornom planu stoji jasno da je planirana nova trasa obilaznice naselja Medvinjak, Žrnovska Banja do Račišća. Po meni je to jedna greška koju treba uskladiti u tekstualnom dijelu. Isto tako stoji i u obrazloženju koji je drugi dio ovog prijedloga. Imam dalje više pitanja što se tiče sportskih luka. Poznato je da je kod nas prilično razvijena tradicija pomorstva, brodarstva, malih lučica, ribolova i tako dalje. Ne mogu da ne vidim da su u stvari u čitavom prostornom planu samo dvije sportske luke, i to prilično ograničene. Ova na predjelu svetog Nikole je za uži centar grada Korčule. Mi svi domaći znamo da imamo prilično ograničene mogućnosti za vezove s obzirom na sigurnost i druga maritimna svojstva. Druga je u naselju Kneže, također vrlo mala. Moje pitanje može li se razmotriti da se područje današnje lučice u kontaktnoj zoni ACI marine, ispod restorana Planjak, također proglašeno sportskom lukom, a ne običnim lučkim područjem; da se na taj način ograniči ta namjena na isključivo nekomercijalnu, jer imamo već sada iskustva s komunalnim lučicama koje radi ŽLU, gdje se dio komercijalizira, a nama nitko ne može garantirati u budućnosti da se taj komercijalizirani dio komercijaliziran u komunalnim lučicama neće povećati. Isto tako je situacija u svim drugim područjima gdje se planiraju komunalne lučice, znači Žrnovska Banja, Kalac, Račišće je već dio odrađen itd. Dalje, što se tiče sidrišta, u obrazloženju Prostornog plana stoji jasno da se zabranjuje sidrenje na područjima posidonije kao zaštićenog podmorskog ekosustava. U grafičkom dijelu vidimo da je prilično velik dio sidrišta određen u čitavom arhipelagu korčulanskih otočića. Može li se i tu dodatno zaštititi ekosustav, jer smo svjedoci da nam definitivno za nautički turizam nedostaje kapaciteta fiksnih vezova te da se u sve većoj zoni sidre jedrilice i prilično velike jahte bez ikakvog plana i ograničenja. Vezano za tekstualni dio Plana, može li se u dijelu koji se odnosi na odvodnju omogućiti korištenje pročišćenih otpadnih voda? Znači, sad je predviđeno kao isključivo rješenje podmorski ispust, a znamo vrlo dobro da u praksi postoje jako dobra rješenja gdje se te pročišćene tehničke vode mogu koristiti, između ostalog i za navodnjavanje. I može li se u tom dijelu, s obzirom na projekt aglomeracije koji slijedi, na neki način dodati stavka da se uvjetuje u konačnoj fazi realizacije projekta biopročistač. Mi sad imamo jedan apsurd da se u izdvojenim građevinskim zonama gospodarski subjektima uvjetuje dvije alternative rješenja odvodnje, ili vlastiti sistem koji se uvjetuje kao biopročistač

ili spajanje na javnu mrežu gdje to nažalost nije uvjetovano. Mislim da bi se u današnje doba i s pritiskom koji imamo i s vrlo dobro poznatim rješenjima tog pitanja taj detalj možda trebao bolje definirati.

Hrvoje Vidović

Vezano za prometnicu ćemo onda definitivno, ako je ustanovljeno da je ispuštena u tekstu, to korigirati. Sportske luke su kategorija luke posebne namjene, a sve luke posebne namjene su uredbom o građevinama državnog i županijskog značaja svrstane najmanje na županijsku razinu. To znači da ih u načelu prvo mora županijski plan predvidjeti da bismo ih mi mogli planirati na ovoj razini. Znači, u tom smislu prijedlog bi trebalo prvo uputiti Županiji. Što se tiče sidrišta, ona su u suradnji s Lučkom upravom postavljena dosta široko kroz lučka područja, jer postavljanje te oznake daje uopće prve preduvjete uopće za reguliranje aktivnosti u prostoru. To ne znači međutim da se na konkretnoj lokaciji negdje gdje postoji posidonija, to smije raditi. To nije u međusobnoj koliziji, odnosno treba izbjeći to konkretno područje prilikom daljnjeg uređenja sidrišta. Sve vaše sugestije vezano na odvodnju imaju smisla, ali ta je materija nama dosta uvjetovana iz Hrvatskih voda. Oni doslovce nama kakav tekst i kakvo rješenje žele, a nama je obaveza to prihvatiti. Ali ovo konkretno što ste spomenuli razmotrit ćemo. Što se tiče biopročistača i odnosa s projektom aglomeracije, ti su projekti već u nekoj fazi. Nisam siguran je li trenutak s naše strane tako nešto uvjetovati. To su isto zahvati koji, bez obzira što su vrlo lokalizirani, nadilaze značaj same jedinice lokalne samouprave. Tako da to, možemo razmotriti, ali moramo vidjeti je li nam uopće u ingerenciji da bismo tako nešto uvjetovali.

Ivan Botica „Škafo“

Svjestan sam da se nažalost puno pitanja na lokalnoj razini definira sa viših instanci, ali i da nama prostorni plan dozvoljava da mi neke uvjete postavimo, generalno. Mi kroz UPU-e i kroz neke zone možemo postrožiti uvjete korištenje prostora, jer mislim da mi živimo na tome prostoru, ne živi netko iz županije ili iz centralne države.

Hrvoje Vidović

Generalno se mogu postrožiti neki uvjeti. Međutim, ako se govori o nekakvim konkretnim tehničkim rješenjima, onda su ta viša tijela sklona reći da smo mi u koliziji s onim što su oni propisali. Nezgodno je tu odrediti nekakvu granicu, a oni su, recimo to tako, jači. Ali načelno govoreći, možemo biti stroži, to je nekakav osnovni princip. Tu ste u pravu.

Kristo Cebalo

Dobar dan. Ako možete, molim Vas, bit ću kratak, samo uvećati ovu lokaciju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Korčula, nešto mi samo nije jasno. Koliko vidim, nekakva cesta se tu pojavila, pa samo tehničko pitanje čemu cijepanje ove parcelu koja već utvrđena lokacija, označena s IS2? Može li to biti nekako drukčije? Praktički imamo već razrađenu lokaciju uređaja, a sad se tu pojavila ta cesta. Je li se može izmjestiti dolje, malo niže, tek toliko da se lokacija UPOV-a zaobiđe? Hvala.

Hrvoje Vidović

Pogledat ćemo to dodatno, čini mi se da to možemo izmjestiti izvan.

Pero Lozica

Prije svega zahvaljujem na današnjoj prigodi da iscrpno i u javnosti analiziramo ovako bitan dokument. To nije bila zakonska obveza, ali je ovo svakako hvalevrijedan događaj. Osobno nemam nijedan kvadrat zemlje za prenamijeniti, nego pažljivo slušam i poznajem većinu ljudi koji su sudjelovali u raspravi. Prostornoplanska dokumentacija bazna sama po sebi jest politički dokument i stav gradonačelnice je po tom pitanju opravdan, ima apsolutno pravo na svoje stavove, jer u konačnici na osnovi toga je dobila legitimitet da donosi odluke. Imam par savjeta, jer su se tu nama dogodile određene teme i promjene. Konkretno, na pet lokacija da nam društvena namjena nestaje i onda pitanje gospodina koji ima očito imovinu unutar one najveće društvene parcele koju je ostala i isto tako legitimno i zaslužuje odgovor. Kakav god, mi prostornoplansku dokumentaciju Korčule, Bogu hvala, baštinimo iz pedesetih godina. Kad je Kalodera, a i cijeli niz korčulanskih vrsnih arhitekata i urbanista nama zadao zone, i da smo se u konačnici toga držali bilo bi danas puno bolje. Svaki iskorak iz tog stanja je, nažalost, poslije se pokazao uz odmak vremena, kriv. Ono što mi se čini u nekim trenucima je da promislite možete li na ovim spornim područjima uvesti jednu drugu kategoriju koja se zove gradski projekt i koja bi bila nedefinirane namjene. Jer mislim da ono što ste govorili nije točno i da mješovita namjena presumira da je ona primarno stambena. I onda u mješovitoj namjeni ne možete napraviti vrtić ili ne možete napraviti kazalište. Pa ste time već nekome pomogli, i onda oni argumenti da je netko nešto dobio stoje. Ako stavite gradski projekt nedefinirane namjene, tu vam ostaje mogućnost da vi apsolutno unutar predstavničkog tijela, uz prethodnu javnu raspravu, a bilo jako kvalitetnih rasprava tu, da artikulirate buduću namjenu. Mi živimo u ovom gradu i voljeli jedni druge ili ne, osuđeni smo jedni na druge. Jasno je da nam je turizam zbog infrastrukturnog ulaganja, dvostruko povećao opterećenje prostora. Nama svega fali, fali nam ljudi, fali nam naše mladosti koju moramo pokušati vratiti doma. Fali nam nekih novih Korčulana koje ćemo mora naviknuti na našu tradiciju i običaje i sve ono što Korčula je. Mislim da moramo bit pametni, ovaj dokument moramo donijeti sad brzo, ali otvorimo odmah raspravu o novom. Hajdemo zatvoriti oči, hajdemo biti vizionari. Zamislimo što je Korčula za 20 godina, što je za 30, koliko ljudi će se doseliti u Korčulu. Ista stvar, nemojmo ucrtati utopijske objekte, svima vam je jasno koji problem danas imamo s infrastrukturom. Mi nemamo kanalizaciju za novih dvije tisuće ljudi brzo. Mi smo zapustili u cijelosti javni prostor. Bila je nedavno jedna tribina. Žao mi je što nisam bio, ali sam pratio iz medija o pomorskom dobru. Da, mi škojari smo jako osjetljivi na pomorsko dobro, i fali nam plaža. Korčuli danas fali javnog prostora koji bi bio zaštićen. Razmislite da neke uvale tipa luke Uš, tipa Žrnovske Banje, koje već imaju pretjerane smještajne kapacitete, oslobodimo od tereta daljnjih brodova. Stavimo da plivaju ljudi, stavimo tu vaterpolo igralište nasred te uvale, ali oslobodimo javni prostor za javnu namjenu. Budimo vizionari u nekim stvarima. Ovih dana se najavljuje izmjena zakonodavnog okvira za mogućnosti za solare. Solari, po ovim izmjenama, ako su u manjim površinama mogu i na poljoprivredno zemljište. Tamo kod one markice za Babinu, prikazana je neka crta koja pokazuje je li on unutar tisuću metara od obale ili nije. Je li zaštita kod solara samo da se ne smije vidjeti s mora ili da mora biti na

nekoj udaljenosti od obalne crte? Hajdemo barem u tim stvarima stvoriti preduvjete za nešto što će nam ubuduće trebati. Ista stvar vezano za brodogradilište, Gradonačelnica je rekla treba otvoriti javnu raspravu, ali opet, nemojte se prostornoplanski zatvoriti, mislim na ovu mogućnost bilo koje namjerne koju javnost odluči. Možda je to turizam, što još Duško Kalogjera i niz drugih zagovarao davno, s čime se ja osobno slažem, ali neka to bude plod javne rasprave, stručne podloge međunarodnog arhitektonskog natječaja i u konačnici referendumu ako treba. Ali isto nemojte ga podijeliti, sad ste podijelili taj prostor, koji je jedinstven, u četiri različite namjene. Što god se demokratski odluči je prihvatljivo, ali nemojmo opet sebi kroz ovaj dokument vezivati ruke. Nemojte zamjeriti, ali ovo su moji komentari ili prijedlozi. I još zadnja stvar, moje iskustvo iz pet godina aktivnog djelovanja. U kontaktnim zonama i onom što apsolutno zaslužuje trebamo imati dvostruku i trostruku raspravu. Tu je uputno imati UPU-e. Ali mislim da nijedan grad naše veličine nema toliko planova nižeg reda koji su u obvezi donošenja. To sve značajno usporava i košta. To nije besplatno, to što privatni investitori sufinanciraju nešto, pa to traje dvije godinu dana u idealnim uvjetima. Znači, promislite, ako ne u ovim, onda u slijedećim izmjenama.

Hrvoje Vidović

Zahvaljujem na sugestijama. Vezano za mješovitu namjenu i ideju gradskog projekta, tu se zapravo slažemo i to je ovo što je planirano na nivou prostornog plana uređenja grada. Njegova mješovita namjena tj. građevinsko područje naselja bez detaljnije definirane namjene znači uz planiranu obavezu UPU-a upravo to. Možda ste Vi više upoznati s nekim drugim razinama planova, recimo, kada se planira na razini GUP-a, tada je ovako kako ste rekli. Međutim, nama građevinsko područje naselja mješovite namjene omogućuje sve namjene. Znači, to je apsolutno točno i na tragu ideje koju ste naveli. Znači, svaka namjena će se moći planirati, nije problematična niti društvena, niti javne zelene površine. Znači, svi vidovi namjene se mogu u tim prostorima planirati s obzirom na nivo ovog plana i na način na koji su površine definirane. Gradski projekt je jedna kategorija koju imaju zagrebački i splitski GUP, ali ona nije regulirana našim pravilnikom i ona šeta na granici dopustivog, što se tolerira Gradu Zagrebu ili Gradu Splitu. Recimo, siguran sam da ako bi manja sredina došla s takvim prijedlogom, da bi bili upitnici nad glavama u Ministarstvu jer oni jednostavno ne primjenjuju iste kriterije za sve. Ali mi imamo bit te ideje. I za ovu grupu građana, što se tiče površine društvene namjene koja je ostala tu, i kroz ovaj postupak ima prostora, ako dođe do nekakvog dogovora i formuliranja artikulirane inicijative da se to dogodi. Ostale spomenute lokacije su imale neki vid takve inicijative, i zato su i promijenile svoj status. Vezano na pomorsko dobro, plaže i tretman mora. To sam zaboravio odgovoriti kod prethodnog pitanja. Trenutna zakonska rješenja su dosta nesretna, ograničavaju mogućnost jedinici lokalne samouprave da svoj prostor obale i pomorsko dobro uređuje i njime upravlja. Bez lučke uprave, dakle bez županijske razine, nemaju mogućnost uređenja i najjednostavnijeg privezišta, uvijek su to nekakvi zaobilazni načini. A lučke uprave su se uglavnom počele baviti nečim što im nije primarna misija, komercijalnim vezovima. To je jedno stanje u prostoru koje će se morati promijeniti. Vezano za solare, za fotonaponske elektrane, za njih ne važi obveza udaljenosti 1000 m od obalne crte, to se odnosi na vjetroelektrane. Međutim, postoji niz županijskim planom određenih kriterija, jedan je ekspozicija s mora, zatim i udaljenost od građevinskih

područja. Postoji cijeli set uvjeta, planirana lokacija ima ih zadovoljene. Međutim, zakonodavac se tu još traži, kao i Županijski zavod, ali mislim da se mijenja jedan krajnje restriktivan stav, gdje su na razini županije bile određene lokacije za solarne elektrane, koje su ispitale sve moguće kriterije osim kriterija vlasništva zemljišta, što je na neki način naivno. Cijela Dubrovačko-neretvanska županija mislim da nema, od tih koja je Županija predvidjela, ni jednu lokaciju koja se zbog vlasničkih problema može realizirati. I sad je na neki način dan signal jedinicama lokalne samouprave da krenu same tražiti lokacije, ali unutar snage koja je ispod praga da bi bila županijskog značaja. Vezano za škver, Dominče i cijeli taj prostor, nismo ga mi podijelili po namjenama, on je nama sa županijske razine podijeljen u više namjena i vodi se u kategorijama izdvojenog građevinskog područja izvan naselja, što industrijske namjene, što poslovne, što ugostiteljsko-turističke. Apsolutno se planerske strane slažemo da je to ogroman potencijal za grad Korčulu, ali tu se moraju promijeniti uvjeti iz županijskog plana i steći mogućnosti kako bi Grad Korčula u srednjoročnom periodu ušao s građevinskim područje naselja i stvorio preduvjete za sve vidove javnih sadržaja i sadržaja od interesa za privatne investitore kompatibilnih s javnim interesom. Taj prostor je sigurno jedan ogroman potencijal za Grad, i Grad treba u tom smjeru ići, ali za sada imamo obvezujuće kategorije županijskog plana. Međutim, kreće će se raditi studijska dokumentacija, vjerojatno će biti i šire javne rasprave. Ostale sugestije isto podržavamo i čine se smislene. Nažalost, puno toga nam je s više razine zadano.

Pero Lozica

Ako je nama luka Uš prije 60 godina bilo zaštićeno mrjestilište riba, a danas ne možeš uloviti memulicu, znači da smo mi taj prostor iscrpili do krajnjih granica, tamo djeca od 6 – 7 godina uče jedriti, bez rizika da im se dogodi pijani Slovenac, ili da se iskrca 12 huligana. To je zaštita prostora o kojoj mi govorimo, za koju stvarno kao Grad imamo potrebu, a ovo što je Andro malo prije rekao, i sadašnja vlast to treba razumjeti. Mi govorimo ovdje o psihologiji čovjeka, ti kad mu nacrtáš narančasto, u njegovoj glavi je to nešto što je bilo 50 nečega to jutro postalo 500 nečega. Ako mu napišete bijelu boju onda ima šanse da je još 50. Popis što nama i našem gradu sve treba je ogroman, sad da imamo 100 milijuna eura mi bismo ih sigurno potrošili, ali kako bismo ostali u kategoriji realnog i održivog, bila je ona sugestija o bijelom, nedefiniranom, o budućoj namjeni. Jer inače znate kako to ide, toliko reguliranih zona UPU-om, inicijativa je na tom čovjeku koji može ili ne mora pokrenuti taj UPU-u, on može kalkulirati da je za ovih sljedećih 5 godina promijenio namjenu. O tome se ovdje radi, a nekako mislim da je namjera svih održivi razvoj, usklađenost s prirodom, ekologija iznad svega, i to da štitimo raj. Mi smo zeleni otok i treba tako i ostati.

Hrvoje Vidović

Opet kažem, ta kategorija, „bez namjene“, to je bila nekakva kategorija zagrebačkog GUP-a – „budući razvoj“. Međutim, nama je samo ovo na raspolaganju. Rasprava koju vodimo su samo, kako sam uspio shvatiti, dva nijansu različita viđenja kako treba prići istom problemu. Ovo u prijedlogu je možda otišlo malo naprijed na jednu stranu. Vidjet ćemo rezultat. Ono što mi mislimo da bez obzira na psihologiju vlasnika, da je gradski interes dobro zaštićen.

Igra Šain Kovačević

Vezano za solarne elektrane, čitala sam negdje da u lokalnim zajednicama imamo problema sa solarnim elektranama, odnosno tim fotonaponskim ćelijama u smislu da su predvidjeli prostornim planom i da ih ljudi stavljaju, recimo, na svoje okućnice. Je li to moguće kroz ovaj prostorni plan? Da nisu na građevini, nego na mojoj dovoljno izgrađenoj parceli negdje u vrtu. Recimo, za spremnike plina imamo vrlo detaljno opisano kako moraju biti smješteni na parceli, ali za solare nismo predvidjeli.

Hrvoje Vidović

Ovaj prijedlog ne radi razliku, ne specificira je li to na krovu ili negdje na tlu. Mislim da to nije nešto što može u prostoru napraviti nekakav problem. Možemo razmisliti, ali to su mali kapaciteti koji stanu na česticu. Mislim, to se formalno isto zove elektrana, ali ne vidimo opasnost. Recimo, za infrastrukturne objekte, koji su neki izvan građevinskog područja, za njih se isto pokazuje potreba da imaju fotonaponsko napajanje i njima smo isto to omogućili, ali uvijek se radi o onome što je uvjetovano da se proizvodi pretežito za vlastite potrebe. Znači, jedna je potpuno druga kategorija komercijalna proizvodnja električne energije, a drugo je na čestici zgrade ili nekakvog infrastrukturnog objekta, ili na njegovom krovu, ali pretežno za njegove vlastite potrebe.

Saša Fider

Zanima me ima li Grad ima zemljište gdje može smjestiti novi dječji vrtić?

Nika Silić Maroević

Lumbarda gradi vrtić i u razgovoru sa ravnateljicom o budućim potrebama, nama novi vrtić ne treba. Naš postojeći vrtić treba rekonstruirati. Imamo sasvim dovoljno kapaciteta. I držimo parcelu zaštićenu za gradski vrtić nekome. Samo sam to htjela razjasniti. Mi ne možemo dobiti financiranje za novi vrtić, jer nemamo povećanje kapaciteta.

Saša Fider

Člankom 17. stavkom 6. se definira postupak utvrđivanja građevinske čestice. U praksi imamo slučaj cijelog naselja Pejton, ako ostane ovakav tekst ovog članka, to će onemogućiti da većina ovih stanara formiraju česticu. Molim de me ispravite ako griješim, da li bi ovo značilo da arhitekt može odlučiti kriterij za izračun koeficijenata izgrađenosti i iskorištenosti. Mi smo nedavno imali slučaj, to je ona prva zgrada kad se skrene prema Solinama, prvi potez, ona prva do državne ceste, tamo konkretno je utvrđena čestica. Ima tamo sudskih postupaka, ima svega. Njima je ta čestica utvrđena u nekakvom minimalnom opsegu, uključujući to da im se nisu dali ni parkinzi koji su tamo, tu vjerojatno i Grad ima svoj interes. I sad ovaj članak otvara jednu Pandorinu kutiju za sve te stanovnike Pejtona koji nisu dovršili postupke uctavanja zgrada i etažiranja, a koje su većinom provođene po legalizaciji. Vrlo je malo tamo zgrada ostalo koje su ostale u izvornom stanju, većinom su tamo te zgrade odreda legalizirane. I ovaj članak će samo zagorčati život i stanarima i djelatnicima urbanizma, i geodetima, i arhitektima, i svima uključenim u taj proces, tako da mislim da bi taj članak trebalo preformulirati ili nešto promijeniti. Onda imam još jednu primjedbu, to je sad tehničke

naravi, o udaljenosti zgrada od susjednih čestica, a odnosi se na izgrađeni dio građevinskog područja, znači daje se mogućnost manje udaljenosti od 3 odnosno 1 m, prema bočnim međama. To prema bočnim međama bi trebalo nekako sretnije napisati. Moj stav unutar savjeta za prostorno uređenje je da se ta opcija približavanja totalno ukine, i ostane samo kod nekih iznimnih situacija kod rekonstrukcija. I onda na kraju kaže još, ograničenje veličine otvora po etaži uz dokaz o zadovoljenim protupožarnim uvjetima. Što će to u praksi biti, dokaz o zadovoljenim protupožarnim uvjetima, tu je većinom riječ o nekakvim malim obiteljskim kućama, koje ni ne idu na posebne uvjete u smislu zadovoljenja požarnih uvjeta? Nekakav elaborat kao obavezni dio, to me brine? I brine me ova odredba koliko je moguće promijeniti prirodnu kotu tla uz zgradu. Tih jedan metar, to je definitivno nedovoljno za kose terene koje imamo. Ako vi teren uz zgradu ne možete nasuti više od 1 metar, vi ste poslije izloženi kao projektant ili investitor na dobru volju urbanista. Mi imamo sreću u Korčuli što imamo koliko-toliko razumne ljude u urbanizmu. U Vela Luci ima takva pročelnica kojoj nikakva tolerancija ne dolazi u obzir. Ta odredba, mislim to je moguće na nekim ravničarskim terenima, ali ne na našim terenima, gdje su kuće smještene između dvije prometnice, gdje je s jedne strane more i gore put i obrnuto. Ta odredba, ja ne znam, to sam htio Ivana pitati, što se s tom odredbom htjelo spriječiti, ali bi trebalo to onda što se htjelo spriječiti drukčije formulirati, je ovako je praktički nemoguće projektirati bilo što. Na kosom terenu to znači da ne možete ostvariti terasu u zadnjem dijelu čestice. Ako imate katnost prizemlje plus dvije etaže, cesta je u razini drugog kata i ne možete onda pristupiti. Recimo da investitor želi na tom dijelu zadnje etaže napraviti garažu, ne može, jer je to onda nemoguće ispoštovati. Druge detalje ćemo pisano priložit, ali ovo je nešto sto nas dugoročno smeta, mi smo predlagali da se to poveća na pola dopuštene visine etaže.

Hrvoje Vidović

Vezano za ovu zadnju komentiranu odredbu, ona je prenesena iz važećeg plana. I trenutno je na snazi taj metar. Razlog iz kojeg je to izvorno bilo planirano je jer je prepoznata u prostoru tendencija da isplivaju prizemlja i da zgrade zaklanjaju jedne druge. Dat ćemo si još truda, probati na neki drugi način riješiti, ili barem umanjiti neke probleme koje to možda stvara. Dakle to je bila intencija i ona je na snazi već i sada. Što se tiče kriterija utvrđivanja čestice, to je jedan primjer situacije koja možda nije uzeta u obzir. Mislim da je zbilja korisno da ste to iznijeli i uzet će se u obzir. Ta odredba je nastala u dobroj namjeri da razriješi jedan drugi vid problema – taj da utvrđivanje čestice nije bilo ni na koji način regulirano i postoje situacije gdje postoje prostorni preduvjeti, a ne možete ostvariti veću česticu jer se slijedom gotovo nekakvog običajnog prava ona uvijek utvrđivala u minimalnoj površini. Ali nadam se, uz ovu u vašu primjedbu, i da ćemo naći rješenje da ne proizvedemo potencijalni problem na koji ste ukazali potencijalni.

Saša Fider

Korčula ima problem da je ostalo mnoštvo tih zgrada iz takozvanog društvenog standarda izgradnje, godinama se to trpalo pod tepih i nije se rješavalo, naselje vojnih stanova tu gore na okuci, primjer isto tako tog famoznog Pejtona, znači gdje je to Zanatsko-građevno radilo na nekakvim velikim česticama.

Hrvoje Vidović

Jasno je da to za ovaj kontekst nesretno formulirano. Nije bila ideja da se spriječi situacija da to bude onoliko koliko objektivni uvjeti dopuštaju da može biti. Htjeli smo tamo gdje se moguće dopustiti da se utvrdi veća čestica i stvoriti uvjete, da se uredi okućnica, da se realizira pomoćna građevina koja je dopuštena. Trenutno to nemamo u prostornom planu ni na koji način obrađeno i čestica se utvrđuje u širini metar, dva oko zgrade. Vezano za protupožarne uvjet, to je jedna situacija koja nas s planerske pozicije dosta plaši. Nisu se još dogodili problemi u prostoru, ili nam nije poznato, ali činjenica da nešto ne ide na posebne uvjete MUP-a, ne amnestira nikoga od, primjerice, obveze protupožarnog zida, pravilnog tretmana otvora i sl.

Saša Fider

Dobro, ali tko će onda to amenovati?

Hrvoje Vidović

To nije bila intencija. Možda se to može sretnije formulira da se ne uvjetuje elaborat, samo se htjelo postići da se ne zanemari taj aspekt u projektu jer referent to nije dužan provjeravati. Dakle, ako projekt ne ide na posebne uvjete MUP-a, zbilja je sve obaveza i odgovornost projektanta. A postoje dosta strogi uvjeti, znate to dobro, koje treba ostvariti i kod zgrada koje ne idu na uvjete. Možda se može taj dokaz formulirati na način da ne ispada da se traži nekakav dodatni tuđi akt.

Saša Fider

U članku 10.a, stavku 6., gdje se spominju kućice na drvetu, što se htjelo postići? Mi smo kao projektanti imali puno upita za to, bavimo se turizmom, ljudi to pitaju, tumačenje županijskog ureda je da to može samo u T3 zoni, ali u propisima koji reguliraju robinzonski smještaj od strane ministarstva turizma, piše da robinzonski smještaj može biti i u spilji. Nećemo u spilji na privatnom zemljištu planirati T3 zonu. Taj dio mi nije jasan.

Hrvoje Vidović

Taj stavak je napisan u svrhu pojašnjenja, jer se često barata svakakvim poluinformacijama i dezinformacijama. Omiljena je tema što sve ne treba dozvolu, što sve ne treba projekt, što ne treba građevinsko područje itd. Tu je samo razjašnjeno nešto što je činjenica i bez da piše u samom prostornom planu. To je odgovor po pitanju građevina, projekata i dozvola. Što se tiče lokacija, za robinzonski turizam tema još nije obrađena na županijskim planom i tek kada se ti uvjeti stvore, onda će se eventualno takve zone moći ucrtati na lokalnoj razini. Nije to zamišljeno kao T3 kategorija, iako mislim da, ako ih danas želite realizirati, T3 je najbliži tome. I tu je, naravno, činjenica da su Ministarstvo graditeljstva i propisi koje oni pripremaju, te Ministarstvo turizma i njihovi propisi međusobno neusklađeni. A mi bismo trebali zadovoljiti i jedno i drugo.

Milan Vojinović

Ja sam diplomirani inženjer šumarstva. Dakle, kad su me vidjeli tu danas, rekli su, bilo bi

najbolje da ništa ti danas ne govoriš, bit će puno smijeha sa šumama, a evo, dakle, moja struka gospodari s više od 50 % kopnenog dijela Republike Hrvatske. Toliko imamo šuma. Zahvaljujem se Peru na uvodu i na tome da smo prije svega mi trebali biti ekološki otok i da smo najzeleniji otok, odnosno da smo zeleni otok i da nam je to važno i da nas to hrani. To je činjenica koja nas prati u dokumentima već zadnjih 800 godina, gdje se od Statuta kojega dobro znamo podržava održivost okoliša. I naša šumarska struka već 200 godina ima jedan termin koji se zove potrajnost gospodarenja. Ono što se danas zove održivo gospodarenje, gdje se nas kao struku uči održivom gospodarenju svojim prostorom. Grad Korčula, Bogu hvala, ima na svom području jako puno šume. Ta šuma je u raznim razvojnim fazama i Grad u kojem sam se ja rodio je proglasio i Kočije, i Badiju, i Hober i sve ove zaštićene objekte koje danas imamo. Grad u kojem su se moja djeca rodila, nažalost se odrekao i Badije i Hobera i svih tih zaštićenih područja, odrekao se upravljanja njima. A ono što nas najviše danas tiče, i od čega svi mi živimo, je ljepota koju imamo. Imamo na planu označena sva područja oko otoka kao zaštićena, ali ove godine smo imali prilike vidjeti koliko dolazi brodova, koliko dolazi jahti, koliko dolazi jedrilica, i sidre se na tom području gdje je posidonija. Nemamo plan upravljanja s time. Mi jednostavno nemamo plan upravljanja ničime što je naše prirodno bogatstvo koje tu imamo. Imamo jelene na Badiji kao primjer, nemamo plan upravljanja njima. Pripadaju Gradu Korčuli. Imamo niz takvih momenata o kojima bih mogao govoriti, samo upozoravam na njih. Na koji način Grad može pristupiti nečemu gdje može zaobići i županiju, a ne može državu, ali tu država ne može zaobići Grad, to je na temelju podataka, između ostaloga ja sam ujedno i predsjednik udruge Adriatica. Već 30 godina podastiremo Gradu podatke. Sve vlasti koje su dosad bile su nas podržavale, i financijski, i mi smo otvoreni i mi sada radimo i završavamo nešto što Grad je financirao ove godine. To je katastar speleoloških objekata koji će se normalno moći nadograđivati po svim podacima koji se prikupljaju, a oni podaci koji su do sada prikupljeni govore da špilja Pišurka, drugi najznačajniji objekt te vrste u Republici Hrvatskoj, nije zaštićen. Nedavno je obranjen jedan rad s punom znanstvenom vrijednošću na tu temu. Dakle, kad je Pero rekao da je Korčula zeleni otok, to stoji. Imamo 94 IPA područja. Ne znam jeste li ste uopće planirali i tko je planirao, gdje će biti solarni objekti. Jeste li pratili gdje se nalaze IPA područja i znate li što znače IPA područja? To su botanički važna područja koja se određuju da su prema tri kriterija, od kojih se ne određuje ključni, od globalnog značenja, znači ne samo od hrvatskog ili europskog, nego od globalnog značaja. Otok Korčula spada u jedno od tih 94 područja. Imamo 16 takvih lokacija na području otoka Korčule. Mi smo sad s ovim zadnjim radom ustanovili još jedno područje, zbog čega ćemo predložiti pismeno gradu da proširi zaštitu područja Kočja, da ga poveća jer se na području Ustine i na području Kočije pronašlo 19 novih vrsta. Za otok Korčulu to je značajno veliki broj, pogotovo kad se zna da se već zadnjih 168 godina stvara popis na otoku Korčuli i tu otok Korčulu diže jednu razinu. Gdje je tada pitanje je li nešto zapušteno zato što je šuma obrasla ili je vraćeno prirodi? Takav način vodi nas u jedan drugi smjer, a isto tako odgovara mogu li se negdje saditi masline, a tamo je šuma. To se ne određuje na ovakav način. Vrlo jasno je propisano po Zakonu o šumama Republike Hrvatske, što u nekom trenutku prestaje biti više poljoprivredno zemljište, a što postaje šuma i u kojem trenutku nešto neće više biti šuma, a postaje poljoprivredno zemljište. Ne može se olako donositi ocjene kad će nešto postati jedno ili drugo, mora imati opravdani razlog i

struka zbog toga i postoji. Ja sam ovako ukratko htio iznijeti svoje doživljaje i mišljenje, ujedno i neke stavove Adriatike, koje smo mi formirali kroz istraživanja, koja smo imali i ove godine i nastavljamo ih i dalje do kraja godine. Sve ono što imamo uvijek je dostupno Gradu Korčuli i uvijek smo tu i na raspolaganju. Sve ono što još imamo za reći, to ćemo napismeno poslati. I zahvaljujem se.

Hrvoje Vidović

Dapače, sve Vaše što zaprimimo i što je primjenjivo na prostorne planove upotrijebit ćemo. Planovi upravljanja su izvan domene prostornih planova, ali ažurni podaci su dobrodošli. Grad Korčula ima mogućnosti predlaganja i dodatnih područja zaštite, i upisa toga u prostorni plan. To je lakši dio, teži dio je izrada stručnih podloga, njihovo financiranje i guranje toga kroz sustav, da sustav to usvoji, ali svakako smo otvoreni podatke i sugestije.

Milan Vojinović

Zato smo i stvarali naš katastar, našu bazu podataka proteklih 30 godina, i u cilju je do kraja ove godine predati Gradu taj katastar, koji će se onda moći od strane Grada ažurirati i tu će biti dobar dio podataka koji će biti potreban kad se bude izrađivala stručna podloga. Već postoji veliki niz podataka koji mi imamo. Puno je novih vrsta pronađeno. S institutom Ruder Bošković se dosta surađivalo. U svakom slučaju u zadnjih 30 godina se skupilo jako puno podataka. I kad se bude radila bilo koja stručna podloga, Grad Korčula će imati dosta tih temelja.

Hrvoje Vidović zaključuje raspravu.

Imamo li još koga zainteresiranog za postavljanje pitanja? Ako je to to, onda bismo završavali za danas. Još jednom podsjećam da je do 27.10. 2022 je rok za pisane primjedbe. Nakon toga slijedi izrada izvješća o javnoj raspravi. Ono što bude od primjedbi i zahtjeva bude prihvaćeno ući će u nacrt konačnog prijedloga i ide u daljnju proceduru, a ako se u bitnome promijene rješenja na osnovu ovoga što je danas i kroz ostatak javne rasprave bude zaprimljeno, onda postoji mogućnosti ponovne javne rasprave kako to zakon nalaže. Zahvaljujem svima na strpljenju i nadam se da ćemo uspjeti u što većoj mjeri zadovoljiti vaše zahtjeve.

Pripremio:

Vedran Božanić, dipl. ing. građ.

Pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet



DUBROVNIK - MEDITVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Datum: 29. 05. 2022.		
Klasifikacijska oznaka:		Ustr. jedinica:
350-01/17-01/03		
Uradni broj:	Prilog	Vrijednost
011-906-357		

POTPISNA LISTA

JAVNA RASPRAVA O PRIJEDLOGU III. IZMJENA I DOPUNA
PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA KORČULE

Rujan 2022



r.b	Ime i Prezime	tel	e-mail	potpis
1	IVONA HRKAIĆ			
2	MARINA KREAIĆ			
3	HRVATKA VIDVIĆ			
4	MIRJANA BOŽANIĆ			
5	ANTE ARAUJBAJIĆ			
6	MIKOLA OTOJČIĆ			
7	Nada Curčić v. Eijk			
8	MARIJA MIKELIĆ			
9	SASA FIDER			
10	MIKEŠ Godišnja			
11	LINDA FIDER			
12	IVANA MAČEK			
13	MARIN TRJAN			
14	GRČIĆ ĐANI			
15	Vjenceslav Bilić-Langer			
16	ANTE BILIĆ			
17	Križgita Silić			
18	Đurolo Kirko			
19	KOLJUNA ŠTAPPIĆ MILANO ŠIJIĆ			
20	MILAN VOJNOVIĆ			
21	ZORAN ČURČUČIĆ			
22	SANJA ČURČUČIĆ			
23	ANTE TOMIŠAČIĆ			
24	FRANČIĆ ZORAN			



r.b	Ime i Prezime	tel.	e-mail	potpis
25	STELIO VEGARZA			
26	KRISTO CESTALO			
27	Petković Franko			PF.
28	FRANKO ROSO			
29	Željko Lulity			
30	MARIO SKELIN			
31	JAZOV RADOVANOV			
32	IGRA ŽAINI BOJARIĆ			
33	OTO BARIĆ			
34	MARINA CURAĆ			
35	ANTE LEŠAJA			
36	ZELNIĆ DMITAR			
37	DAVIELA FARČIĆ			
38	VANJA PEČOTIĆ			
39	ŽARKO LOZIĆA			
40	DINKO FORETIĆ			
41	OBREN LAMČEVIĆ			
42	MARKO MILAS			
43	MARIO REIĆ			
44	BORIS MARELIĆ			
45	HATE DEPOLO			
46	GERDAVA SUPERAK			
47	Ivana Ržipić			
48	Vikrom Filipi			



r.b	Ime i Prezime	tel.	e-mail	potpis
49	DRAGEN UGRINA			
50	JASNA TRUMBIC			
51	EDINA SILIO KRSTU			
52	NOVO MESTROVIC			
53	PERO LOTICA			
54	Ante Bilic			
55	Mate Botica			
56	DOBRE DILAJ			
57	GORAN RASO			
58	MARCO NOBILIO			
59	IVANA STABIC			
60	JOZIO MIODRAG			
61	IVO NARIFOUSCI			
62	Eden Braduigi			
63	IVAN KOVACIC			
64	ANDREJ BOJIC			
65	BENGAM SOPRANIC			
66	MARIANO HADIC			
67	KRISTINA FABRIS			
68	VERONIKA FABRIS			
69	HRVJE BRKICIC			
70	Denis Cebalo			
71	DEJAN PANDURICA			
72	KATARINA SLEJKO			



r.b	Ime i Prezime	tel.	e-mail	potpis
73	BRIGITA STRMIĆ			
74	Franjo Skokanović			
75	MATO ŠILIĆ			
76	Duša Granić			
77	Tonči Granić			
78	MARJA KLISUŠA			
79	VINKA LOZIĆA			
80	IVAN BOTICA			
81	HARIS TOŠKEDIĆ			
82	TONČI ŽUVELA			
83	MIRKO DUBOVIĆ			
84	NIKOLA LAUS			
85	SNEŽANA BAJIĆ			
86	IVAN BLIČIĆ			
87	FRANJO MIROJEVIĆ			
88	NIKA ŠILIĆ MARJENIĆ			
89				
90				
91				
92				
93				
94				
95				
96				



r.b	Ime i Prezime	tel.	e-mail	potpis
97				
98				
99				
100				
101				
102				
103				
104				
105				
106				
107				
108				
109				
110				
111				
112				
113				
114				
115				
116				
117				
118				
119				



Prilog 6. - Preslike svih zaprimljenih mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule za javnu raspravu

Mladen Tvrđić

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 28. rujna 2022.

KATASTAR ZUPANIJE	
UL. 2	
27. 09. 2022.	
350-01/27-01/23/	
11	396

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Vlasnik sam č. zem. 9258/1, KO Žrnovo, koja je, prema prostornom planu uređenja Grada Korčule, u
svom sjevernom dijelu – cca 1500 m², neuređeno građevinsko zemljište.

Dotična čestica ima izgrađen prilazni put širine 4 m do ceste Korčula-Račišće, koji je u
katastarskom operatu ucrtan i označen kao č. zem. 9180/9, koja je čestica također u mom
vlasništvu.

Stoga, da bi se na dijelu č. zem. 9258/1, KO Žrnovo, koji je, prema prostornom planu
uređenja Grada Korčule, neuređeno građevinsko zemljište, mogla ishoditi građevinska dozvola,
predlažem izmjenu prostornog plana uređenja Grada Korčule u dijelu koji se odnosi na č. zem.
9258/1 i da se njezin sjeverni dio obuhvaćen prostornim planom utvrdi kao uređeno
građevinsko zemljište.

S poštovanjem,

Milović Jozo

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula: 03/10/2022

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Priloga:	3.09.2022
Klasifikacijski broj:	Upr. jedinica:
350-01/17-01/03	
Uredbeni broj:	Prilog (Vrijednost)
15-398	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,

Gradnju, komunalno gospodarstvo i promet

Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i/ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Predmetni zahtjev za izmjenu i/ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Vlasnik sam kčbr. 9119/119 i kčbr 9119/120, a navedene čestice se nalaze u građevnom području grada Korčule, a kao namjena definirana je zaštitna zelena površina. Kako iste neposredno graniče s ostatkom mog posjeda [REDACTED] kčbr. 9119/121 te čestice se nalaze u dijelu i već postojećim kućama i obiteljskim kućama u građevnom području, molim da se prihvati izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja 9119/119 i 9119/120 k.o. Žrnovo napravi izmjena namjene na način da ista sljedećom izmjenom uđe u izgrađeni dio mješovite namjene.





SKICA IZMJERE

Mjerilo 1:500



- ① MILOVIĆ JOZO, R. MILOVIĆ, GORNJA VRUČICA
- ② JOVANOVIĆ MOMIR, TOMO, R. JOVANOVIĆ, KORČULA, ŠPANIĆ
- ③ NIKOLIĆ S. MILJANA, [REDACTED]
- ④ 1273/3410 NOBILO NIKŠA, STIPE, R. NOBILO, LUMBARDA, LUMBARDA
849/3410 MILINA AGA IVAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA
424/3410 MILINA AGA MARIJAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA
864/3410 JOZIĆ MIODRAG POK. JOZA, ŽRNOVO, [REDACTED]
- ⑤ 1916/4505 NOBILO NIKŠA, [REDACTED], LUMBARDA, HRVATSKA
1281/4505 MILINA IVAN, [REDACTED], LUMBARDA, HRVATSKA
640/4505 MILINA MARIJAN, [REDACTED], LUMBARDA, HRVATSKA
549/4505 ŠAIN "PUIZ" PETAŠ IVANOV, RAČIŠĆE
138/5406 BAJIĆ SVEN, [REDACTED], [REDACTED], HRVATSKA
- ⑥ NOBILO NIKŠA, STIPE, R. NOBILO, LUMBARDA, LUMBARDA
MILINA AGA IVAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA
MILINA AGA MARIJAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA
- ⑦ NOBILO NIKŠA, STIPE, R. NOBILO, LUMBARDA, LUMBARDA
MILINA AGA IVAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA
MILINA AGA MARIJAN, NIKOLA, R. MILINA, LUMBARDA, LUMBARDA

Mišo Bilis
dipl. inž. geod.
izšteni geod. inž.
KORČULA d.o.o.
Geo 7/5

Izradio: Mišo Bilis dipl inž geod
Korčula, 26.04.2021.

Odgovorna osoba za obavljanje stručnih
geodetskih poslova:
Mišo Bilis dipl inž geod



Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko -Mljetski vodovod.o.o.
KORČULA
Put Sv. Luke 1

IBAN HR97 2407000 1100307040 , tel: 020 711 013, e-mail: info@npki.com OIB 29816848178

Broj: 494-1/2022
Korčula, 30. rujna 2022. godine.

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260, Korčula

PREDMET: Očitovanje na Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule
- Zahtjev za izmjenu Plana.

Poštovani,

Uviđom u Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule, objavljenih na stranicama grada Korčule u okviru Javne rasprave od 21. rujna 2022.g., uočili smo da je na Kartografskom prikazu 2.1. Infrastrukturni sustavi - promet - cestovni, pomorski i zračni, ucrtana postojeća prometnica, čiji spoj na ŽC6224 planiramo izmjestiti u duljini od cca40 m u okviru izgradnje Uredaja za pročišćavanje otpadnih voda Korčula.

U naravi riječ je o lokalnoj makadamskoj cesti do jednog privatnog objekta, ali ista je ucrtana u kartografske prikaze PPU, kako postojeći dio, tako i planirani produžetak predmetne prometnice. Iako se radi o vrlo sitnoj razlici u odnosu na mjerilo grafike iz PPUa, ovim putem molimo za očitovanje o usklađenosti našeg prijedloga rješenja sa III izmjenama PPU, ili molimo za izmjenu kartografskog prikaza 2.1. u skladu sa prijedlogom izmještanja prema grafičkom prikazu u prilogu.

U prilogu šaljem nacrt sa prikazom predmetnog izmještanja prometnice, usporedno sa izrezanim prikazom iz Kartografskom prikazu 2.1. Infrastrukturni sustavi - promet - cestovni, pomorski i zračni, iz III izmjena PPU.

Srdačan pozdrav.

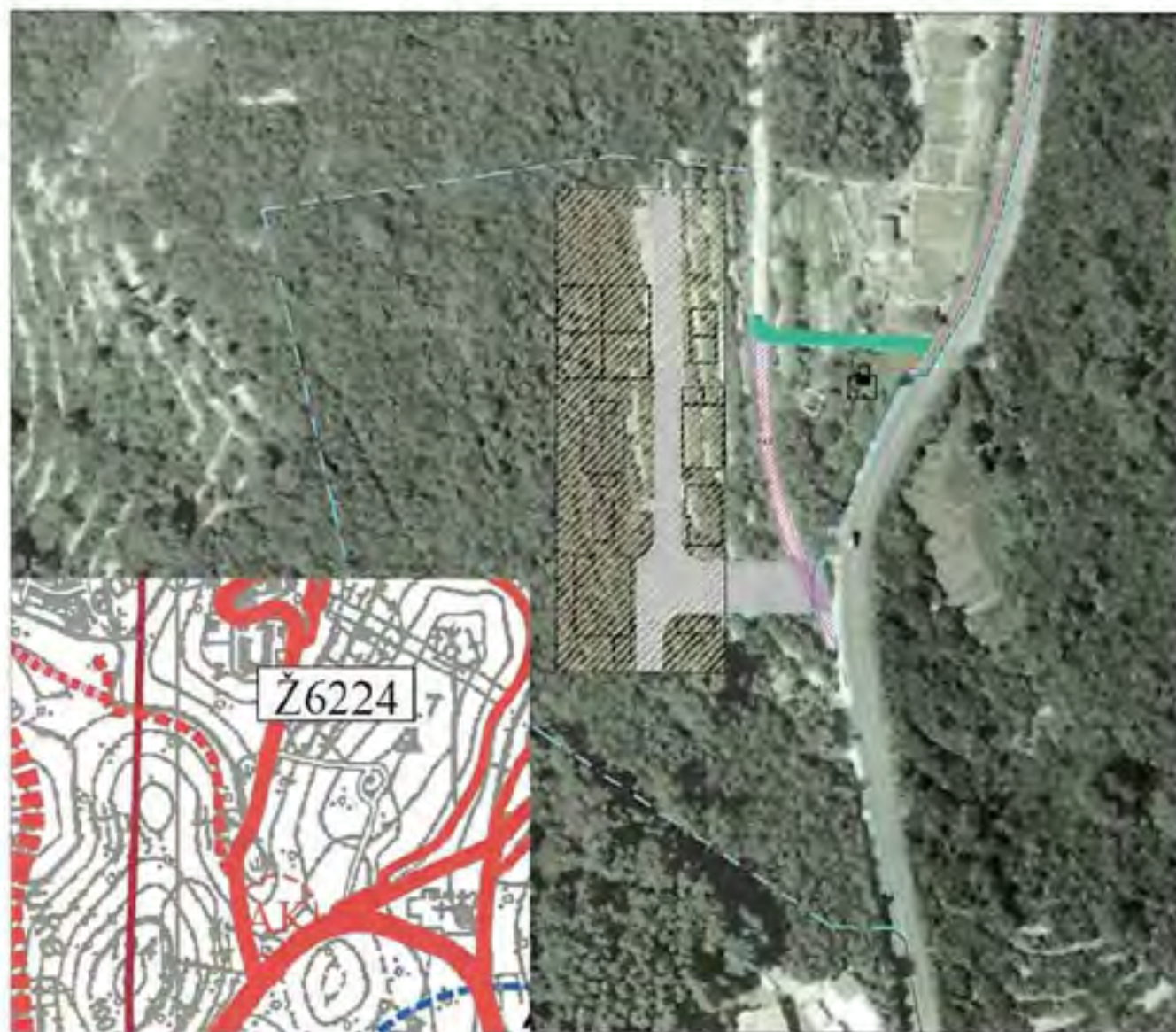
2022-10/03

NERETVANSKO-PELJEŠKO-KORČULANSKO-LASTOVSKO-MLJETSKI VODOVOD O.O.	
3.09.2022.	
Prilog:	
Korčula UHOV - Izmještanje prometnice	
Uredbeni broj:	Prilog Vrijednost
383-399	









DIREKTOR:

Jakov Belic dipl. inž. grad.

Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-
Lastovsko-Mljetski vodovod o.o.o.
KORČULA 2



LEGENDA

-  planirani priključak na podmorski ispušt
-  planirani priključak sustava odvodnje na UPOV
-  katastar
-  obuhvata zahvata UPOV-a
-  plato i objekti UPOV-a
-  planirana prometnica platoa UPOV-a
-  predmetna prometnica - postojeće stanje
-  prijedlog izmještanja prometnice

PRILOG 1.
PRIJEDLOG IZMJESTANJA
POSTOJEĆE PROMETNICE
mjerilo 1:500



KLASA: 350-05/20-01/169
URBROJ: 376-05-3-22-04
Zagreb, 27. rujna 2022.

Republika Hrvatska
Dubrovačko-Neretvanska županija
Grad Korčula
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Grad Korčula
III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule
**-mišljenje o usklađenosti konačnog prijedloga plana s utvrđenim
zahtjevima iz članka 90. ZOPU**

Veza: Vaš dopis KLASA:350-01/17-01/03, URBROJ: 2117-9-06/1-22-390, od 21. rujna 2022.

Poštovani,

vašim dopisom od ove Agencije zatražili ste da vam na osnovu čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) i čl. 59. st. (3) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/22) izda mišljenje na konačni prijedlog III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule potvrđujemo da je isti usklađen s našim zahtjevima.

S poštovanjem,

RAVNATELJ
mr.sc. Miran Gosta
(elektronički potpisala ovlaštena osoba)

Dostavlja se:
1. Naslovu preporučena

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Primitivo:	3.10.2022 NJ
Klasifikacijski broj:	Uslužbenica
350-01/17-01/03	
383-400	Vr

HRVÁTSKA REGULÁTORNÁ AGENCIJA ZA MREŽNE DIELATNOSTI

Ulica Ribnjaka 4, Zagreb, Hrvatska | OIB: 6335673466 | Tel: +385 (0)1 4847 400 | www.hakom.hr

01 4 1 484 74 00 | 01 484 74 00 | 01 484 74 00 | 01 484 74 00





x

JOSIP ŽIVKUŠIĆ

E-mail:

Korčula, 05.10. 2022 godine

DUBROVAČKO-NERETVANSKI ŽUPANIJSKI SUD	
GRAD KORČULA	
06.10.2022	
350-01/17-01/03	
16	403

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja „Grada Korčule“ kako slijedi:

Poštovani, vlasnik sam zemljišta oznake kčzem. 4592/14 k.o. Žrnovo. Na predmetnom zemljištu
ishodio sam građevinsku dozvolu za izgradnju stambene zgrade za mene i moju obitelj.

Predmetna građevinska dozvola izdana je temeljem Provedbenog urbanističkog plana iz
1988. godine, PUP LUKA (Sl.Gl. bivše općine Korčula 04/88).

Ovim putem molim naslov da se kod izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčule
odredbe za provođenje ukinu, odnosno da se na predmetnom području primjene Odredbe
iz Prostornog plana koje se primjenjuju na cijelom području Grada Korčule osim ovdje.

Bitna razlika je u tome što je u okruženju moguća gradnja tri nadzemne etaže a i cijela ova zona
je već vidljivo izgrađena sa tri nadzemne etaže. Također ovdje nije moguće graditi podrumsku

sa garažnim mjestom. Dakle zahtjev je ukinuti Odredbe PUP-a LUKA i za planiranu novu gradnju
primjeniti Odredbe PP Grada Korčula.

S poštovanjem,


(pečat i potpis)

Prilog:

1. kopija plana
2. građevinska dozvola
3. izvod iz PUP-a LUKA



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

NESLIŽBENA KOPIJA
K.a. ŽRNOVO
k.c.br.: 4592/14

Stanje na dan: 13.12.2020.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880



SKUPŠTINA OPĆINE KORČULA

PROVEDBENI URBANISTIČKI PLAN STAMBENE ZONE

LUKA

1:1000



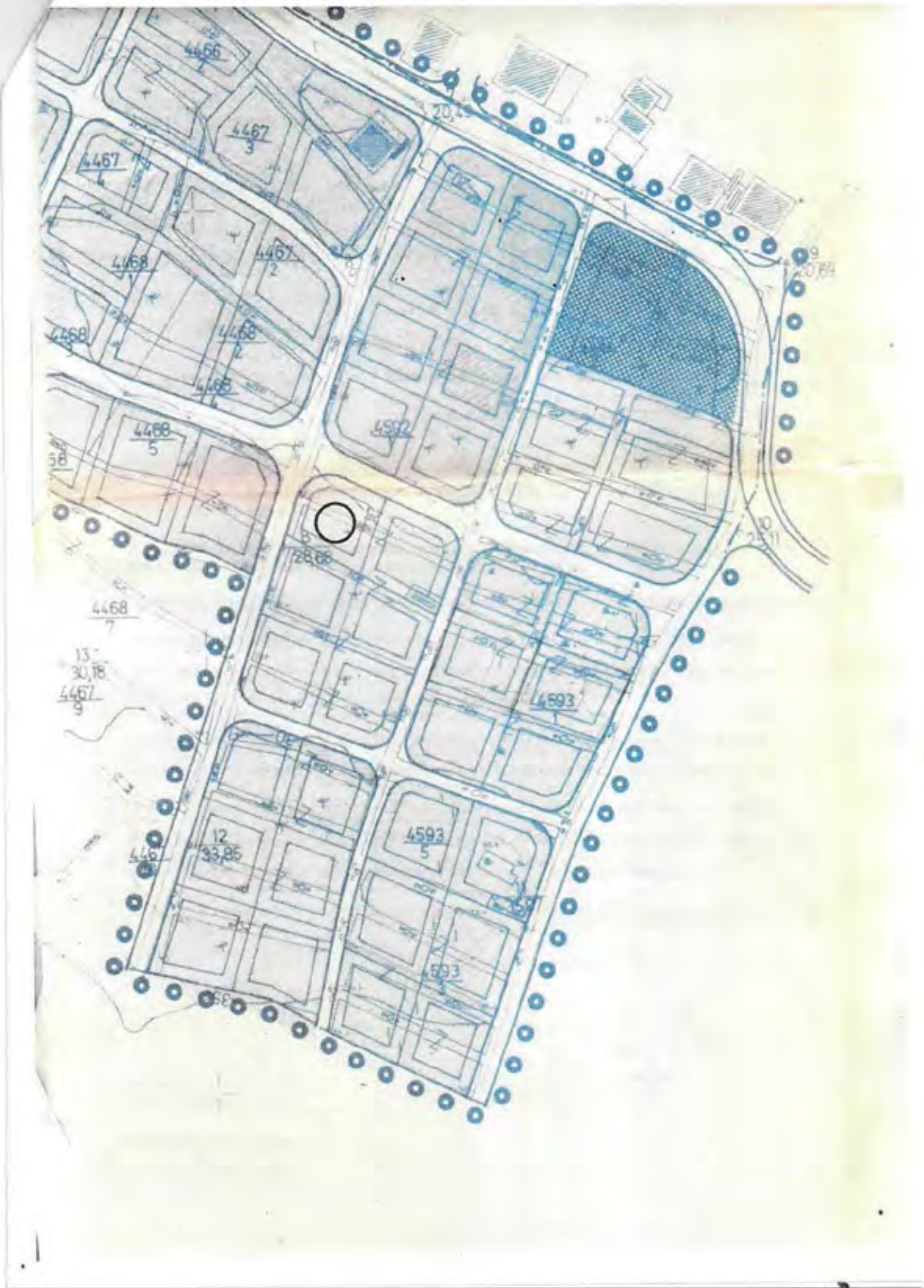
NAMJENA POVRŠINA



zona stanovanja



zona javnih sadržaja





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE

10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 78, P.P. 1034
Telefon: 61 06 111, Telefaks: 61 09 201

KLASA: 350-02/22-01/514
URBROJ: 525-10/668-22-2
Zagreb, 26. rujna 2022.



DISTRICIJ: HRVATSKA	
- UL: 02. 10. 2022	
Prema: 350-01/14-01/03	Ustav. j. broj:
Ur. broj: 525-10/668-22-2	Prilog: 404
	Vrednost:

HRVATSKE ŠUME d.o.o.,
DIREKCIJA
Ulica kneza Branimira 1
10 000 Zagreb

PREDMET: Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, obavijest o javnoj raspravi
- očitovanje, traži se

Poštovani,

sukladno odredbama članka 40. stavka 6. Zakona o šumama („Narodne novine“, br.: 68/18., 115/18., 98/19., 32/20. i 145/20.), molimo u okviru vaše nadležnosti, očitovanje na Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, za potrebe davanja mišljenja na prostorni plan sukladno stavku 5. istog članka.

S poštovanjem,



DRŽAVNI TAJNIK

Šime Mršić

Na znanje:

- Grad Korčula, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet, Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20 260 Korčula

DOSTAVITE:

1. Naslovu,
2. U spis predmeta.





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO OBRANE
ZAGREB

UPRAVA ZA MATERIJALNE RESURSE
SEKTOR ZA VOJNU INFRASTRUKTURU I
ZAŠTITU OKOLIŠA

Služba za vojno graditeljstvo i
energetsku učinkovitost

KLASA: 350-01/22-02/517

URBROJ: 512M3-020201-22-

Zagreb, 03. listopada 2022.

DUBROVAČKO- NERETVANSKA ŽUPANIJA	KORČULA
07 10 2022	
350-01/17-01/03	
512/43-020201- 405	

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 KORČULA

PREDMET: III. Izmjene i dopune PPUG Korčule,
- očitovanje, dostavlja se

VEZA: Vaš akt KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ:2117-9-06/1-22-391
od 21. rujna 2022.

Aktom iz veze predmeta dostavljena je posebna obavijest o održavanju javne rasprave o
Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Na temelju odredbi članka 92. Zakona o obrani („Narodne novine“ broj 73/13, 75/15,
27/16, 110/17, 30/18 i 70/19) i Pravilnika o zaštitnim i sigurnosnim zonama oko vojnih lokacija
i građevina („Narodne novine“ broj 122/15) nemamo primjedbi na Prijedlog Izmjena i dopuna
Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Na području obuhvata predmetnog plana nema zona posebne namjene niti drugih
zahtjeva vezano za zaštitu interesa obrane.

SZ/TR

S poštovanjem,

VODITELJ SLUŽBE

Slaven Jafić, dipl.ing.građ.

Dostaviti:

- naslovu
- pismohrana



STELIO VERA ZZA

[REDACTED]

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primljeno:	10. 10. 2022	
Klasifikacijski znak:	350-01/17-0/03	
Uvrštajni broj:	406	Prilog / Vrijednost

Korčula, 10. 10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

U TIJEKU JAVNE RASPRAVE PODNOSIM PRIMJEDBU NA „FORMIRANJE PUTA NA ČEST. ZEM. 492/5, 488/3, 487/4, 487/3, 481/27 KU KORČULA.

OVAKAV PRIJEDLOG BILU JE ŽI FORMIRANJE PUTA PRUŽE 40 GODINA - ISTI JE UKLJUČEN U PRAŠNEM PLANU. TEKOM GODINA KUPIO SAM PARCELU 492/5 I DIO Č.ZEM 488/3 KOJE OBE DVA SUJU PARCELU 490/2 KOJE MI JE REKONSTRUKCIJA KUĆA. PUTA NA TERENU NEKA NITI IMA UMJERTE KAO NI SVRHU ŽI FORMIRANJE SA STANEM JE UPOZNAV GORNJI MISU BILU KOP JE REKONSTRUKCIJA DOKU NEKONSTRUKCIJU KOJU PRUŽEM - GORNJISKA RYESSA O IZRAĐENOM STANJU OD 24. 08/2022.

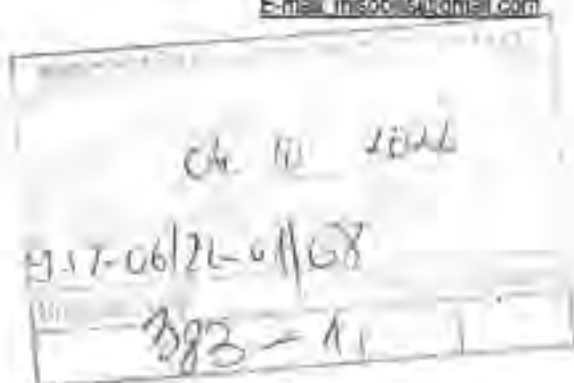
DALJE PROTIVIM SE FORMIRANJU PUTA NA NAZNAČENIM ČESTICAMA

[Handwritten signature]

GEODET KORČULA d.o.o. za geodetske usluge

Cvjetno naselje 45, Korčula
tel.: 020 715 878, mob.: 091 8830 835, fax.: 020
715 878
E-mail: misobils@gmail.com

IBAN HR6724070001100332800
OIB 87673520053



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU

Sastavljeno dana: 24. KOLOVOZ 2022. godine

Investitor: **VERAZZA STELIO**

PREDMET: GEODETSKI ELABORAT za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta u svrhu ispravljanje propusta u održavanju katastra na k.č. 487/3, 487/4, 488/3, 492/5 u k.o. KORČULA (Mbr: 314650)

Izješće o izrađenom elaboratu sadrži:

1. Tehničko izvješće

Ovaj elaborat izrađen je na zahtjev investitora Stelio Verazza a sa svrhom usklađenja katastarske i ZK evidencije točnije poništenje diobe čestice 487/3, 487/4, 488/3 i 492/5 koja se u prošlosti provela u katastru dok, pretpostavljam, zbog neriješenih imovinskih pravnih odnosa u ZK evidenciji nije provedena. Budući da je u međuvremenu došlo do ukidanja detaljnog plana Korčule nadalje parcelacija nikad nije realizirana u smislu stvarnog posjedovnog stanja te je u međuvremenu došlo i do promjene vlasništva, stvarni nositelji prava na česticama Stelio Veraza č. 492/5 te Srelka Didović č. 487/3, 487/4, 488/3 suglasni su da se stanje katastarske evidencije vrati na prvobitno stanje sukladno podacima ZK stanja.

VERAZZA STELIO, [REDACTED]

Broj:

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA

Katastarska općina: **KORČULA**

PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

Prijavni list sastavljen: kolovoz 2022

PRIJAVNI LIST
ZA KATASTAR

Investitor: **VERAZZA STELIO**



Izradio/a:
Mišo Biliš

Odgovorna osoba za obavljanje stručnih geodetskih poslova:
Mišo Biliš

Mišo Biliš

Digitally signed by
Mišo Biliš
Date: 2022.08.24
13:26:31 +02'00'

DOSADAŠNJE STANJE

Redni broj	Broj posjedovnog lista	Dio ili udio dijela	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv upisane osobe Prebivalište odnosno sjedište, ulica i kućni broj upisane osobe OIS	Suvlas. dio na dijelu	Broj katastar. čestice	Adresa katastarske čestice (naziv ručine, ulice, trga i sl.)	Način uporabe katastarske čestice Način uporabe zgrade, adresa zgrade Naziv zgrade Pravo građenja	Površina katastarske čestice	Posebni pravni režimi
								ha a m ²	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	2099	9/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO POK. IVANA, ŽRNOVO (VLASNIK)		487/3	LUKA	VOČNJAK	1 28	
		5/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARKOV, ŽRNOVO (VLASNIK)					1 28	
		15/90	CURAC "TREDEJAC" DONKO IVANOV, ŽRNOVO (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" PELA Ž. MARINA (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" IVKA MARINOVA (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARINOV (VLASNIK)						
		29/45	Didović Sretka, Korčula, [REDACTED] (VLASNIK)						
	2099	9/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO POK. IVANA, ŽRNOVO (VLASNIK)		487/4	LUKA	VOČNJAK	1 03	
		5/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARKOV, ŽRNOVO (VLASNIK)					1 03	
		15/90	CURAC "TREDEJAC" DONKO IVANOV, ŽRNOVO (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" PELA Ž. MARINA (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" IVKA MARINOVA (VLASNIK)						
		1/90	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARINOV (VLASNIK)						
		29/45	Didović Sretka, Korčula, [REDACTED] (VLASNIK)						
2095	1/1	DIDOVIĆ SRETKA POK. IVANA R. CURAĆ, KORČULA (VLASNIK)		488/3	LUKA UŠ	VOČNJAK	3 41		
			3 41						

NOVO STANJE											
Broj posjedovnog lista	Dio ili udio dijela	Prezime i ime odnosno tvrka ili naziv upisane osobe Prebivalište odnosno sjedište, ulica i kućni broj upisane osobe OIB	Suvlas, dio na dijelu	Broj katastar. čestice	Broj detalj, lista	Adresa katastarske čestice (naziv rudine, ulice, trga i sl.)	Način uporabe katastarske čestice Način uporabe zgrade, adresa zgrade Naziv zgrade Pravo građenja	Površina katastarske čestice ha a m ²	Posebni pravni režimi	Z.K. podaci	
										Broj katastarske čestice	Broj ZK uložaka
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
2099	9/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO POK. IVANA, ŽRNOVO (VLASNIK)		487/3	1	LUKA	VOĆNJAK	1 60			
	5/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARKOV, ŽRNOVO (VLASNIK)						1 60			
	15/90	CURAC "TREDEJAC" DONKO IVANOV, ŽRNOVO (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" PELA Ž. MARINA (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" IVKA MARINOVA (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARINOV (VLASNIK)									
	29/45	Didović Sretka, Korčula, [REDAKCIJA] (VLASNIK)									
2099	9/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO POK. IVANA, ŽRNOVO (VLASNIK)		487/4	1	LUKA	VOĆNJAK	1 96			
	5/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARKOV, ŽRNOVO (VLASNIK)						1 96			
	15/90	CURAC "TREDEJAC" DONKO IVANOV, ŽRNOVO (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" PELA Ž. MARINA (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" IVKA MARINOVA (VLASNIK)									
	1/60	CURAC "TREDEJAC" MARKO MARINOV (VLASNIK)									
	29/45	Didović Sretka, Korčula, [REDAKCIJA] (VLASNIK)									
2095	1/1	DIDOVIĆ SRETKA POK. IVANA R. CURAC, KORČULA (VLASNIK) [REDAKCIJA]		488/3	1	LUKA UŠ	VOĆNJAK	3 56			
								3 56			

DOSADAŠNJE STANJE

Redni broj	Broj posjednog lista	Dio ili udio dijela	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv upisane osobe Prebivalište odnosno sjedište, ulica i kućni broj upisane osobe OIB	Svlas. dio na dijelu	Broj katastar. čestice	Adresa katastarske čestice (naziv ručine, ulice, trga i sl.)	Način uporabe katastarske čestice Način uporabe zgrade, adresa zgrade Naziv zgrade Pravo građenja	Površina katastarske čestice	Posebni pravni režimi	
								ha a m ²		
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
	282	1/1	CURAC SPUŽINICA MARIJA UD. IVANA, ANTE, R. SKOKANDIĆ, ŽRNOVO, ŽRNOVO (BEZ UL. SISTEM (POSJEDNIK) [REDAKCIJA]		4925	LUKA	PUT	1 40		
	534	1/1	BOKŠIĆ IVANKA Ž. MATANA, MATE, R. ČULJAK, [REDAKCIJA] KORČULA (VLASNIK) [REDAKCIJA]				PUT	1 05		
								2 45		
								Σ(Σ)=	8 17	
								Δ(Σ)=-	00	

NOVO STANJE

Broj posjednog lista	Dio ili učio dijela	Prezime i ime odnosno tvrka ili naziv upisane osobe Prebivalište odnosno sjedište, ulica i kućni broj upisane osobe OIB	Sufas, dio na dijelu	Broj katastr. čestice	Broj detalj. lista	Adresa katastarske čestice (naziv ručine, ulice, trga i sl.)	Način uporabe katastarske čestice Način uporabe zgrade, adresa zgrade Naziv zgrade Pravo građenja	Površina katastarske čestice ha a m ²	Posebni pravni režimi	Z.K. podaci	
										Broj katastarske čestice	Broj ZK uloška
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
NOVI -1	1/1	VERAZZA STELIO, KORČULA, [REDACTED] (VLASNIK) [REDACTED]		492/5	1	LUKA	PUT	1 05 1 05			
$\Sigma(\Sigma)=$								8 17			

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA

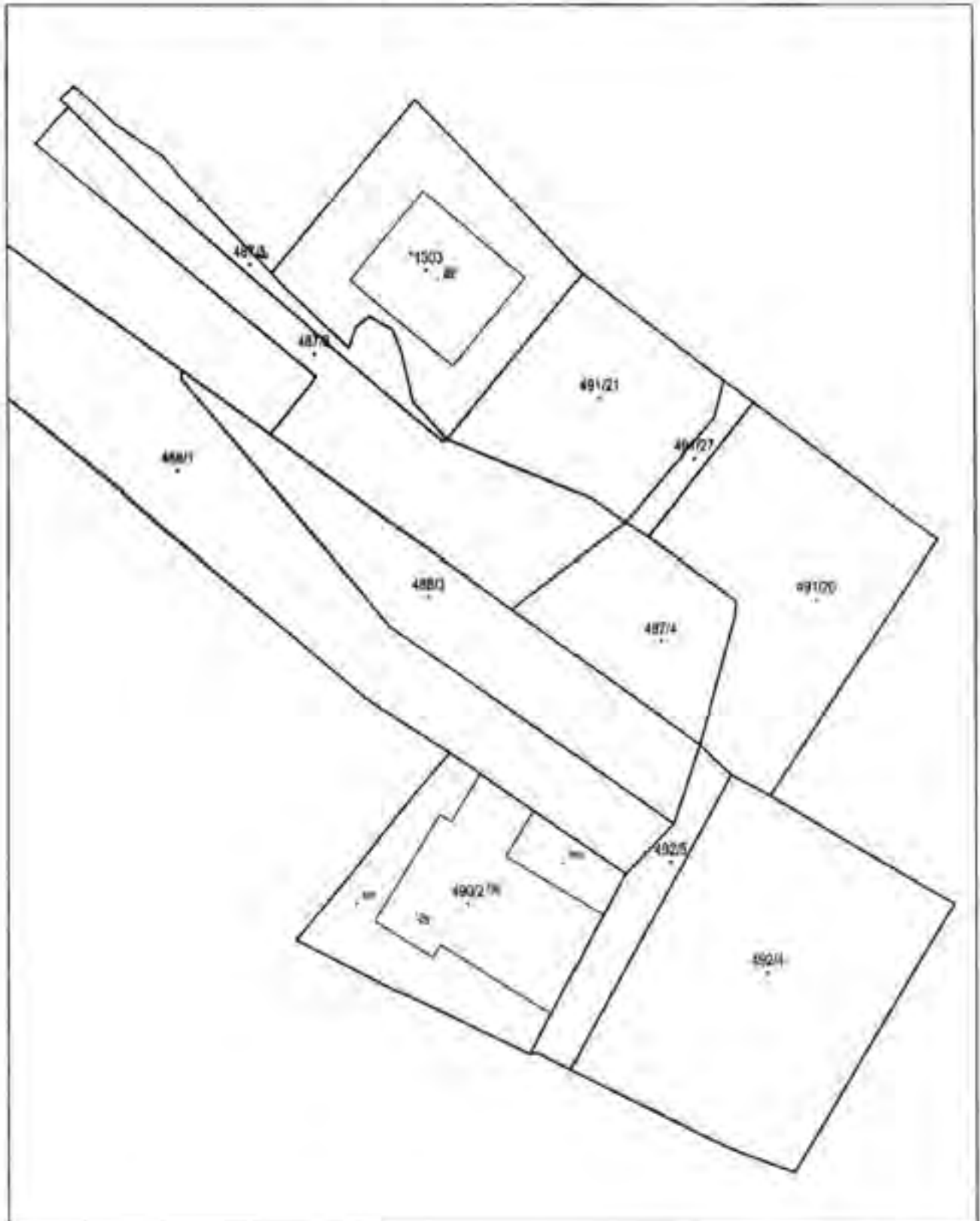
- predloženo novo stanje -

Mjerilo 1:500

Izvorno mjerilo 1:2580

Katastarski općina: KORČULA (Mn. 314850)

Deo općine: I



GEODET KORČULA d.o.o.

BROJ ELABORATA: 192/2022

Cvjetno naselje 45, 20260 Korčula, OIB 87673520053, GSM:091/8830835, e-mail:misobilis@gmail.com

INVESTITOR: VERAZZA STELIO

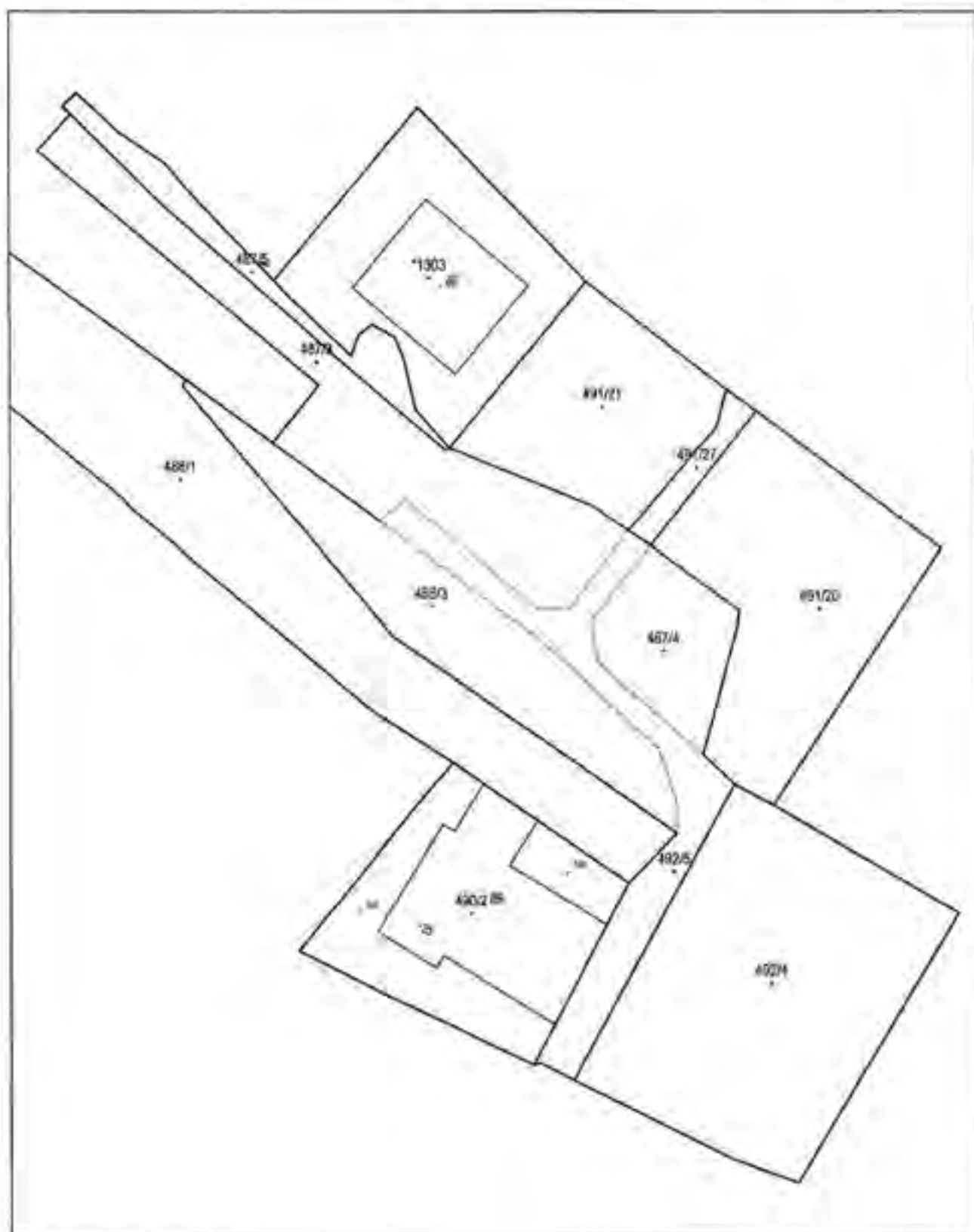
INELING



KOPIJA KATASTARSKOG PLANA

- stanje prije promjene -
Mjerilo 1:500
Izvorno mjerilo 1:2860

Katastarska općina: KORČULA (Mbr: 31459)
Detaljni list: 1



Izradio: Mišo Biliš dipl inž geod
Korčula, 24.08.2022.

Odgovorna osoba za obavljanje stručnih
geodetskih poslova:

Digitally signed by

Mišo Biliš

Mišo Biliš
Date: 2022.08.24

Mišo Biliš dipl inž geod

Zoran Cytković



Zagreb, 7. listopada 2022.

OPĆINA			GRADSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA					
F. br. 10 10 202			Ustr. oznaka:		
K. 352-0/17-0/03					
Un. 16		Prilog 407		Vrijednost	

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Prijedlog za izmjenu i /ili dopunu Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Ovim putem dostavljam Vam prijedlog za izmjenu i/ili dopunu Prijedloga III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule i to za **zk.č.br. 9119/69 k.o. Žrnovo**.

Predmetna čestica, na kartografskom prikazu Građevinska područja i područja posebnih uvijeta korištenja, NAMJENA, nalazi se dijelom u zoni Mješovite namjene, izgrađeni dio, dok preostali dio nije definiran u smislu namjene.

Slijedom navedenog a poglavito slijedom izgrađene urbanističke matrice na susjednim kat. čest. 9119/53 i 9119/52 k.o. Žrnovo ovim prijedlogom predlažem da se izmjeni prostorni plan za zk.č.br. 9119/69 k.o. Žrnovo ta da se većim djelom definira kao građevinska parcela, Mješovita namjena.

Obrazloženje:

Predmetna građevinska parcela nepravilnog je oblika. Površina dijela predmetne parcele koja se nalazi u građevinskom području iznosi cca. 703 m². Preostali dio katastarske čestice nije definiran. Iako samo površina kao parametar dozvoljava izgradnju, oblik tog djela je neadekvatan za izgradnju bilo kakve tipologije.

Obzirom na izgrađenu matricu i logično nastavljanje prometne infrastrukture, u nastavku, u grafičkom dijelu dajem prijedlog proširenja građevinskog područja uz rezervaciju koridora za nastavak prometnice.

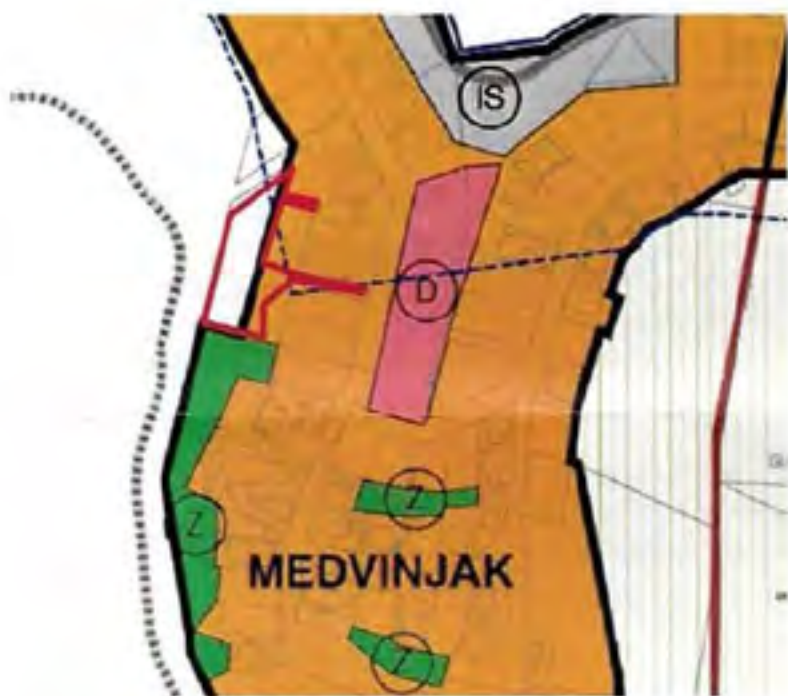
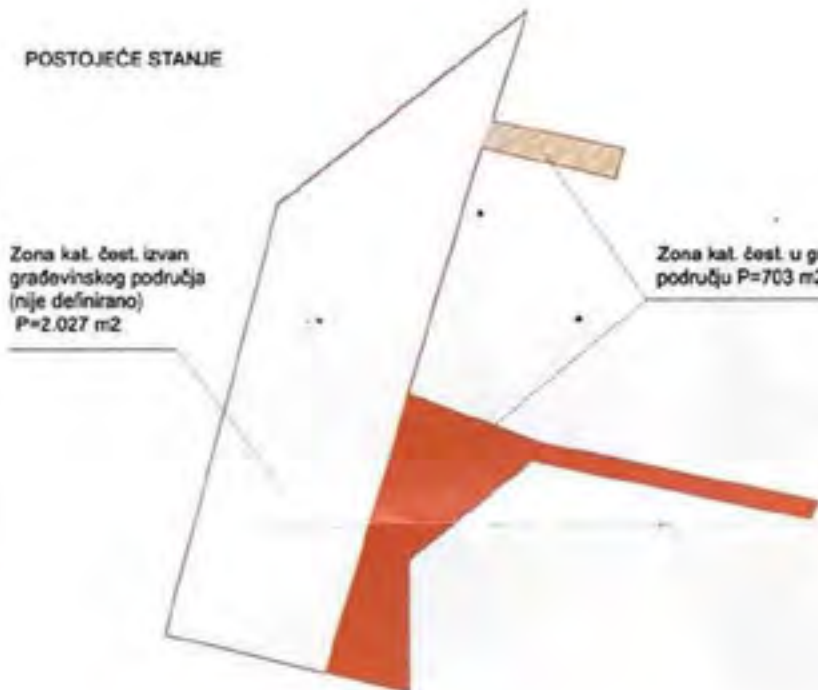
Nalme, razvidno je da su kuće u nastavku prema jugu izgrađene u 3 reda gdje prometnica na višoj niveleti omogućava pristup te korištenje što bi i bilo u predmetnom području logično primjeniti za građevinske parcele višeg nivoa. Prometnica tada postaje logična granica građevinskog područja.



POSTOJEĆE STANJE

Zona kat. čest. izvan
građevinskog područja
(nije definirano)
P=2.027 m²

Zona kat. čest. u građevinskom
području P=703 m²

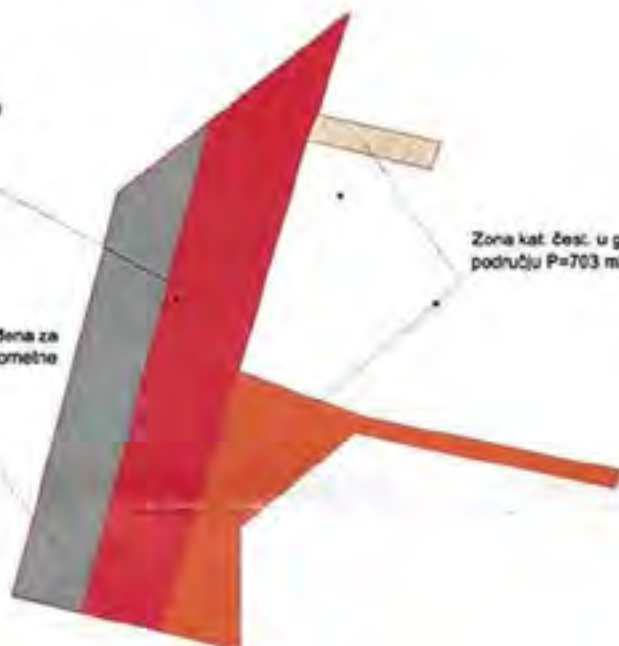


PREDLOŽENO NOVO PLANIRANO - DJELOVI

Proširavanje građevinskog područja M1 zone
 $P=1.245 \text{ m}^2$

Površina čestice predviđena za
produžetak izgradnje prometne
infrastrukture
 $P=782 \text{ m}^2$

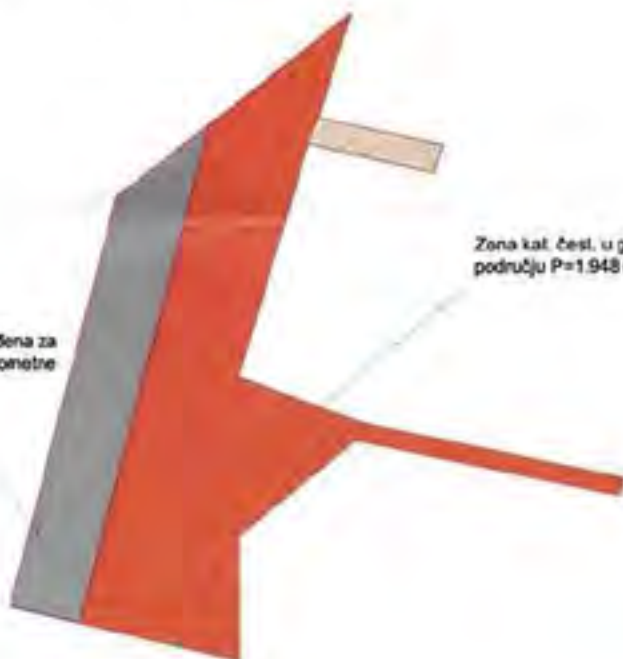
Zona kat. čest. u građevinskom
području $P=703 \text{ m}^2$

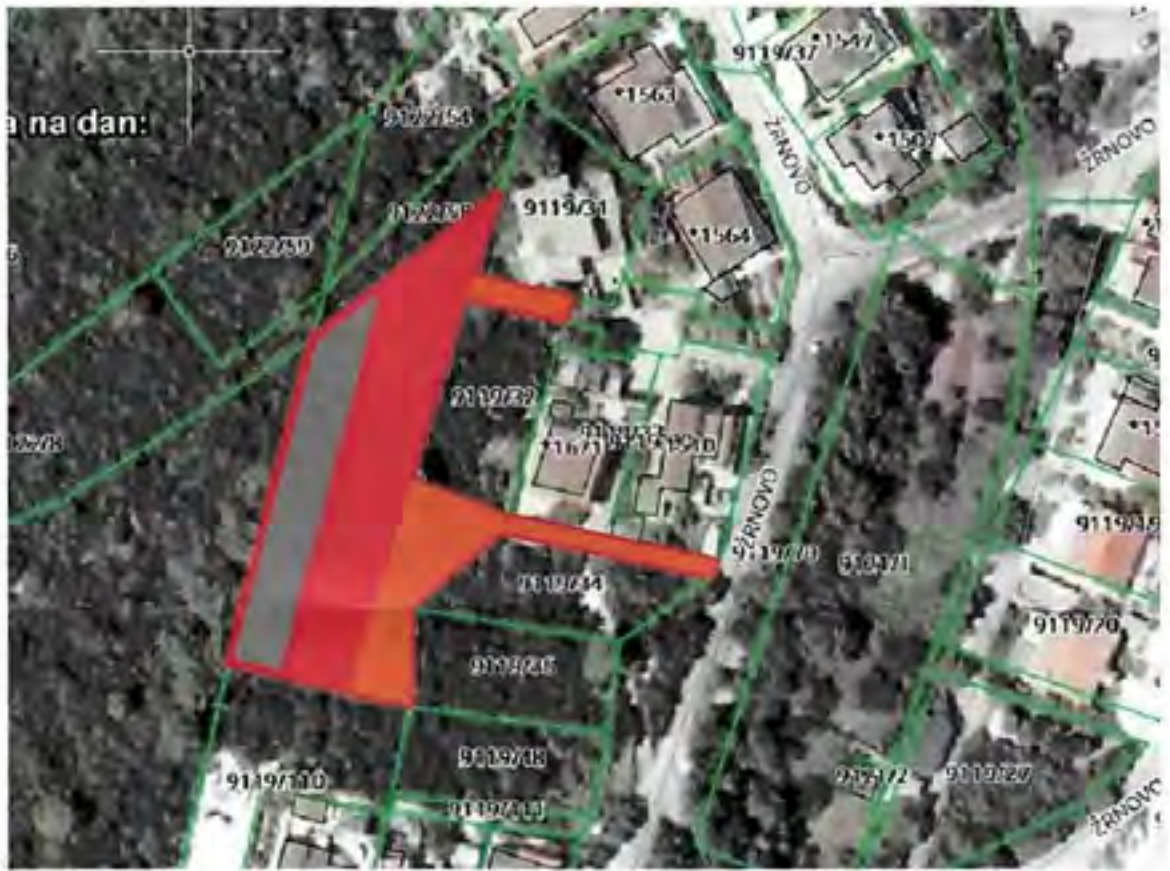


PREDLOŽENO NOVO PLANIRANO - NAMJENA

Površina čestice predviđena za
produžetak izgradnje prometne
infrastrukture
 $P=782 \text{ m}^2$

Zona kat. čest. u građevinskom
području $P=1.948 \text{ m}^2$





Zoran Cvitković



GRAD KORČULA
TRG STJEPANA RADIČA 1
20260 KORČULA
HRVATSKA

10 10 2022

STO-01/17-01/03

Uvjetnik	Podlog	Uvjetnost
16	108	

IZNJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA OPĆINE KORČULA

Ulažem prigovor na dopunu plana općine Korčula što moja parcela nije ušla u građevinsko područje naselja Žrnovska Banja na kojoj smo dali zahtjev prije godinu dana .
Na toj parceli bi gradili obiteljsku kuću .

Molimo Vas da mi uvažite ovaj prigovor . Na udaljenosti 15 m od moje parcele je dovedena struja i voda .

Broj parcele je **9068/1** u mom vlasništvu 1/1.

Budva, 03.10.2022

S'poštovanjem

PODNOŠILAC ZAHTJEVA
Desi Krivokapić

[Redacted]
Krivokapić Desi

Babin do

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]



11.10.2022
Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mijetski vodovod.o.o.

KORČULA

Put Sv. Luke 1

550-0117-01/7
393 403

IBAN HR97 2407000 1100307040 , tel: 020 711 013, e-mail: info@npkl.com OIB 29816848178

Broj: 494-1/2022

Korčula, 30. rujna 2022. godine.

GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260, Korčula

PREDMET: Očitovanje na Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule
– Zahtjev za izmjenu Plana.

Poštovani,

Uvidom u Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule, objavljenih na stranicama grada Korčule u okviru Javne rasprave od 21. rujna 2022.g., uočili smo da je na Kartografskom prikazu 2.1. Infrastrukturni sustavi - promet - cestovni, pomorski i zračni, ucrtana postojeća prometnica, čiji spoj na ŽC6224 planiramo izmjestiti u duljini od cca40 m u okviru izgradnje Uredaja za pročišćavanje otpadnih voda Korčula.

U naravi riječ je o lokalnoj makadamskoj cesti do jednog privatnog objekta, ali ista je ucrtana u kartografske prikaze PPU, kako postojeći dio, tako i planirani produžetak predmetne prometnice. Iako se radi o vrlo sitnoj razlici u odnosu na mjerilo grafike iz PPUa, ovim putem molimo za očitovanje o usklađenosti našeg prijedloga rješenja sa III izmjenama PPU, ili molimo za izmjenu kartografskog prikaza 2.1. u skladu sa prijedlogom izmještanja prema grafičkom prikazu u prilogu.

U prilogu šaljem nacrt sa prikazom predmetnog izmještanja prometnice, usporedno sa izrezanim prikazom iz Kartografskom prikazu 2.1. Infrastrukturni sustavi - promet - cestovni, pomorski i zračni, iz III izmjena PPU.

Srdačan pozdrav.

ZA

DIREKTOR

Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mijetski vodovod d.o.o.
KORČULA 2

Prilog:

1. Korčula UPOV – Izmještanje prometnice.



LEGENDA:

- planirani priključak na podmorski ispus
- - - planirani priključak sustava odvodnje na UPOV
- ▨ katastar
- ▨ obuhvata zahvata UPOV-a
- plato i objekti UPOV-a
- planirana prometnica platoa UPOV-a
- predmetna prometnica - postojeće stanje
- prijedlog izmještanja predmetne prometnice

PRILOG 1.
 PRIJEDLOG IZMJEŠTANJA
 POSTOJEĆE PROMETNICE
 mjerilo 1:500



Andréj Botica



Korčula, 12.10.2022.

DUBROVNIK	
Gradsko upravljanje	
Prijem:	12.10.2022.
Razmatranje:	
310-01/1-01/03	
Upravitelj:	
	410

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Dopuna zahtjeva za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule (III izmjene i dopune)

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

k.č. 149/126 K.O. Korčula prenamijeniti u građevinsko zemljište (neizgrađeni dio građevinskog područja naselja)

Poštovani,

Pozdravljam inicijativu Vaše gradske uprave kojom je utvrđena izgrađenost građevinskog područja naselja Grada Korčule od preko 80 posto u smislu Uredbe o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora, čime su se stekli uvjeti nakon nekoliko desetljeća da Grad Korčula krene u ozbiljnije proširenje građevinskog područja naselja.

Dana 1.6.2020 godine uputio sam Vam inicijalni zahtjev za urbanizacijom moje parcele kat.čest. 149/126 K.O Korčula.

Uvidom u predloženi plan na javnoj raspravi otvorenoj 27.9.2022., vidio da moj prijedlog ponovo nije uvršten-prihvaćen. Obraćam Vam se ovim putem još jednom s dodatnim informacijama koji dopunjuju moj prijedlog, jer je na samoj javnoj raspravi ponovo bilo riječi o potrebi zaštite zelenila kao razlogu neuvrštavanja mog prijedloga/zahtjeva.

Koristim priliku ponovo naglasiti (što sam i usmeno izložio prilikom javnog izlaganja), da se radi o kontakt čestici sa građevinskim područjem Cvjetnog naselja koja se ne nalazi pod bilo kakvim zaštitama (Konzervatorski odjel u Dubrovniku, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja-Uprava za zaštitu prirode). Prihvaćanjem predložene korekcije granice, izrađivač plana bi omogućio prirodni završetak građevinskog područja Cvjetnog naselja, koje je ujedno i zona prirodnog nastavka i razvoja Grada. Parcela se nalazi se između dvije ceste, gdje je na cijelom potezu od centra grada do Strečice i Medvinjaka izgrađeno minimalno 2, pa sve do 5 redova kuća, dok se na ovom potezu nalazi samo jedan (Prilog 4).

Samim planom predložili ste urbanizirati više desetaka tisuća šumskog zemljišta (uglavnom u vlasništvu Grada Korčule i Grada Slavonskog Broda njihovih vjerovnika) gdje ne vidite problem sa zaštitom zelenila. Slične zahvate predložili ste Planom i u Pupnatu, Solinama, Pejtonu i Žrnovu.

Nije dobro za ovaj mali Grad, koji je vidimo svaku godinu u bitnom demografskom padu, da to bude samo obična politička odluka.

Napominjem da parcelu namjeravam urediti na način da se buduća građevina uklopi u postojeće zelenilo (prilog 3), uz očuvanje velikog dijela stabala pogotovo uz rubne dijelove parcele (veličina parcele je 1583m2, te se na velikom njenom dijelu može ostaviti kompletno zelenilo). Prijedlog bi bio da takav vid uređenja bude i uvjet za urbanizaciju ove parcele, jer je i moja namjera da svojom investicijom oplemenim ovaj danas vrlo zapušteni prostor i hotrikulturno ga uredim.

Također, ukoliko bi se za to pokazala potreba Gradu, spreman sam razgovarati i oko ustupanja dijela parcele za eventualno proširenje ceste, izgradnje nogostupa ili parking.



Nadam se da će Vam moj prijedlog koji uključuje i zaštitu u vidu propisane površine zelenih površina i dodatnog uređenja, kao i mogućih vlasničkih ustupaka Gradu biti prihvatljiv u smislu unapređenja kvalitete života i okoliša u gradu Korčuli.

Otae sam dvoje djece (sin upravo završava studije Geodezije u Zagrebu i kćerka 17 godina – učenica 3.razreda gimnazije u Korčuli), te vjerujem da bi izgradnjom obiteljske kuće trajno vezao svoju djecu i njihovu budućnost za Korčulu.

S poštovanjem,



Podnositelj dopune zahtjeva (potpis)

Andrej Botica

Prilog 1: ZK izvadak k.č. 149/126

Prilog 2: Izvod iz katastarskog plana za k.č. 149/126

Prilog 3 i 4. Prijedlog mogućeg budućeg izgleda





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 12.10.2022. 12:42

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314650, KORČULA

Broj ZK uložka: 1459

Broj zadnjeg dnevnika: Z-308/2016
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	149/126	ŠUMA			1583	
		UKUPNO:			1583	

B
Vlastovnica

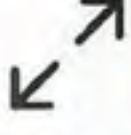
Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	BOTICA ANDREJ, [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 12.10.2022.









Željko Batistić

██████████
██████████
██████████
██████████

Via Giovanni Gherardini

DUSROV/VO-REK-VARSKA	
GRAD KORČULA	
Priloga	12.10.2022
Klasifikacija	370-01/17-01/03
16	411

Korčula, 12.10.2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Dopuna zahtjeva za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule (III. izmjene i dopune) u trajanju javne rasprave

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Poštovani

Pozdravljam inicijativu Vaše gradske uprave kojom je utvrđena izgrađenost građevinskog područja naselja Grada Korčula od preko 80 posto u smislu Uredbe o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora, čime su se stekli uvjeti takvi nekoliko desetljeća da Grad Korčula krene u ozbiljnije proširenje građevinskog područja naselja.

Dana 1.6.2020. godine uputio sam Vam inicijalni zahtjev za urbanizacijom parcele 149/122 K.O Korčula.

Uvidom u predloženi plan na javnoj raspravi otvorenoj 27.9.2022 vidio da moj prijedlog ponovo nije uvršten. Obraćam Vam se ovim putem još jednom s dodatnim informacijama koji dopunjavaju moj prijedlog pošto je koliko sam upoznat na samoj javnoj raspravi ponovo bilo riječi o potrebi zaštite zelenila kao razlogu neuvrštavanja mog prijedloga.

Koristim priliku naglasiti da se radi o kontakt čestici sa građevinskim područjem Cvjetnog naselja koja se ne nalazi pod bilo kakvim zaštitama (urbanisti, priroda). Prilivačanjem predložene korekcije granice, izradivač plana bi omogućio prirodni završetak građevinskog područja Cvjetnog naselja, koje je ujedno i zona prirodnog nastavka i razvoja Grada. Nalazi se između dvije ceste, gdje je na cijelom potezu od centra grada do Strecice i Medvinjaka izgrađeno minimalno 2, pa sve do 3 redova kuća, dok se na ovom potezu nalazi samo jedan (Prilog 6). Samim planom predložili ste urbanizirati više desetaka tisuća sunskog zemljišta (uglavnom u vlasništvu Grada Korčule i Grada Slavonskog Broda njihovih vjerovnika) gdje ne vidite problem sa zaštitom zelenila. Slične zahvate predložili ste Planom i u Pupnatu, Solinama, Pejtonu i Zrnovu.

Napominjem da parcelu namjeravam urediti na način da se buduća građevina kompletno uklopi u zelenilo i općenito bude minimalno vidljiva s ceste uz očuvanje najvrijednijih stabala, pa tako namjeravam značajna sredstva investirati u cjelokupno hortikulturalno uređenje parcele (barem 60% zelenih površina)- Prilozi 4,5 i 6 kao primjeri. Moj prijedlog bi bio da takav vid uređenja bude i uvjet za urbanizacija ove parcele, jer je moja namjera da svojom investicijom oplemenim ovaj danas vrlo zapušteni prostor (Prilog 3). Također, ukoliko bi se za to pokazala potreba Gradu, spreman sam razgovarati i oko ustupanju dijela parcele za ev. proširenje ceste ili parking.

Nadam se da će Vam moj prijedlog koji uključuje i zaštitu u vidu propisane površine zelenih površina i dodatnog uređenja, kao i mogućih vlasničkih ustupaka Gradu biti prihvatljiv u smislu unapređenja kvalitete života i okoliša u gradu Korčuli, te da moju obitelj i mene nećete diskriminirati u odnosu na ostale građane i pravne subjekte kojima ste izašli u susret.



Unaprijed zahvaljujem.

S poštovanjem,

Željko Batistić

Prilog 1. Vlasnički list
Prilog 2. Katastarski prikaz parcele
Prilog 3. Trenutni izgled parcele
Prilozi 4,5,6 Primjer mogućeg izgleda parcele u budućnosti





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 06.04.2018. 23:52

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314650, KORČULA

Broj ZK uložka: 1461

Broj zadnjeg dnevnika: Z-314/2016
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	149/122	ŠUMA			1400	
		UKUPNO:			1400	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	I. Vlasnički dio: 1/1	
	BATISTIĆ ŽELJKO, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 06.04.2018.





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. KORČULA, 314650
k.o. br.: 149/122

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1:1000
Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 11.10.2022











Žarko Lozica,
Sanja Lozica,
Olja Lozica,
Janja Lozica,
Lića Lozica,

10.10.2022.	
12.10.2022.	
350-0117-01/03	
16	412

Korčula, 10.10.2022.

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

**Predmet: Zahtjev za izmjenu Prostornog plana uređenja Grada Korčule
u sklopu javne rasprave otvorene od 27.09. do 27.10.2022.g.**

U sklopu javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule podnosim zahtjev za izmjenu područja namjenjenog infrastrukturi na području kat.čest.z. broj 149/89 (urb.čestica 2000-3a) i to na način da se sadašnje područje koje pokriva urbanističke čestice 2000-03c1 do 2000-03c6 (u naravi garaže), zatim katastarsku česticu zemlje 149/111 (u naravi put ispred garaža) te dio kat.čest.z. 149/89 odnosno urb.č. 2000-03a (u naravi izgrađena građevinska čestica) briše s južnog dijela kat.čest.z. 149/89 odnosno urb.č. 2000-03a i zadrži samo na području garaža i puta.

Uz zahtjev davam slijedeće obrazloženje

Moja supruga, naše tri kćeri i ja vlasnici smo sadašnje čestice zemlje 149/89, K.O. Korčula na predjelu Cvjetno naselje u Korčuli. Na toj čestici izgrađena je stambena kuća čest.zgr. 1125 koja je u 1/1 vlasništvu moje supruge Sanje Lozice. Ta čestica zemlje pokrivena je urbanističkom česticom broj 2000-03a nastalom izmjenama PUP-a Grada Korčule iz 2000.g. Prije tih izmjena preko čestice zemlje 149/89 i dijela 149/89 bila je urbanistička čestica broj 48 (prilog broj 1 – izvod iz PUP-a Korčula važećeg prije izmjena 2000.g. i prilog broj 2 – Kopija katastarskog plana iz travnja 1995.g.).

Izmjenama PUP-a Grada Korčule iz 2000.g. na mjestu tadašnje urbanističke čestice broj 48 formirano je 8 novih urbanističkih čestica i to: 2000-03a i 2000-03b namjenjenih stambenoj izgradnji te 2000-03c1 do 2000-03c6 namjenjenih izgradnji garaža. Između urb.č. 2000-03a i 2000-03c1 do 2000-03c6 ostao je prostor namjenjen cesti (Prilog broj 3 - Izmjene i dopune provedbenog urbanističkog plana Korčule 2000.).

U grafičkom prikazu Prostornog plana Grada Korčule iz 2003.g. nažalost, građevno područje nije prošireno na područje novoformiranih urbanističkih čestica već je ostalo samo u granicama prijašnje urb.č. broj 48 (Prilog broj 4 - Prostorni plana Grada Korčule 2003.).

Sadašnja čestica z. 149/89 u ovakvom obliku formirana je i ucrтана u zemljišne knjige temeljem parcelacijskog elaborata proizlaškog iz sudske nagodbe poslovni broj IR.25/06 o sporazumnom raskidu suvlasničke zajednice nekretnina č.zem. 149/20 i 149/89 od 22.11.2006.g. (Prilog broj 5 - Izvadak iz sudske nagodbe (11/2006.))

Istim parcelacijskim elaboratom od prethodnih zemljišnih čestica 149/20 i 149/89 (Prilog 2 - Kopija katastarskog plana iz travnja 1995.g.) formirano je ukupno 10 novih čestica zemlje i to, gledajući od sjevera prema jugu, 149/110 (PUP građ. čestica 2000-03b), 149/89 (PUP građ. 2000-03a s, u tom trenutku, već izgrađenim stambenim objektom označenim kao č.zgr. 1125), 149/111 (namjenjeno budućoj cesti), u nizu od zapada prema istoku 149/112, 149/113, 149/114, 149/115, 149/116 i 149/117 (PUP građ. čestice 2000-03c1, 2000-03c2, 2000-03c3, 2000-03c4, 2000-03c5, 2000-03c6 namjenjene budućim garažama) i 149/20 negrađevinsko zemljište – šuma. (Prilog 6 - Kopija katastarskog

plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1 : 2880 i Prilog broj 7 - Kopija katastarskog plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1 : 500 – obe kopije iz 2007. g.).

Dakle, još od 2006. g. u zemljišnim knjigama ucrtane su sve čestice zemlje proizišle iz Sporazumne sudske nagodbe o diobi nekretnina, čemu je prethodilo njihovo formiranje kao građevinskih čestica izmjenama PUP-a Grada Korčule iz 2000. g.

Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2011, prvi put je u grafičkim prikazima u Listu 4-10 - Građevinska područja i područja posebnih uvjeta korištenja – Korčula, označen prostor namjenjen infrastrukturi koji osim što pokriva područje garaža (2000-03c1-2000-03c6) i ceste (149/111), pokriva i značajan dio naše građevinske čestice (2000-03a odnosno kat.čest.z. 149/89) čime je toj čestici, uvjeren sam protupropisno, oduzet dio njene temeljne namjene (Prilog broj 8 – Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2011.).

Na grafičkom prikazu vidljivo je da je rađen na katastarskoj podlozi na kojoj nisu ucrtane promjene katastarskih čestica iz naše sporazumne nagodbe pa je područje infrastrukture prošireno prema sjeveru do južne granice bivše čestice 149/89 iako je ta granica u trenutku izrade prostornog plana bila najmanje 10 metara južnije od prethodne granice.

Isto se ponovilo i u II. izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Korčule iz 2016. g. koje su također rađene na starim katastarskim podlogama (Prilog broj 9 - II. izmjene i dopune Prostornog plana – 2016.)

U prijedlogu III. izmjena i dopuna koje su rađene na noveliranim katastarskim podlogama zona za namjenu infrastrukture ostala je nepromijenjena iako se na grafičkom prikazu vidi da ona osim čestica garaža i pripadajuće ceste pokriva i dio kat.čest.z. 149/89 koja je u cjelosti pokrivena urbanističkom česticom 2000-03a (Prilog broj 10 – Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2022.)

Na temelju svega prethodno iznjetoga predlažem da se uvaži prijedlog izmjene zone infrastrukture naveden na početku ovog dopisa i da se korekcija na način kako je prikazano u prilogu broj 15. Unese u konačnu verziju III izmjena i dopuna uređenja Grada Korčule.

S nadom da će ova naša primjedba biti uvažena i prijedlog unesen u Izmjene i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule zahvaljujemo i srdačno pozdravljamo,

Podnositelji zahtjeva

Lozica Žarko

Lozica Sanja

Prilozi:

1. Izvod iz PUP-a Korčula (Sl. glasnik bivše općine Korčula, broj 1/89) koji je vrijedio prije izmjena 2000. g.
2. Izvod iz PUP-a Korčula (Sl. glasnik bivše općine Korčula, broj 1/89) koji je vrijedio prije izmjena 2000. g.
3. Izmjene i dopune provedbenog urbanističkog plana Korčule 2000.
4. Prostorni plana Grada Korčule 2003.
5. Izvadak iz sudske nagodbe (11/2006.)
6. Kopija katastarskog plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1:2880 (02/2007.)
7. Kopija katastarskog plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1:500 (02/2007.)
8. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2011.
9. II. Izmjene i dopune prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2016
10. Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2022.
11. Izvod iz katastarskog plana 04/2018.
12. Katastarski plan 2022. - screen shoot
13. Kat.čest. 149/89 iz 2022. – screen shoot
14. Kat.čest. 149/111 iz 2022. – screen shoot
15. Prijedlog izmjene zone infrastrukture na kat.čest.z. 149/89

Prilog broj 1 - Izvod iz PUP-a Korčula (Sl. glasnik bivše općine Korčula, broj 1/89) koji je vrijedio prije izmjena 2000.g.



Prilog 2 - Kopija katastarskog plana 04/1995.



Prilog broj 3 - Izmjene i dopune provedbenog urbanističkog plana Korčule 2000.



Prilog broj 4 - Prostorni plana Grada Korčule 2003.



Prilog broj 5 - Izvadak iz sudske nagodbe (11/2006.)

Sastavila:
Odvjetnik Fanny Lozica

Jasna Tedeschi iz Korčule i Saša Tedeschi iz Korčule kao predagatelj

te

Sanja Lozica iz Korčule, Žarko Lozica iz Korčule i Olja Lozica iz Korčule kao protustranke u izvanparničnom predmetu koji se pod posl.brojem IR.25/06 vodi na Općinskom sudu u Korčuli radi razvrnuća suvlasničke zajednice nekretnina, dana 22.11.2006.g. sklapaju

Sporazum

o dogovornom raskidu suvlasničke zajednice nekretnina č.zem. 149/20 i 149/89 obje upisane u z.u. 866, K.O. Korčula na kojim nekretninama Jasni Tedeschi pripada suvlasnički dio od 18/90 dijela, Saši Tedeschi suvlasnički dio od 36/90 dijela, Sanji Lozica suvlasnički dio od 13/90 dijela, Žarku Lozica suvlasnički dio od 13/90 dijela i Olji Lozica suvlasnički dio od 10/90 dijela (u daljnjem tekstu: Sporazum).

I. Prije sklapanja Sporazuma stranke ustanovljuju i prihvaćaju slijedeće činjenično stanje:

1. Temeljem vještačkog nalaza ovlaštenog sudskeg vještaka Miša Biliša, dipl.ing.geod iz Korčule od 10.10.2003. i 06.09.2006.g. utvrđeno je da čest.zem. 149/20 i 149/89 imaju ukupnu površinu od 2.799 m².

2. Temeljem vještačkog nalaza ovlaštenog sudskeg vještaka Mirka Duhovića, dipl.ing.građ. iz Korčule od 01.12.2003. i 10.07.2006. utvrđeno je:

2.1. da se čest.zem. 149/20 i 149/89 sastoje od 1.940 m² građevinskog (naknadnim nalazom geodetskog vještaka ovaj dio povećan je za 29 m² i iznosi 1.969 m²) i 830 m² negrađevinskog zemljišta;

2.2. da PUP Korčule na čest.zem. 149/20 i 149/89 dopušta formiranje slijedećih parcela:

- 2.2.1. građevna parcela broj 2000-03b ukupne površine 473 m² (novoformirana parcela),
- 2.2.2. građevna parcela broj 2000-03a ukupne površine 1.130 m² (postojeća parcela koja čini cjelinu sa stambenim objektom označenim kao čest.zgr. 1125, K.O. Korčula u vlasništvu Sanje Lozica),
- 2.2.3. građevne parcele 2000-03c1, 2000-03c2, 2000-03c3, 2000-03c4, 2000-03c5 i 2000-03c6 (nove parcele namijenjene za izgradnju garaža i svaka pojedinačno predstavlja cjelinu veličine 30,50 m² odnosno ukupno 183 m²),
- 2.2.4. negrađevna parcela površine 830 m² (dio parcele 149/20 označen kao šuma koji je sukladno važećim propisima nedjeljiv),
- 2.2.5. građevni dio parcele 149/20 u ukupnoj površini od 183 m² koji je prema PUP-u namijenjen za prilaznu cestu i sukladno tome nedjeljiv.

2.3. da prosječna tržišna vrijednost 1m² predmetnih nekretnina iznosi 60,44373 EUR što daje ukupnu procijenjenu tržišnu vrijednost od 169.182,00 EUR i to kako slijedi:

Officer *Lozica* *Tedeschi* *1/4*

Prilog 6 - Kopija katastarskog plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1:2880 (02/2007.)

15

KATAST. OPĆINA KORČULA
BROJ LISTA KATAST. PLANA 1

KATASTAR KORČULA
PRIJAVNI LIST Klasa: 932-06/7-02/
Ur.br: 541-24-3-2-1-0

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA
MJERILO 1 : 2880



OPĆINA KORČULA
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM PRAVNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM PRAVNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM PRAVNIM

Često se koristi za izdavanje projekata u skladu s
zakonom o katastru nekretnosti

KLASA 31923/0701/10

Če 21.02.2007. dug

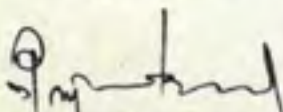
1007.000

1007.000

1007.000

Prijam Bačić
dipl. ing. geod.
Ovlašten inženjer geodazije
UREĐ OVAJ: 100
INŽENJER GEODAZIJE
Biro



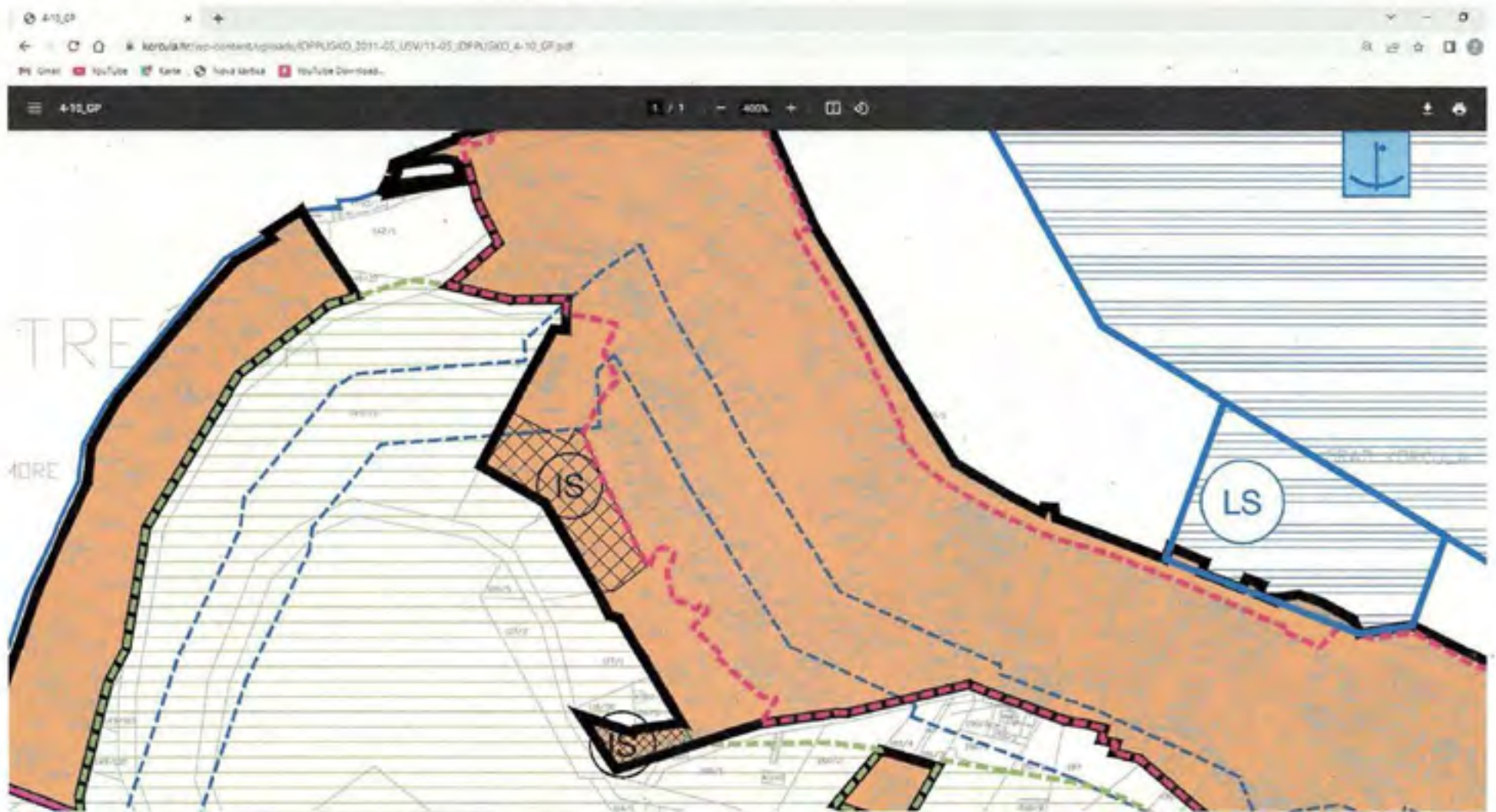

Prečista: Prijam Bačić dipl. inž. geod.

U KORČULI 19.2.2007 g.

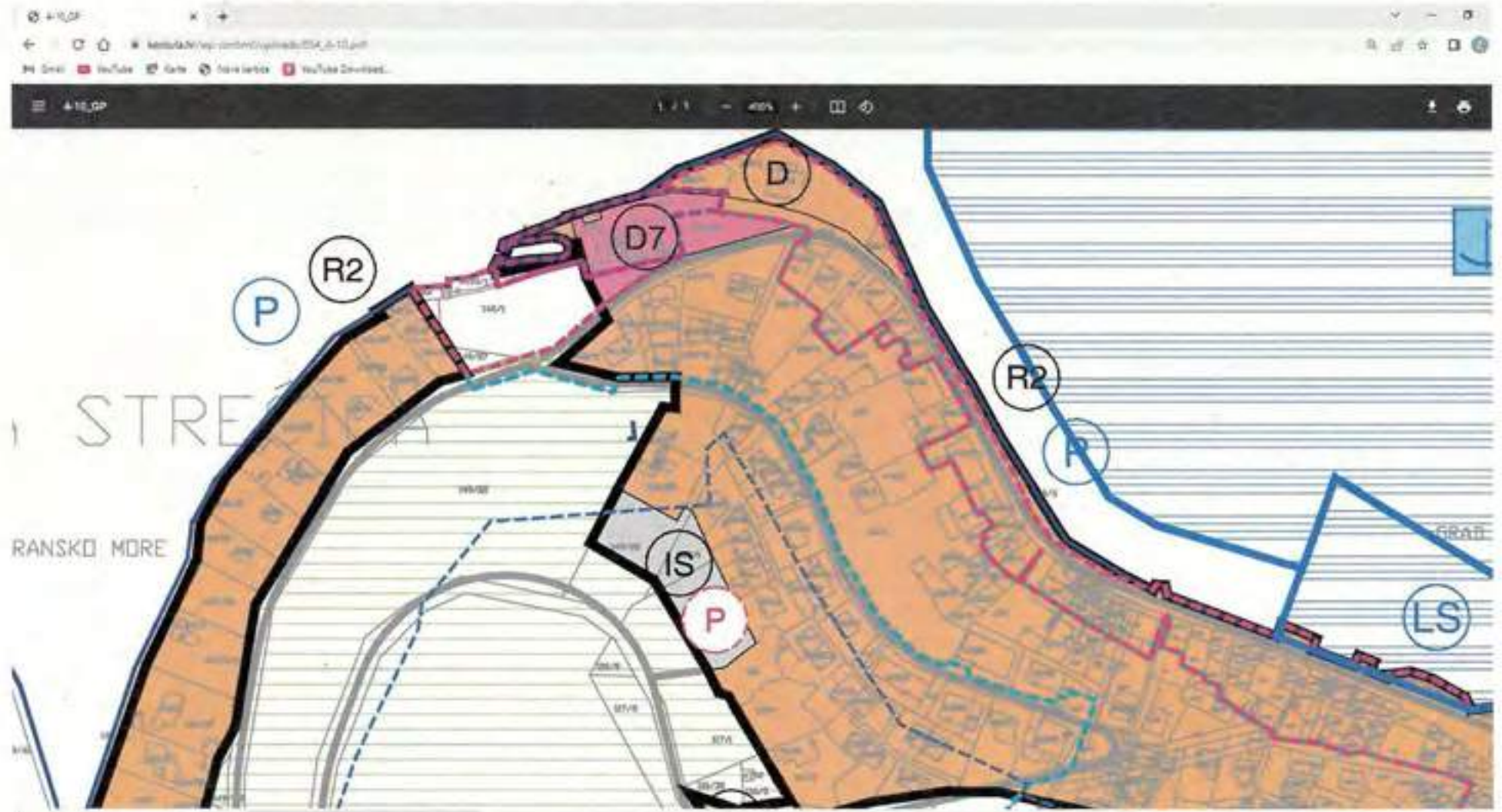
Prilog broj 7 - Kopija katastarskog plana iz parcelacijskog elaborata – mjerilo 1:500 (02/2007.)



Prilog broj 8 – Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2011.



Prilog broj 9 - II. izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule - 2016.



Prilog broj 10 – Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule – 2022.



Prilog broj 11 - Izvod iz katastarskog plana 04/2018.



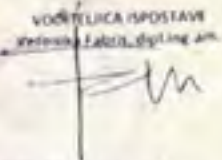
REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

KLASA: 935-06/18-01/163
URBROJ: 541-28-03/5-18-2
KORČULA, 12.04.2018.

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU
IŠPOSTAVA KORČULA

PRILOG UZ RIJEŠENJE O IZVEDENOM STANJU
KLASA: UP/9-350-05/18-02/584
URBROJ: 2152/3-23/3-1-18-3
Korčula, 27.12.2018. godine

K.o. KORČULA
k.e.br.: *1125



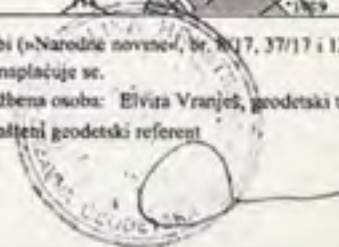
IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvorno mjerilo 1:2880



Upravna pristojba prema tar. br. 44 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi («Narodne novine», br. 81/17, 37/17 i 129/17) u iznosu od 15,00 kuna naplaćena je u državnim bilježnicama. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Službena osoba: Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlašten referent



Prilog broj 12 - Katastarski plan 2022. - screen shoot



Prilog broj 13 - Kat.čest. 149/89 iz 2022. – screen shoot

OpenStreetMap web application interface showing a satellite map of a residential area with overlaid cadastral data.

Browser address bar: <https://osm.aerodrom.hr/>

Map controls: Information & Tools, Tools

Search fields:

- Ime objekta
- Ulica, brojevi
- Šifra katastr. čest.
- Šifra katastr. općine
- Šifra katastr. općine
- Šifra katastr. općine

Buttons:

Map display: Satellite view with cadastral overlays. A central parcel is highlighted in green.

Inset map: **Prepoznaj lokaciju**

Scale: **1 : 500**

Coordinates: **Šifra katastr. čest.:** 149/89, **Šifra katastr. općine:** KORČULA

Address: **Katastr. čest.:** KORČULA 21405

Prilog broj 14 - Kat.čest. 149/111 iz 2022. – screen shoot

Informacije o čestoti

Općina: Korčula
Katastarski list: KORČULA
Katastarska općina: KORČULA 214862

Broj čest. oznaka: 149/111

Ukupna površina: 1.232,00 m²

Površina ugrađene površine: 1.232,00 m²

Broj kat. oznaka: 149/111

Tip čest. oznaka: 149/111

Previdna karta

Planilo i skala

Koordinate UTM (Easting): 301403,4756187

Skala: 1 : 300

Prikaži čestice po podacima o čestoti

Katastarski list: KORČULA

Katastarska općina: KORČULA 214862

Prilog broj 15 – Prijedlog izmjene zone infrastrukture na kat.čest.z. 149/89





HRVATSKE VODE

VODNOGOSPODARSKI ODJEL
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA
21000 Split, Vukovarska 35

Telefon: 021 / 309 400
Telefax: 021 / 309 491

Klasa: 350-02/20-01/0000184	
Urbroj: 374-24-1-22-4	
Datum: 07.10.2022.g. 12.10.2022	
Klasifikacija:	Vstr. jedinica:
350-01/17-01/03	
Uredbeni broj:	Prilog Vrijednost
374-24-1-22-4/5	

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA • GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet

PREDMET: III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule: očitovanje na prijedlog plana, javna rasprava

Veza: Vaš zahtjev Klasa:350-01/17-01/03, Urbroj:2117-9-06/1-22-391 od 21.09.2022.g., zaprimljen 26.09.2022.g.

Uvidom u prijedlog za javnu raspravu III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (izrađivač Grgurević & partneri d.o.o., Zagreb, rujan 2022.), objavljenog na web stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Obzirom da su vodoopskrbni sustav te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada Korčule u nadležnosti tvrtki NPKLM Vodovod d.o.o. te Hober Odvodnja d.o.o. iz Korčule, potrebno je prije prihvatanja Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na planirana rješenja vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo da je prijedlog za javnu raspravu III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

S poštovanjem,


 Direktor:
 Irena Putića, dipl. ing. građ.

Dostava:
1. 24 - 1, ovdje
2. Pismobrana



077937055





REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO
Ulica grada Vukovara 284, 10 000 Zagreb

KLASA: 350-02/22-01/51
URBROJ: 376-05-01-22-2

Zagreb, 11. listopada 2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA		
GRAD KORČULA		
Primljeno:	13. 10. 2022.	
Klasifikacijska oznaka:	Ustr. jedinica:	
350-01/17-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
376-05-01-22-2		

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Grad Korčula

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
- mišljenje, daje se

Podneskom, KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117-9-06/1-22-391 od 21. rujna 2022. godine, a zaprimljenog u Hrvatsku agenciju za civilno zrakoplovstvo dana 28. rujna 2022. godine, dostavili ste obavijest o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule te zatražili očitovanje, mišljenje, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Plana.

U skladu s vašim traženjem, a uvidom u Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (Službene web stranice Grada Korčule: https://www.korcula.hr/wp-content/uploads/2022/09/203_2209_p_tekst.pdf), obavještavamo vas da iz djelokruga rada Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo nemamo primjedbi na Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

S poštovanjem,



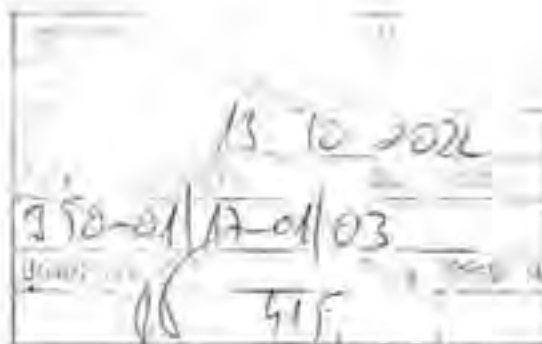
Zrakoplovni inspektor

Davor Budimir



Antonio Mušić

██████████
██████████
████████████████████
██████████



GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

██████████
██████████
gradonačelnica

PRIMJEDBA

Predmet: Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčula

Poštovani,

Uvidom u važeću prostorno plansku dokumentaciju Grada Korčule, kao i Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčule vidim da je predlagatelj Grad Korčula predvidio koridor javne ceste preko moje privatne č.zem 568 K.O. Korčula. Pošto se radi o čestici koja je u naravi uređeni maslenik, a javni put je udaljem 15-ak metara od predviđenog koridora ceste ovim putem vas ljubazno molim da koridor ceste premjestite sa moje čestice zemlje na č.zem 943 K.O. Korčula koja je u naravi javni put u vlasništvu Grada Korčule. U slučaju da je potrebno obići lokaciju na licu mjesta molim da me se kontaktira.

Unaprijed zahvaljujem na razumijevanju!

Prilog: skica plana sa predloženom izmjenom

Antonio Mušić

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Antonio Mušić".

Potpis

11.10.2022





ŠEGEDIN ALINA P. ANTE



Korčula, 13.10.2022.

DOKUMENTI OPĆEVINSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primijet:	B 10 2022	
Klasifikacija:	Uetni jedinica:	
352-01/2-01/05		
Uredbeni broj:	Prilog:	Vrijednost:
303-416		

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštita okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III, Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Grad Korčula je na temelju našeg traženje - Batistić Nikole i Aline Šgedin, od 30. kolovoza 2021. izvršio
izmjenu prostornog plana a vezano za planiran položaj nerazvrstane ceste i to na na čin kako smo tražili.

Isim dopisom a obzirom na predloženi i izmjenom plan izvršenu izmjenu položaja puta, čestice
4475/11, 4475/15 i 4468/7 te čestice 4475/13, 4467/11, 4467/8, 4468/8 i 4467/1 žrnovo sada imaju riješen
pristup planiranoj kolnoj cesti ponavljamo naše traženje da se iste iscrtaju kao građevno područje neizgrađeni
dio.

S poštovanjem


(pečat i potpis)





**ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA KORČULA
KORČULA PORT AUTHORITY**

Trg Petra Šegedina 7, 20 260 Korčula, Hrvatska

Tel: +385 20 715 241 Fax: +385 20 715 279

MB: 2197375 OIB : 11940092232, e-mail: zlu.korcula@hi.t-com.hr

IBAN: HR9824070001100448060

www.portkorcula.eu

Korčula, 14.10.2022.

GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula,
n/p Vedran Božanić pročelnik

PREDMET: Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovani,

S obzirom da je u tijeku Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, dostavljamo vam naša očitovanje, mišljenje, prijedloge i primjedbe te vas molimo da iste i uvažite.

Ravnatelj ŽLU Korčula

Ante Tvrđić



Prilogak:

-dopis

-kartografski prikazi

Dokument: SVLAKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Datum: 14. 10. 2022		
Vrsta prijave: ...		Upr. jedinica:
350-01/17-01/03		
Uradni broj:	Prilog	Vrijednost
412		

Poštovani,

S obzirom da je u tijeku Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, dostavljamo vam naša očitovanja, mišljenje, prijedloge i primjedbe te vas molimo da iste i uvažite.

1. LUKA KORČULA

1.1. LUKA KORČULA – DOMINČE

Molimo vas da u tekstualne odredbe plana uvrstite sljedeće:

Nakon izgradnje luke Polačišta, na lučkom području trajektne luke Dominče moguća je izgradnja benzinske crpke/stanice

Razlog uvrštenja: na području Grada Korčule postoji samo jedna morska benzinska stanica koja za sada nije zakonski usklađena. Ukoliko u budućnosti vlasnik iste odustane od njenog uređenja/korištenja, postoji mogućnost da Grad Korčule ostane bez morske benzinske postaje. Prihvatanjem našeg zahtjeva bi se osiguralo, da se u tom slučaju i na lučkom području Dominče a nakon izgradnje luke Polačište, izgradi benzinska morska stanica, odnosno da se na području Grada Korčula kao turističko-nautičke destinacije i dalje može pružati usluga opskrbe goriva u pomorskom prometu.

2. LUKA ŽRNOVSKA BANJA(POLAČIŠTE)

2.1. LUKA ŽRNOVSKA BANJA -PORTO BANJA

Molimo vas da u grafičkom i tekstualnom dijelu plana uvrstite lučko područje Porto banja

grafički dio plana: proširiti lučko područje sukladno zahtjevu

Razlog proširenja: obuhvaćanje u lučki sustav postojećih vezova i sidrišta te održavanje reda u lučkom području, rekonstrukcija starog mosta i postojećih vezova u Žrnovskoj banji, izgradnja pontonske komunalne luke za do 100 plovila. Naime, Upravno vijeće ŽLU Korčula donijelo je odluku da u svakom naselju Grada Korčule uredi/izgradi najmanje jednu komunalnu luku pa bi neprihvatanjem ovog zahtjeva, jedino naselje Žrnovo ostalo bez mogućnosti uređenja komunalnog veza/luke.

3. LUKA PUPNAT

3.1. LUKA PUPNAT – PUPNATSKA LUKA

Molimo vas da u grafičkom i tekstualnom dijelu plana uvrstite sljedeće:

grafički dio plana: proširiti lučko područje sukladno zahtjevu

tekstualni dio plana: brisati dio: " Za izdvojeni bazen „Pupnatska Luka“ dopušteni su zahvati isključivo unutar postojeće obalne crte i bez trajnog mijenjanja prirodnih obilježja obale."

te uvrstiti:

„Za izdvojeni bazen „Pupnatska luka“ dopušteni su zahvati isključivo uz izradu PUO te zadržavanje prirodnog obilježja plaže“

Razlog proširenja: Obuhvaćanje u lučki sustav postojećih vezova te njihovo uređenje. S obzirom da u luci postoji cca 20 plovila lokalnog stanovništva koji svoje zimovanje zbog loših vjetrovalnih uvjeta u luci vrše na području plaže, za pretpostaviti je da će u budućnosti upravo taj dio plaže biti dan u koncesiju(npr.montažni ugostiteljski objekt, kiosk i sl.) ili će se pristupiti uređenju istog te da će vlasnici plovila ostati bez područja sigurnog suhog veza. Na ovaj način bi se kroz predloženo proširenje osiguralo da vlasnici plovila kroz lučki sustav imaju osigurano zaštićeno područje plaže za

zimski suhi vez. Također bi se kroz propisivanje obavezne PUO (procjena utjecaja zahvata na okoliš - studija utjecaja na okoliš) osiguralo da eventualni budući zahvati u luči budu u skladu sa najzahtjevnijim posebnim propisima kojima se uređuje zaštita prirode, odnosno Zakon o zaštiti okoliša / Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš

4. LUKA BADIJA

Molimo vas da u grafičkom i tekstualnom dijelu plana uvrstite sljedeće:

- grafički dio plana: sukladno zahtjevu ucrtati proširenje sidrišta te područje za komunalnu luku Soline

Razlog proširenja: Obuhvaćanje u lučki sustav te uređenje postojećih vezova u postojećoj neuređenoj lučici Soline te izgradnja novih vezova za potrebe lokalnog stanovništva

Za područje sidrišta Badija potrebno je pristupiti proširenju istog, odnosno radi se o usklađivanju s stvarnim stanjem i zakonskim obavezama. Naime, prilikom sidrenja velikih brodova/jahti te uredne prijave kroz CIMIS (Hrvatski integrirani pomorski informacijski sustav) dolazi do neusklađenosti, odnosno plovila se prijave u CIMIS sustav (zakonska obaveza prilikom dolazka u luku/sidrište) ali u stvarnosti nisu na lučkom području/sidrištu. S obzirom da se radi o zakonskoj obavezi brodara da se prijavi u sustav i bude u lučkom području/sidrištu, kako bi se izbjegle neusklađenosti i poštovati zakonski propisi, potrebno je proširiti sidrište kako je dano u zahtjevu. Napominjemo da unutar lučkog područja Badija, Županijska lučka uprava Korčula nije nadležna nad područjima:

OTOK BARETICA OTOK KAMENJAK OTOK VRNIK
OTOK PLANJAK OTOK ROGAČIĆ OTOK BADIJA OTOK GOJAK
OTOK MAJSAN OTOK SUTVARA OTOK GUBAVAC

5. SIDRIŠTE U PELJEŠKOM KANALU

Molimo vas da u grafičkom dijelu plana ucrtate sidrište za velike brodove sukladno zahtjevu. Koordinate sidrišta: Sidrište luke Korčula čini krug polumjera 200 m s ishodištem na poziciji $\varphi = 42^{\circ}58'06''$ N; $\lambda = 017^{\circ}07'01''$ E.

Razlog uertavanja: Sidrište luke Korčula je pozicionirano prema službenim publikacijama (Peljar 1, Jadransko more, HHI, Split, 1980.) i pomorskim kartama te je istog potrebno ucrtati i u PPGK.

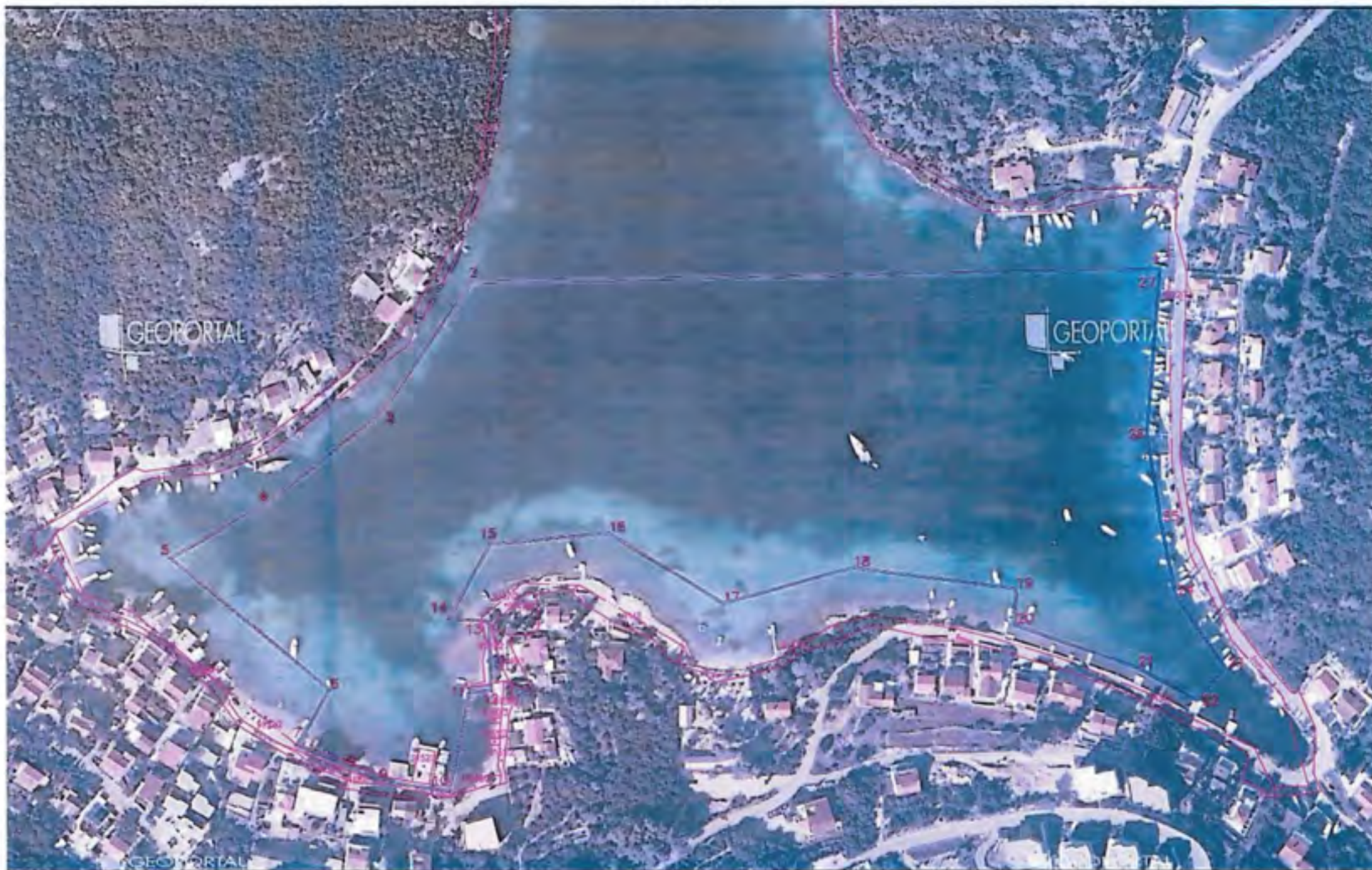
NAPOMENA: Na području Grada Korčule (registracija plovila KO) trenutno je registrirano cca. 1900 plovila dok je kroz lučki sustav do sada osigurano cca 200 legalnih vezova. Sva preostala plovila zasigurno na pomorskom dobru imaju improviziran, neprikladan i nelegalan vez. Jedino rješenje ove ozbiljne problematike uvođenja reda na pomorskom dobru jest plansko uređenje komunalnih luka i to na način da se sukladno namjeri ŽLU Korčula u svakom naselju Grada Korčule planira uređenje/izgradnja najmanje jedne komunalne luke, odnosno da se prilivote naše primjedbe/prijedlozi.

Unaprijed zahvaljujem,

Ante Tvrdetić ravnatelj



Lučko područje "Luka Žrnovska Banja – Porto banja"
M=1:2000



Lučko područje "Luka Pupnat – Pupnatska luka"
M=1:1500

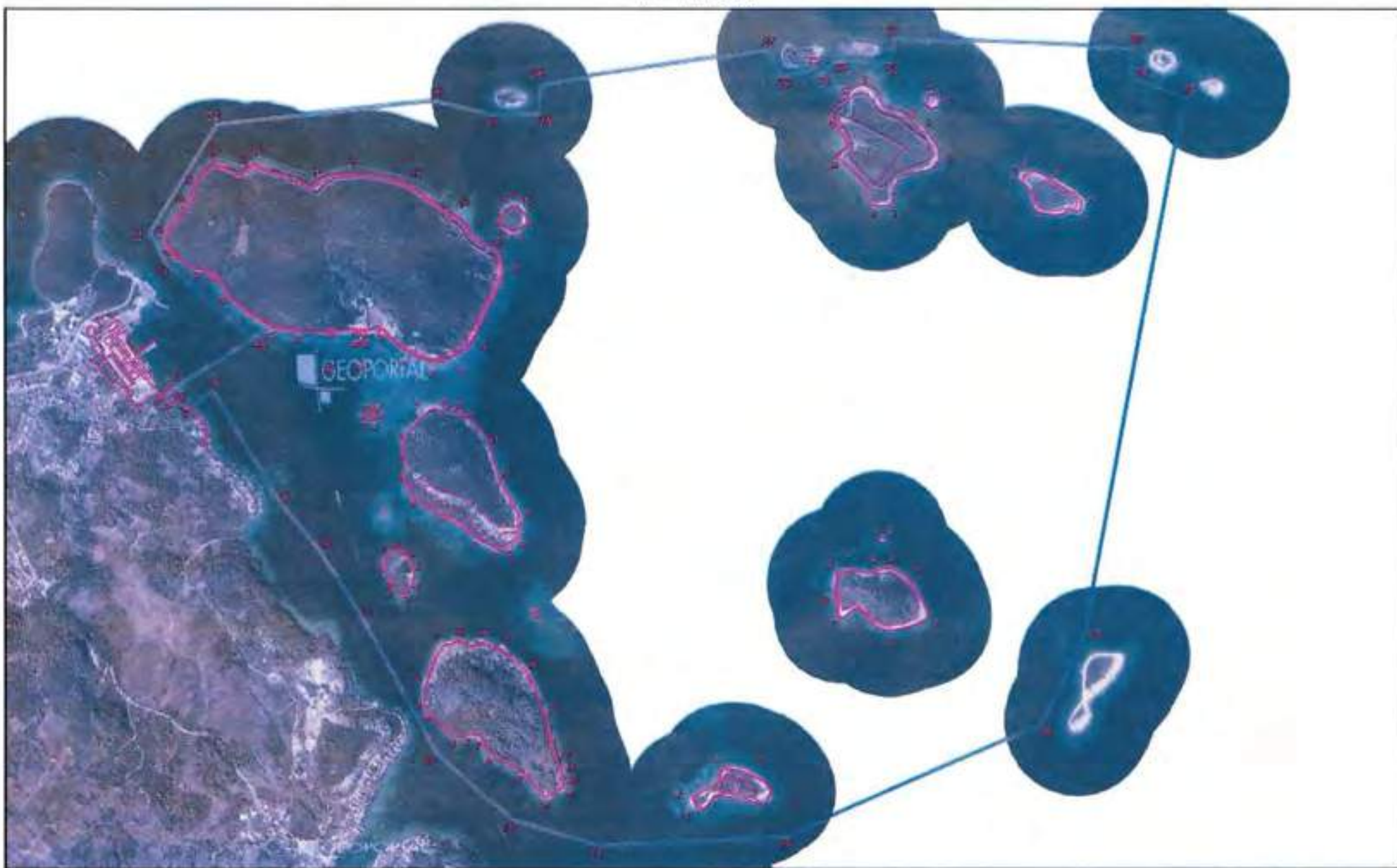


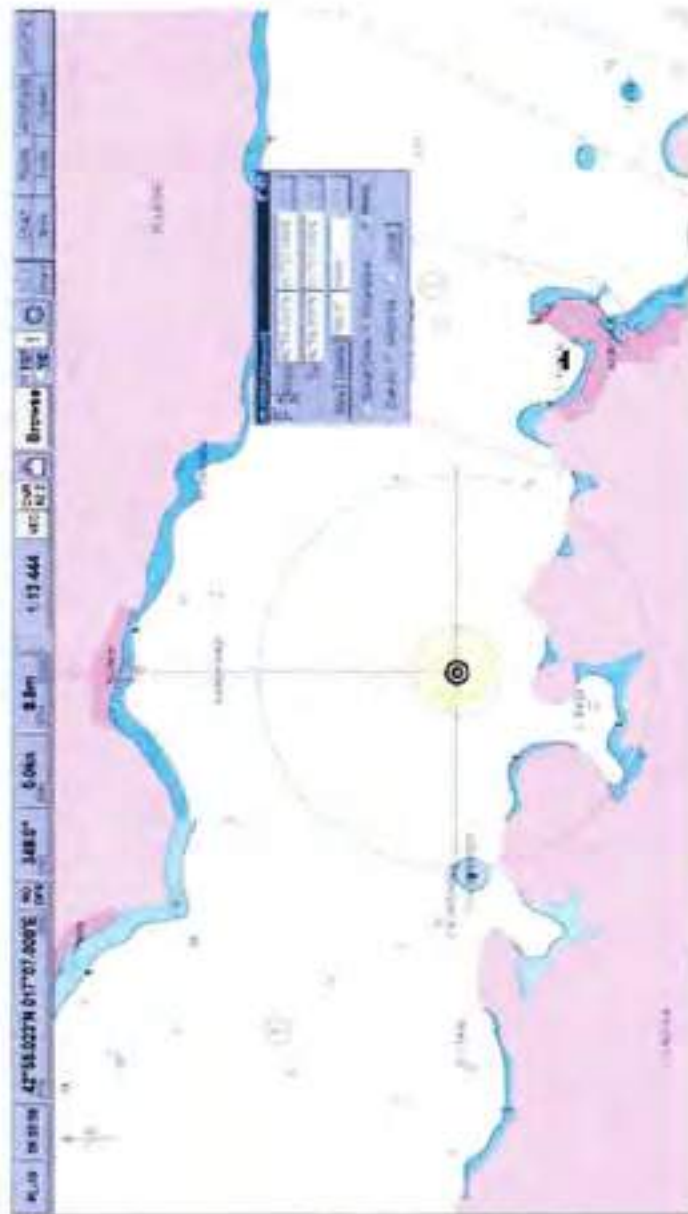




Lučko područje "Luka Badija"

M=1:17000





Slika 48 Sadržaje lake Korčula

MARK TOMIĆ



Korčula, 13. 10. 2022.

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primljenac:	14. 10. 2022	
Klasifikacijska oznaka:	312.011.1-01/03	
Uvidženi broj:	18	418
		Vrijednost

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

DOPUNA DNEVNOG REDA IZMJENAMA NA KAT. OPĆINE
CARA, UVALA ŽITNA.

S poštovanjem,


(pečat i potpis)

Prilog:

1. IZVADAK IZ KAT. PLANA
2. ZK IZVADAK
3. MOLBA ZA RAZJENU PP

GRAD KORČULA

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Molim članove gradskog vijeća da na sjednici, na kojoj će se raspravljati o izmjenama prostornog plana grada Korčule, dopune dnevni red izmjenama na kat. Općine Čara, konkretno uvala Žitna. Moja obitelj je vlasnik čestica 2370/1, 2370/17, 2370/18 u uvali Žitna i zainteresirani smo za pokretanje obiteljskoj obrta izgradnjom Yoga Retreat Lodge-a.

Projekt Yoga Retreat Lodge, uzimajući u obzir jedinstveno vrijedan i lijep krajolik, bio bi uklopljen u netaknutu prirodu koristeći pri izgradnji samo prirodne materijale poput drva i kamena. Sastojao bi se od:

1. 6 drvenih montažnih eko kućica površine 30-50m² (ovisno o prostoru)
2. Shala (drveni natkriveni podij za treninge i okupljanje)
3. Lounge prostor stopljen s zelenilom
4. Vrtovi s raznim povrćem
5. Beach bar (manji drveni boho bar s osnovnim napitcima i snackovima uklopljen u netaknutu prirodu koji bi radio isključivo preko dana)
6. Sunčalište (drveni podesti u blizini mora sa 30ak ležaljki dostupnim svim posjetiteljima)
7. Parking (za sve posjetitelje uvale koji bi se spojio s gornjom cestom)
8. Najam čamaca, kajaka te paddle board-a

Interes turističkih agencija i agenata, kao i individualnih posjetitelja, za ovu vrstu zdravstveno - rekreativnog odmora, zadnjih godina je sve veći.

Otok Korčula ovakvu ponudu još nema premda za nju postoje izvanredni preduvjeti.

Užurban i stresan tempo života, sve više stvara potrebu za kvalitetnim odmorom. Odmorom koji svojom lokacijom i vrsnim popratnim sadržajima, smiruje i vraća tako željenu ravnotežu tijela i uma. U idiličnom krajoliku, uz stručno vođene treninge tjelovježbi, naši bi posjetitelji, također, uživali i u gastronomskim delicijama. Kulinarska ponuda bazirala bi se na svježim i sezonskim namirnicama, a koje bi dolazile iz obližnjih bio vrtova u sklopu samog objekta.

Čitav koncept Yoga Lodge Retreat-a bazirao bi se na autentičnom i izvornom, ekološkom i samoodrživom.

Mišljenja smo da bi naš obrt svojim posebnim sadržajima obogatio turističku ponudu, kako same Čare, i grada Korčule, tako i čitavog otoka Korčule i regije.

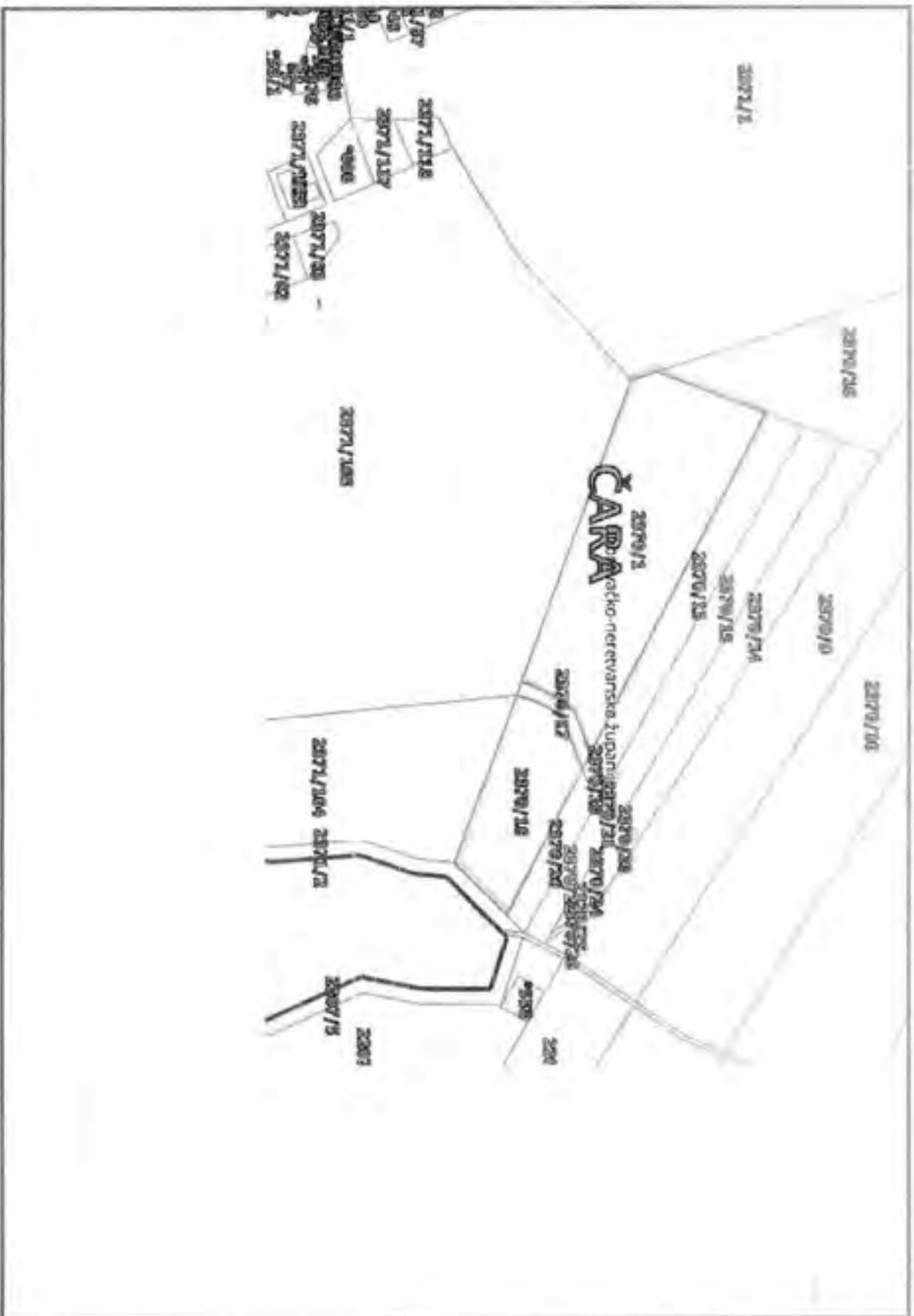
Molim vijećnike da razmotrite naš prijedlog te nam odgovorite postoji li mogućnost izgradnje ovakvog objekta u uvali Žitna.

Budući da sadašnji plan nema predviđenu takvu namjenu, u slučaju promjene plana, svu prateću dokumentaciju prenamjene, spremni smo u potpunosti isfinancirati.

Zahvaljujem na vremenu i pažnji i srdačno vas sve pozdravljam.

Za obitelj Tomić
Mark Tomić







REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 13.10.2022. 10:33

Katastarska općina: 314641, ČARA

Broj zadnjeg dnevnika: Z-6677/2021
Aktivne plombe:

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 201

VIŠE ZK TIJELA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1						
1.	553 ZGR	ZGRADA ŽITNO			232	
		UKUPNO:			232	
2						
1.	2370/15	ŠUMA ŽITNA			2678	
2.	2370/19	PUT ŽITNA			88	
3.	2370/20	ŠUMA ŽITNA			929	
		UKUPNO:			3695	
3						
1.	2370/16	ŠUMA ŽITNO			2831	
2.	2370/21	PUT ŽITNO			87	
3.	2370/22	ŠUMA ŽITNO			776	
		UKUPNO:			3694	
4						
1.	2370/23	PUT ŽITNA			122	
2.	2370/25	PUT ŽITNA			40	
		UKUPNO:			162	
5						
1.	2207/9	ŠUMA			6666	
		UKUPNO:			6666	
6						
1.	2370/1	ŠUMA			7594	
		UKUPNO:			7594	
7						
1.	2370/16	ŠUMA ŽITNA			4000	
		UKUPNO:			4000	
8						
1.	2370/9	ŠUMA			12710	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 314541, ČARA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložaka: 201

VIŠE ZK TIJELA

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
UKUPNO:					12710	
9						
1.	2207/4	ŠUMA U KAMENI VRH			3588	
UKUPNO:					3588	
10						
1.	21/7	ŠUMA U HRASTOVICI			2841	
2.	1776/1	ŠUMA U KONŠIĆ			5411	
3.	1776/5	ŠUMA U KONŠIĆ			3626	
4.	4092/1	VRTAL			40	
5.	4093	VRTAL			94	
6.	4235/3	PAŠNJAK			606	
7.	4398	VINOGRAD U MRAKOV DOL			356	
8.	4399	VINOGRAD U MRAKOV DOL			493	
UKUPNO:					13467	
11						
1.	2370/17	ŽITNA PUT			294	
2.	2370/18	ŽITNA ŠUMA			3196	
UKUPNO:					3490	
12						
1.	2370/14	ŠUMA ŽITNA			2933	
UKUPNO:					2933	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo 1		
1.1	Zabilježuje se da je zgrada upisana bez građevinske i uporabne dozvole.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo 1 - 2. Suvlasnički dio: 3/6		
KRAJANČIĆ LUKA ANDRIJIN		
ZK tijelo 1 - 6. Suvlasnički dio: 1/6		
KRAJANČIĆ MARIJA POK. IVANA, [REDACTED]		
ZK tijelo 1 - 7. Suvlasnički dio: 1/6		
KRAJANČIĆ ANDRIANA POK. IVANA, [REDACTED]		

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	ZK tijelo 1 - 8. Suvlasnički dio: 1/6 KRAJANČIĆ KRISTINA POK. IVANA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 2 - 2. Suvlasnički dio: 1/2 STEVENSON MARELIĆ MUGETTE CELESTE, [REDACTED]	
	ZK tijelo 2 - 3. Suvlasnički dio: 1/2 MARELIĆ GALEN MARCUS, [REDACTED]	
	ZK tijelo 3 - 1. Vlasnički dio: 1/1 MARELIĆ "SKENDER" ANTE POK. JURJA	
	ZK tijelo 4 - 2. Vlasnički dio: 1/1 GRAD KORČULA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 5 - 1. Suvlasnički dio: 1/3 ŠAIN MARKO DOMAGOJA	
	ZK tijelo 5 - 3. Suvlasnički dio: 1/3 LAUS JOZICA ROĐ. ŠAIN	
	ZK tijelo 5 - 4. Suvlasnički dio: 1/3 ŠAIN MARKO, [REDACTED]	
	ZK tijelo 6 - 1. Suvlasnički dio: 2/3 TOMIĆ "FJUKO" NEVENKO POK. MARKA	
	ZK tijelo 6 - 2. Suvlasnički dio: 1/3 SCADDAN ANITA ROĐ. TOMIĆ "FJUKO"	
	ZK tijelo 7 - 1. Suvlasnički dio: 1/3 LAUS JOZICA ROĐ. ŠAIN	
	ZK tijelo 7 - 2. Suvlasnički dio: 1/3 ŠAIN MARKO DOMAGOJA	
	ZK tijelo 7 - 3. Suvlasnički dio: 1/3 ŠAIN VOISLAV DOMAGOJA	
	ZK tijelo 8 - 4. Suvlasnički dio: 2/30 KRAJANČIĆ LUKA POK. LUKE	
2.1	Zaprimljeno 14.10.2008. broj Z-1843/08 Predbiježuje se kupoprodajni ugovor od 10. srpnja 2008. godine zaključen između Krajančić Luke pok. Luke kao prodavatelja i OCTAVUS d.o.o. iz Ploča kao kupca.	
	ZK tijelo 8 - 7. Suvlasnički dio: 3/30 TUDORVIĆ MARIJA Ž. VINKA ROĐ. TOMIĆ	
	ZK tijelo 8 - 8. Suvlasnički dio: 2/30 TASOVAC JOSIP ANTUNOV	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 314641, ČARA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 201

VIŠE ZK TIJELA

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 14.10.2008. broj Z-1845/08 Predbiježuje se kupoprodajni ugovor od 10.srpnja 2008.godine zaključen između Tasovac Josipa Antunova kao prodavatelja i OCTAVUS d.o.o. iz Ploča kao kupca.	
	ZK tijelo 8 - 9. Suvlasnički dio: 3/30 TOMIĆ "GAMBOR" ANTUN ANTA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 8 - 10. Suvlasnički dio: 6/30 TOMIĆ "FJUKO" MATIJ MATIJA, ČARA	
	ZK tijelo 8 - 11. Suvlasnički dio: 6/30 KOČINA MARIO POK. JAKOVA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 8 - 12. Suvlasnički dio: 2/30 PETKOVIĆ MARINKO POK. MARINA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 8 - 13. Suvlasnički dio: 1/10 KRAJANČIĆ IVANKA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 8 - 15. Suvlasnički dio: 1/10 JURLIN [REDACTED], [REDACTED]	
	ZK tijelo 9 - 2. Vlasnički dio: 1/1 TOMIĆ TONČI, [REDACTED]	
	ZK tijelo 10 - 2. Suvlasnički dio: 1/4 MARELIĆ "SKENDER" MARIJA Ž. JAKOVA ROĐ. VLAŠIĆ	
	ZK tijelo 10 - 3. Suvlasnički dio: 1/32 KOČINA MARIJA UD. MARKA	
	ZK tijelo 10 - 4. Suvlasnički dio: 1/32 TOMIĆ "FJUKO" JAKA Ž. MATIJE	
	ZK tijelo 10 - 5. Suvlasnički dio: 3/384 TOMIĆ "GAMBOR" MARIJA POK. ANDRIJE	
	ZK tijelo 10 - 6. Suvlasnički dio: 6/384 TOMIĆ "GAMBOR" ANTUN POK. ANDRIJE	
	ZK tijelo 10 - 8. Suvlasnički dio: 1/96 TASOVAC MARIJA ROĐ. KRAJANČIĆ, ČARA	
	ZK tijelo 10 - 10. Suvlasnički dio: 1/96 KRAJANČIĆ LUKA LUKIN	
	ZK tijelo 10 - 11. Suvlasnički dio: 15/768 TOMIĆ "GAMBOR" ANTE POK. ANDRIJE	
	ZK tijelo 10 - 12. Suvlasnički dio: 15/768 TUDGROVIĆ MARIJA Ž. VINKA ROĐ. TOMIĆ POK. ANDRIJE	
	ZK tijelo 10 - 13. Suvlasnički dio: 1/96	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	PETKOVIĆ MARINKO POK. MARINA, [REDACTED]	
	ZK tijelo 10 - 16. Suvlasnički dio: 1/2	
	KRAJANČIĆ MARIN, [REDACTED]	
	ZK tijelo 10 - 16. Suvlasnički dio: 1/16	
	TOMIĆ TONČI, [REDACTED]	
	ZK tijelo 11 - 7. Suvlasnički dio: 4/9	
	TOMIĆ "FJUKO" NEVENKO POK. MARKA, ČARA	
	ZK tijelo 11 - 8. Suvlasnički dio: 2/9	
	SCADDAN ANITA ROĐ. TOMIĆ "FJUKO"	
	ZK tijelo 11 - 9. Suvlasnički dio: 1/9	
	SCADDAN ANITA POK. MARKA ROĐ. TOMIĆ, ČARA	
	ZK tijelo 11 - 10. Suvlasnički dio: 2/9	
	TOMIĆ NEVENKO POK. MARKA, ČARA	
	ZK tijelo 12 - 1. Vlasnički dio: 1/1	
	MARELIĆ "SKENDER" JURICA JAKOVA, ČARA	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	ZK tijelo 10	
1.1	Pogrešna uknjižba	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 13.10.2022.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 314691/2022



Kontrolni broj: 1342528968e41b6

Provjera autentičnosti ovog izvodka: [https://www.katastar.hr/izvodka/1342528968e41b6](#)

Saša Favro

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

OPĆINA KORČULA - NEKRETVANSKA ZEMLJA	
GRAD KORČULA	
Priloga: 18 10 2022	
Klasifikacija: [REDACTED]	Mat. broj: 117-01/23
	Prilog Vrijednost
18	49 2

Korčula, 17.10.2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Uvidom u Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule utvrdio sam da se čestice 2876, 2877, 2878, 2879 i 2881 sve k.o. Žrnovo nalaze unutar izgrađenog dijela građevinskog zemljišta različitog načina postupanja. Kako su navedene čestice izgrađene, odnosno na istima se nalazi garaža, kuća i dvorišna zgrada za koje je ishodeno Rješenje o izvedenom stanju, smatramo da ne postoji opravdani razlog primjene stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi za k.č. 2877 i 2879 k.o. Žrnovo.

Slijedom navedenog predlažemo naslovu da izvrši korekcije Prijedloga III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule na način da za k.č. 2877 i 2879 k.o. Žrnovo ukine potrebu primjene stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi, te da navedene čestice izjednači s ostalim česticama unutar istog posjeda koje se nalaze unutar izgrađenog dijela građevinskog područja na koje se ne primjenjuje stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi.

S poštovanjem,



potpis

Privitak:

1. Snimak stvarnog stanja preklepljen na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“
2. Rješenje o izvedenom stanju za građevine izgrađene na predmetnim česticama
3. _____







REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
ISPOSTAVA U KORČULI

KLASA: UP/I-350-05/13-02/2512

URBROJ: 2117/1-23/2-2-14-6

Korčula, 19.05.2014. godine

Dubrovačko neretvanska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju – Ispostava Korčula, povodom zahtjeva **Bože Batistić iz Žrnova** za donošenje rješenja o izvedenom stanju, na temelju članka 8. stavka 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86 /12 i 143/13), donosi sljedeće

RJEŠENJE O IZVEDENOM STANJU

1. Ozakonjuju se:
 - završena, slobodnostojeća, jednostavna zgrada, stambene namjene, ukupne građevinske bruto površine 78,97 m², visine prizemlje (P), 3,8 m od najniže točke terena do vijenca, sa kosim viševodnim krovom, izgrađena na kat.čest.zem. 2878 K.O. Žrnovo,
 - završena, slobodnostojeća, jednostavna zgrada, pomoćne namjene (garaža, cisterna i spremište), ukupne građevinske bruto površine 86,78 m², ukupne visine suterena – prizemlje (S+P), 4,9 m, sa ravnim krovom, izgrađena na kat.čest.zem. 2876 K.O. Žrnovo,
 - završena, slobodnostojeća, jednostavna zgrada, pomoćne namjene (spremište, konoba i štala), ukupne građevinske bruto površine 49,43 m², visine prizemlje (P), 2,8 m, sa ravnim krovom, izgrađena na kat.čest.zem. 2881 K.O. Žrnovo,prikazane na geodetskom snimku izvedenog stanja, Br.spisa: 408-03/2013 od 29.03.2013. godine, izrađen od "GEO-BT" d.o.o. iz Zaboka po ovlaštenom inženjeru geodezije Ivo Nazifovski, dipl.ing.geod. i na iskazu površina i obračunskih veličina zgrade, T.D. 27/13 od travnja 2013. godine, izrađenim od "PLAN2M21" j.d.o.o. iz Zagreba po ovlaštenoj arhitektici Gordani Šupić Miličić, dipl.ing.arch.
2. Geodetska snimka iz točke 1. izreke, sastavni je dio ovoga rješenja, a što je na njoj navedeno i ovjereno potpisom službenika i pečatom ovoga Ureda.
3. Ispitivanje ispunjavanja lokacijskih uvjeta, bitnih zahtjeva za građevinu, te drugih uvjeta i zahtjeva, nije prethodilo donošenju ovoga rješenja.

Obrazloženje

Boža Batistić iz Žrnova podnijela je dana 14.05.2013. godine zahtjev za donošenje rješenja o izvedenom stanju za ozakonjenje građevina iz točke 1. izreke ovoga rješenja.

Podnositelj zahtjeva je uz zahtjev priložio:

1. Tri primjerka geodetskog snimka izvedenog stanja, Br.spisa: 408-03/2013 od 29.03.2013. godine, izrađen od "GEO-BT" d.o.o. iz Zaboka po ovlaštenom inženjeru geodezije Ivo Nazifovski, dipl.ing.geod.;
2. Tri primjerka iskaza površina i obračunskih veličina zgrade, oznake: T.D. 27/13 od travnja 2013. godine, izrađenim od "PLAN2M21" j.d.o.o. iz Zagreba po ovlaštenoj arhitektici Gordani Šupić Miličić, dipl.ing.arch.

Povodom pravovremenog zahtjeva proveden je postupak u kojem je utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dopis Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspeksijske poslove, Sektor građevinske inspekcije, Područna jedinica Dubrovnik, KLASA: 362-01/13-01/447, URBROJ: 531-07-1-8-13-13-44 od 27.06.2013. godine utvrđeno je da se za predmetne zgrade ne vodi inspeksijski postupak.

Uvidom u digitalnu ortofoto kartu u mjerilu 1:5000 Državne geodetske uprave izrađenoj na temelju aerofotogrametrijskog snimanja Republike Hrvatske započetog 21. lipnja 2011. utvrđeno je da su predmetne građevine vidljive na istoj, te je izrađen ispis iz spomenute ortofoto karte koji je priložen u spis.



Uvidom u Prostorni plan uređenja Grada Korčule (Sl.Gl. 02/03, 03/08, 03/11) utvrđeno je da se predmetne građevine nalaze u građevinskom području naselja, mješovite namjene – izgrađeni dio.

Također je utvrđeno da se predmetne zgrade ne nalaze u području i površinama iz članka 6. stavak 1. i 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama na kojima se ne mogu ozakoniti nezakonito izgrađene zgrade.

Očividom održanim dana 20.09.2013. godine, utvrđeno je: da geodetski snimak i iskaz površina i obračunske veličine zgrade navedeni u točki 1. ovog rješenja odgovaraju stvarnom stanju na terenu; da predmetne zgrade nisu izgrađene na međi, da nemaju istak koji prelazi na drugu česticu i da nemaju veću etažnost od najveće dopuštene određene navednim planom. Također je utvrđeno da su predmetne zgrade završene.

Vlasnici i nositelji drugih stvarnih prava na čestici zemljišta iz toč. 1. izreke ovoga rješenja, vlasnici i nositelji drugih stvarnih prava na česticama zemljišta koje neposredno graniče s tom česticom zemljišta i jedinica lokalne samouprave na čijem se području nalazi ta čestica, pozvani su na uvid u spis radi izjašnjenja, pozivom od 01.10.2013. godine koji im je dostavljenom javnom objavom na oglasnoj ploči ovoga upravnog tijela za dan 14.10.2013. godine. Nitko se nije odazvao pozivu, pa se smatra da nema primjedbi na izdavanje ovog rješenja.

Podnositelj zahtjeva platio u cijelosti naknadu za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru u iznosu od [REDACTED], a što je potvrdio Potvrdom Grada Korčule, [REDACTED].

Sadržaj točke 1. i 3. izreke ovoga rješenja sukladan je odredbama članka 23. stavka 1. i 4. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama.

Sadržaj točaka 2. Izreke ovoga rješenja sukladan je odredbama članka 24. stavak 3. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama.

Budući da je u provedenom postupku utvrđeno da su ispunjeni svi propisani uvjeti za ozakonjenje predmetne zgrade, postupljeno je prema odredbi članka 18. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama te je odlučeno kao u točki 1. Izreke ovoga rješenja.

Upravna pristojba na zahtjev za donošenje ovoga rješenja i njegovo donošenje po Tar. broju 1. i 2. Tarife Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", br. 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13) u iznosu od 70,00 kuna plaćena je u cijelosti.

UPUTA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja u roku od 15 dana od dana njegova priminka. Žalba se predaje u pisanom obliku poštom ili usmeno na zapisnik, putem upravnog tijela koje je izdalo ovo rješenje. Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kuna.

PRIPREMILA
VIŠA STRUČNA SURADNICA
Paulina Laus dipl.ing.grad.



SAVJETNICA
Ginka Vrljović dipl.ing.arh.

Destaviti:

1. Boža Baristić - [REDACTED]
2. Grad Korčula;
3. Oglasna ploča Ispostave u Korčuli;
4. Pismohrana, ovdje;
5. Evidencija, ovdje.

Na znanje:

1. Uprava za inspeksijske poslove, Sektor građevinske inspekcije, Područna jedinica u Dubrovniku, Odjel Dubrovačko neretvanske županije – Dubrovnik, Vukovarska 16.

Mjesni odbor Pupnat

Pupnat, 17.10. 2022. godine

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Prijava: 18.10.2022	
350-0/17-0/03	
383	410
Trg Antuna i Stjepana Radića 1 20260 Korčula	

Grad Korčula
20260 Korčula

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu III. (izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovani,

S obzirom da je u tijeku Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, dostavljamo vam naša očitovanje i prijedlog a vezano za proširenje lučkog područja u Pupnatskoj luci te navodimo sljedeće:

- MO Pupnat je u 2019 godini uputio dopis Županijskoj lučkoj upravi Korčula da pristupi proširenju lučkog područja u Pupnatskoj luci a u svrhu uređenja postojećih vezova te maritimne zaštite u istih
- naime u luci je prisutno 20 tak plovila lokalnog stanovništva koji zbog nemogućnosti sigurnog veza tijekom zime, svoje zimovanje vrše na području plaže
- dio na kojem budu plovila je prilično neuređen, zimi bude pretrpan otpadom sa mora, otežano se čisti te zahtjeva da se s obzirom na prirodnu ljepotu plaže i njenu turističku posjećenost privede svrsi i uredi
- s obzirom na potrebno uređenje i mogućnost da se kao takav i dozvoli u koncesiju(koncesijsko odbrenje za kiosk, montažni objekt, wc i sl.), smatramo potrebnim osigurati drugi dio na plaži koji bi se koristio za zimovanje plovila.
- stoga podržavamo proširenje lučkog područja na krajnji, istočni dio plaže, (prema zahtjevu ŽLU Korčula) a sve kako bi u budućnosti mjestani Pupnata imali i dalje osigurano područja za zimovanje plovila.
- s obzirom da je Pupnatska luka poznata po svojoj ljepoti plaže koju je potrebno očuvati ali da je potrebno i razmišljati o daljnjem razvoju naselja te potrebama pupnataca za sigurnim vezom, predlažemo da se u tekstualne odredbe plana uvrsti **„Za izdvojeni bazen „Pupnatska luka“ dopušteni su zahvati isključivo uz izradu PUO(procjene utjecaja zahvata na okoliš) te zadržavanje prirodnog obilježja plaže“** uz brisanje teksta na str. 79. Tekstualni dio **„Za izdvojeni bazen „Pupnatska Luka“ dopušteni su zahvati isključivo unutar postojeće obalne crte i bez trajnog mijenjanja prirodnih obilježja obale.“**

S poštovanjem,

MO Pupnat
Paval Farac





Lana Filipi Brkić

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 18.10.2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA			
GRAD KORČULA			
Primi: 18.10.2022.			
Klasifikacijski znak:		Usto jedinica:	
350-01A-0103			
Uredbeni broj:		Prilog	Vrijednost
18 471		2	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

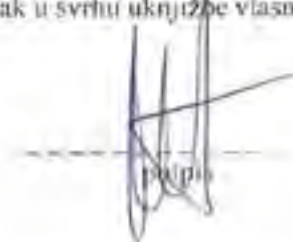
Predmet: Prirjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U vijeku javne rasprave podnosim prirjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Uvidom u Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule utvrdila sam da se čestice 9282/29, dio 9282/30 i *1582 sve k.o. Žrnovo nalaze unutar izgrađenog dijela građevinskog zemljišta različitog načina postupnja. Kako su navedene čestice u cijelosti izgrađene/uređene, odnosno na istima se nalazi postojeća kuća i okućnica izgrađena temeljem pravomoćnog Rješenja za gradnju Sekretarijata za upravno pravne i opće poslove, Služba za urbanizam u Korčuli broj UP/1-06-272/87 od 25.05.1987.godine i za koju je ishodena Potvrda Odjela inspeksijskog nadzora Područna jedinica u Dubrovniku klasa 362-01/11-11/1123 ur.br. 531-07-1-21-11-02 od 17.ožujka 2011.godine (što se smatra Uporabnom dozvolom u smislu čl. 175 stavak 2 Zakona o gradnji NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), smatram da ne postoji opravdani razlog primjene stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi za k.o. 9282/29 i d9282/30 k.o. Žrnovo.

Slijedom navedenog predužem na osnovu da izvrši korekcije Prijedloga III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule na način da za k.o. 9282/30 i dio 9282/30 k.o. Žrnovo ukloni potrebu primjene stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi, te da navedene čestice izjednači s ostalim česticama unutar istog posjeda koje se nalaze unutar izgrađenog dijela građevinskog područja na koje se ne primjenjuje stavak 2. članka 4.c provedbenih odredbi. Za napomenuti je kako su vlasnici k.o. *1582 i 9282/29 k.o. Žrnovo Lana Filipi Brkić i Vjeran Filipi, ujedno vanknjižni vlasnici dijela k.o. 9282/30 k.o. Žrnovo, za što su pokrenuli odgovarajući postupak u svrhu uknjižbe vlasništva.

S poštovanjem;



Prilozi:

1. Snimak stvarnog snimja preklapljen na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule
2. Rješenje za gradnju Sekretarijata za upravno pravne i opće poslove, Služba za urbanizam u Korčuli broj UP/1-06-272/87 od 25.05.1987.godine
3. Potvrda Odjela inspeksijskog nadzora Područna jedinica u Dubrovniku (Klasa 362-01/11-11/1123) Ur.br. 531-07-1-21-11-02 ; Dubrovnik, 17.ožujka 2011.godine

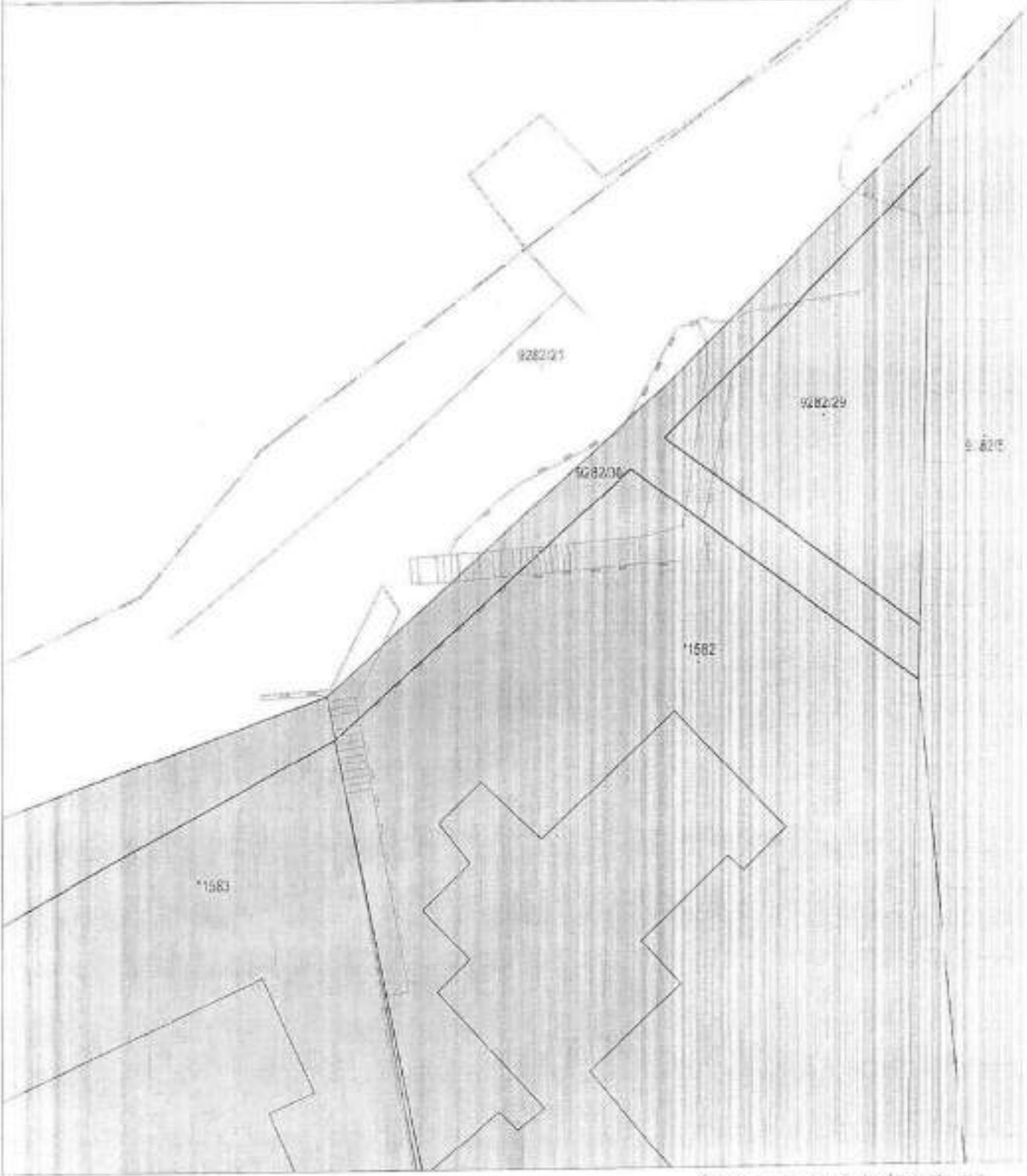
Investitor:
LANA FILIPPI BRKIĆ

Katastarska općina: ŽRNOVO
 MBR: 314731
 Detaljni list: 42

GEOD. SITUACIJSKI NACRT STVARNOG STANJA

Prijedlog korekcija III. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule

Mjerilo 1:250



Izdavila:
 El Granić, mag. ing. geod. et geoinf.
 Korčula, listopad 2022. godine
 Broj elaborata: 168-09/2022

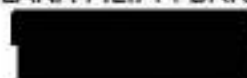
Odgovorna osoba za obavljanje st. u. r. i.
 geodetskih poslova:
 Ivo Nazdovski, dipl. ing. geodet



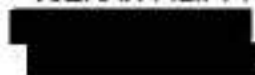
**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I
PROSTORNOG UREĐENJA**

Uprava za inspekcijske poslove
Sektor građevinske inspekcije
PODRUČNA JEDINICA U DUBROVNIKU
Odjel Dubrovačko-neretvanske županije
Klasa: 362-01/13-11/1540
Ur. broj: 531-07-1-8-13-13-2
Dubrovnik, 11. veljače 2013.

LANA FILIPPI BRKIĆ



VJERAN FILIPPI



Predmet: upis građevine u katastarski operat
- potvrda, dostavlja se

Povodom zahtjeva Lane Filippi Brkić i Vjerana Filippi za izdavanjem potvrde iz članka 331. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN, br. 76/07, 38/09, 55/11, 90/11 i 50/12), na temelju uvida u podatke iz dostupne evidencije Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja izdaje se

P O T V R D A

da za građevinu – stambenu zgradu, izgrađenu na k.č.br. 9282/24 k.o. Žrnovo

nije

u tijeku upravni inspekcijski postupak.

Ova potvrda izdaje se u svrhu upisa građevine u katastarski operat i nije dokaz o zakonitosti izgrađene građevine.

Dostaviti:

1. naslovu,
2. u spis,
3. pismohrana.



VIŠI GRAĐEVINSKI INSPEKTOR

Marko Barčot, dipl.ing.građ.

Marko Barčot

SOCIJALISTIČKA REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINA KORČULA
SEKRETARIJAT ZA UPRAVNO PRAVNE I
OPĆE POSLOVE

Broj: UP/1-06-33/88.
Korčula, 25. 03. 1988.

RJEŠENJE JE KONAČNO I PRAVOMOĆNO

dane 12. 04. 1988.
REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRADNJU I ZAŠTITU OKOLIŠA
ISPOSTAVA KORČULA
dne 24. 04. 2013.
Ovlaštena osoba:
[Signature]

Sekretarijat za upravno pravne i opće poslove općine Korčula, rješavajući po sahtjevu FILIPPI ŽIVANA iz KORČULE, u predmetu izdavanja odobrenja za gradnju stambene zgrade u Žrnovu, na temelju člana 28. Zakona o izgradnji objekata ("Narodne novine SRH", br. 52/81.), izdaje

R J E Š E N J E

1. Koja se odobrava Filippi Živanu kao investitoru da sagradi stambenu zgradu na kat. šest. zem. 9282/24 K.O. Žrnovo predje. Oštri-Bat - Tri žala.

2. Prilikom izgradnje investitor je dužan da se u potpunosti pridržava dole navedenih uvjeta:

- Gradjevinsku parcelu čini kat. šest. zem. 9282/24 K.O. Žrnovo površine oca 820 m², koja na jugu i istoku graniči sa kolnim putem.

- Gradjevinska linija objekta je udaljena najmanje 5,00 m od ruba snob-račajaica, na jugu (od južne granice parcele).

+ Površina unutar koje se može rasviti tlocrtna površina objekta je 380 m².

- Udaljenost ove površine od granice parcele je od granice na jugu i istoku min. 5,0 m, a na zapadu i sjeveru min. 3,0 m.

- Maksimalna izgrađenost parcele može biti 0,30 odnosno maksimalna površina objekta može biti 120 m².

- Minimalna izgrađenost parcele može biti 0,10 odnosno minimalna površina objekta može biti 40 m².

- Maksimalna visina objekta je određena brojem etaža P + 1 (sa podrumom) Visina pojedine etaže zajedno sa strepnom konstrukcijom može biti najviše do 5,00 m.

Na etaži krova nije dozvoljen nadogradnja ispod vijenca, tako da maksimalna visina vijenca krova može biti 6,0 m. Maksimalna visina objekta je mjerena od kote poda prizemlja objekta ± 0,00.

Nivelaciona kota ± 0,00 za pojedini objekt je određena u tri veličine:

a) može biti do 30 cm viša od najviše kote prizemnog terena na pripadajućoj parceli,

b) ne može biti viša od 60 cm ispod kote prirodnog terena u rodini poda prizemlja objekta bez terase, tako da je dio prizemlja u usjeku kosog terena.

c) Visina temeljnog (podrumskog zida) vidljivog na fasadi objekta na najnižoj koti terena ispod objekta ne smije biti viša od 2,40 m, odnosno ispod ± 2,40 m mjereno od ± 0,00 tog objekta.

- Krovnište se mora izvesti kao dvostrešno ne većeg nagiba od 33°.
 - Pad krovnih ploha sjever-jug.
 - Pokrov treba biti crijep ili kupa - kanalice. Istaci krovnih ploha minimalni.
 - Kod arhitektonskog oblikovanja treba posvetiti posebnu pažnju fasadama koje treba izvesti u kombinaciji šbuke svijetle boje i kamena.
 - Priključak na javni put izvesti od kolnog puta na jugu ili istoku.
 - Vodoopskrbu riješiti vlastitom cisternom..
 - Otpadne vode riješiti prema posebnim uvjetima.
 - Elektroopskrbu riješiti prema posebnim uvjetima.
 - Izvan građevinskog pravca mogu se graditi samo parkirališta, odnosno garaže (max. dimenzija 5,5 x 3,5 m visine 2,6 m) nenatkrivene terase, balkoni i otvorene vertikalne komunikacije.
 - Smeštaj vozila na parcelama je moguć u okviru označene površine kao parkirališta ili garaže.
- Građevinski pravac za površine na kojima će se smještati vozila je regulaciona linija u slučaju paralelnog smještaja sa prometnicama, odnosno min. udaljenost 5,00 m ako se smješta okomito na prometnicu. Maksimalna površina za smještaj vozila na parcelama je 4,00 x 5,5 m, a minimalna 3 x 5 m po jednoj stambenoj jedinici.
- Na parcelama gdje je moguć smještaj vozila u usjeku terena (parcele iznad saobraćajnice) je moguće graditi garažu, a na nasipu terena (parcele ispod saobraćajnice) moguće je izgraditi prostor za parkirno mjesto.

- Fasadna obrada građe je zid u kombinaciji kamena ili šbuke, a vrata su bravarska stavka iste boje kao i ograda parcele.
- Posebnu pažnju treba posvetiti izvedbi ogradnih zidova prema javnim površinama - betonski ili kameni zid maksimalno visine 50 centimetara i živa žičana živica, te metalna ograda.
- Pomoćne prostorije izvesti u sklopu objekta.

- Oblikovanje okoliša objekta na parceli treba obuhvatiti kompletno uređenje terena.
- Za uklanjanje kulture treba da postoje opravdani razlozi. Sve borove, česprese, masline, rogače, starija i novija stabla treba sačuvati i nastojati ih što više uklopiti u novo rješenje. Težiti ka postizanju što lakdnije harmonije terena i novogradjenog objekta.
- Sklonište je smješteno unutar stambenog objekta. Broj sklonišnih mjesta određuje se prema broju stanara s tim da ne može biti manje od 3 mjesta.
- Ostale odredbe u skladu sa Pravilnikom o tehničkim normativima za skloništa ("Sl. list SFRJ", br. 55/83.).

POSEBNI UVJETI:

- Sanitarno-tehnički i higijenski uvjeti br. PA-03-28-501-86. od 2.e9.1986/
- za dispoziciju otpadnih voda treba izgraditi nepropusnu, najmanje dvekomornu septičku jamu.
- Rješenje o elektroenergetskoj suglasnosti br. 11860 od 30. e9. 1986./
- položiti cca 35 m kabela 4 x 6 mm2.
- zgradu locirati na propisanoj udaljenosti od n.p. ureže.

3. Investitor može izvoditi radove po ovom rješenju kada ono postane konačno. Ove rješenja prestaje važiti ako investitor ne otpočne sa radovima u roku od dvije godine od dana kada rješenje postane konačno.

O b r a s l o Ź e n j e

Investitor Filippi Živan iz Korčule je dana 14. ol. 1988. godine podnio zahtjev ovom organu da mu se odobri gradnja stambene zgrade.

Uz svoj zahtjev je priložio:

- Dokaz o pravu vlasništva kat.čest.zem. 9282/24 (Zk.izvadak K1.184/88. od 14. siječnja 1988.godine),
- Kopiju kat.plana M 1:2880.

Nakon pregleda priložene dokumentacije utvrđeno je da je stranka ispunila sve zakonom propisane uvjete, te je rješeno kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Republičkom komitetu za građevinarstvo, stambene i komunalne poslove i zaštitu čovjekove okoline - Zagreb, Marulićev trg 16, kao drugostepeni organ. Žalba se predaje u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Pismena se žalba predaje neposredno ili putem pošte, a može se i usmeno na zapisnik. Žalba se taksira sa [redacted] po Tbr.2.OAT-a1

Taksa po Tbr. 1. i 30.OAT-a [redacted] naplaćena je na zahtjevu 14. ol. 1988.godine.

Po ovlaštenju sekretara
VIŠI UPRAVNI REFERENT

Milan Grbin ing.gradj.

Dostaviti:

1. Filippi Živan - Korčula
Cvjetno naselje 11,
2. Mjesna zajednica Žrnovo,
3. Gradj.urban.inspekcija,
4. Arhiva-ovdje.

PRIJEPIS-PRESLIK ISTOVJETAN JE
S IZVORNIKOM U PISMOHRANI
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRADNJU I ZAŠTITU OKOLIŠA
ISPUSTAVA KORČULA

KLASA: 035-01/1301/05

URBROJ: 2071-23/2-1113-9

Korčula, 24.01.2005



LONČAR SAVO

REPUBLIKA HRVATSKA - NEPETVANSKA ŽUPANIJA			
GRAD KORČULA			
Primljeno:	19.10.2022		
Klasifikacijski oznaka:	Ustr. jedinica:		
350-01/17-01/03			
Udžbeni broj:	422	Prilog	Vrijednost

Korčula, 19. 10. 2022.

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“


U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

TRAŽIMO DA SE ČESTICA ZEMLJE 655/179 KO.
KORČULA UKLJUČI U GRAĐEVINSKO PODRUČJE
NASELJA. ISTA DE PARCELA RANIJE BILA UVRITENA
U GRAĐEVINSKO PODRUČJE.



Lined area for writing the letter body.

S poštovanjem,


(pečat i potpis)

Privitak:

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____



Nobilo Nikša

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 18.10.2022.

OPĆINA KORČULA			
18.10.2022			
[REDACTED]			
[REDACTED]			
[REDACTED]		Prilog	Vrijednost
[REDACTED]		2	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula.

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

U mom traženju od svibnja 2018. a kako tada navodim tražio sam da se urbanizira dio
čestica 9119/10 i 9119/9 sve kako je iscrtano u tada priloženom grafičkom prikazu.

Tekućim izmjena prostornog plana urbaniziran je samo dio tržene površine i to onaj
istočno do makadamskog puta.

Budući je makadamski put a koji se koristi sada za pristup većoj površini koja je ušla u
građevinsko područje moje vlasništvo, ponovno napominjem da sam ga voljen i prebaciti u vlasnost
Grada Korčule ako postupite po mom zahtjevu i urbanizirate dio čestice 9119/10 i 9119/9 južno i
zapadno od puta a sve, napominje., kako sam traži još 2018.

S poštovanjem,



Prilog:

1. Zahtjev iz 2018.

2. Skica sa prijedlogom izmjenâ plana iz 2018

NOBILO NIKŠA, STIPE

Korčula, 04. svibnja 2018. godine

OPĆINA MEDVINJKA
GRAD KORČULA

Priloga:	30. 07. 2018	
Klasifikacijska oznaka	Usl. jedinica	
310-0117-0103		
Uredbeni broj	Prilog	Vrijednost
10-82		

Grad Korčula
Trga Antuna i Stjepana Radića 1
20260, Korčula

Poštovani,

Suvlasnik sam čestica 9119/10 i 9119/9 KO Žrnovo koje se nalaze u predjelu Medvinjka, KO Žrnovo.

Djelom istih izgrađen je put u makadamu koji je na skici koja je prilog ovom dopisu iscrtan plavom bojom.

Sukladno priloženoj skici zelenom bojom iscrtan je dio postojećeg građevinskog područja.

Crvenom bojom iscrtano je zemljišta na česticama 9119/9 i 9119/10 koje ovim putem tražim da se urbanizira budući je sukladno stanju na terenu - postojeći put makadam, urbanistički već i pripremljena odnosno infrastrukturno opremljeno.

Ovim putem napominjem da u slučaju pozitivnog rješenja ovog mog traženja čitav put - makadama, voljam sam ustupiti u vlasništvo Grada Korčule bez posebnih naknade.

U prilogu:

1. Skica sa prikazanim planiranim proširenjem

S poštovanjem



© 2000 by the State of New South Wales

Scale 1:25000

- Legend
-  Hatched area
 -  Hatched area

LYNETTE SUSAN BATISTICH, [REDACTED]

MAREE ANN BATISTICH, [REDACTED]

19	10.2022	
370-0/1A-0/03		
18	424	2

GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

Predmet: Izmjene i dopune prostornog plana Grada Korčule,
Korekcija na prostoru zone izgrađenosti Žrnovo 4-6a

Vlasnice smo obiteljskog imanja u Žrnovu, rodne kuće našeg oca Nikola Batistić i Djeda Jakova Batistić.

Imanja je cjelina omeđena sa istočne, sjeverne i zapadne strane makadamskim starim putem – Javno dobro u općoj upotrebi.

Imanje se sastoji od kuće, gospodarskih zgrada i okućnice: zgrada *1196, *1197, *1198, te dvorišta 1863, 1864/2, 1864/1.

U prijašnjim ucrtavanjima vidljivo je da je zapadni dio našeg imanja omaškom izostavljen biti obilježen kao izgrađeni dio mješovite namjene što uključuje i č.zgr. 1197 i 1198. dio č.z. 1863, te 1864/2, 1864/1.

Ovim putem Vas molim da usvojite ovu malu korekciju kako bi naše obiteljsko imanje moglo biti obnovljeno.

U prilogu dostavljamo potrebne skice

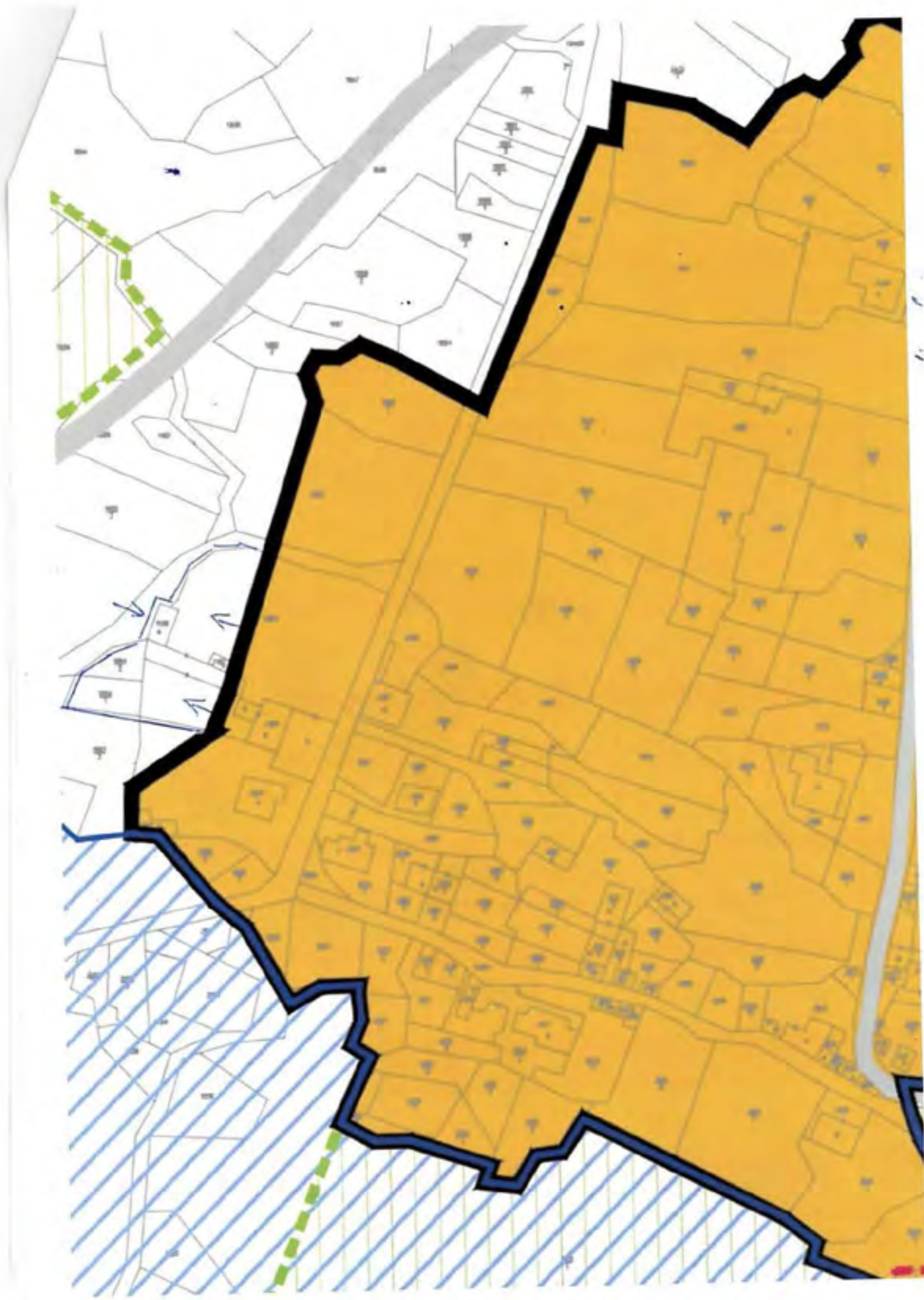
Za pitanja po ovom predmetu ostavljamo Kontakt našeg bliskog rođaka:

Ante Biliš



Sa Štovanjem







0 20m

geoportai.dgu.hr

Ispisano 15.10.2021.
NAPOMENA: NIJE JAVNA ISPRAVA



MIRKO MILAT
VJEKOSLAV MILAT



Korčula, 20. 10. 2022.

DUBROVAČKO-HERCEGVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primljeno:	21. 10. 2021	
Klasifikacijska oznaka:	Ustr. jedinica:	
350-01/11-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
425		

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnja, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Podnosimo zahtjev za izmjene Prostornog plana
uređenja Grada Korčule kako slijedi:
katastarske čestice 1171, 1172, *460, 876
žnamo da se prenajene u građevinsko
zemljište. Spomenute čestice su okružene
građevinskim zemljištima, te se nalaze odmah
uz cestu zato smatramo da je naš
zahtjev opravdan.

S poštovanjem,



(pečat i potpis)

Privitak:

1. _____

2. _____

3. _____

MIODRAG JOZIĆ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MACEDONSKA ŽUPANIJA

21. 10. 2022

310.0/14-0/01

476

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje
Trg Antuna i Strjepana Radića 1
20260 Korčula

PREDMET: molba za izmjenu plana

Poštovani, vlasnik sam novoformirane čestice oznake kčzem. 9119/110 k.o. Žrnovo a koja je formirana parcelacijskim elaboratom ovjerenim od Upravnog odjela za prostorno uređenje Korčula dana 28.02.2018. godine. Isti je izradio GEOTAG d.o.o. iz Zaboka po ovlaštenom inženjeru Ivo nazifovski, mag.ing.geod. at geoinf.

Ovim putem podnosim u zakonom ostavljenom roku primjedbu na izmjene i dopune PPU Grada Korčula na način da molim da se dio kčzem. 9119/110 k.o. Žrnovo uključi u izgrađeni dio naselja na način kako je to prikazano grafičkim prilogom (označeno žutom bojom) i priključi postojećem građevinskom dijelu moje čestice koji se nalazi u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja.

Pristup prometnoj površini na jugu imam preko ostatka moje čestice za koju ne tražim uključivanje u građevinski dio.

Korčula, 21.10.2022. godine

Prilog:

1. Kopija katastarskog plana u mjerilu 1: 1000
2. Kopija katastarskog plana sa ucrtanim prijedlogom proširenja (žuto) u mjerilu 1: 1000
3. Izvod iz plana PPU Grada Korčula

Miodrag Jozić

KATASTR. OPĆINA 314781 ŽRNOVO

BROJ LISTA KATASTR. PLANA 6

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA
MJERILO 1:1000
(izvorno mjerilo 1:2880)

REPUBLIKA HRVATSKA
DEŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
Područni ured za katastar Dubrovnik
Ispostava za katastar u općini Korčula

KLASA: 532-06/18-02/7
LOŠENJE: 541-28-5/4-18-4
KORČULA, 10.04.2018.

Ovaj elaborat je izradio u skladu s procedurom i tehničkim propisima, odgovoran sam za toje je
izradio te se može koristiti za potrebe pravoobuhvatne u katastru.
Za pravoobuhvat ovog elaborata potrebno je sklopiti ispravni pogodak.



883

9119/5

9119/69

9119/32

9119/33

*1510

9119/30

9119/34

9119/35

9119/48

9119/111

9119/70

9121/1

9121/2

*1609

*1574

9119/44

9119/43

9119/110

9119/53

*1636

*1689

*1637

9119/71



9119/54

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČNO NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I
GRADNJU
ISPOSTAVA KORČULA
Ovaj projekcijski elaborat je u skladu s Prostornim
planom uređenja Grada Korčule (Sl. gl. 02/03 - 9/16)
Korčula, 28.02.2018. godine



GEOTAG
Zabok
Ivan Nazifović
Ovlašten inženjer geodet
Ivan Nazifović

Geo 1020
Geotag D.O.O.
Hrvatje Gupca 21/A, Zabok
geotag@geotag.hr
+385 49 233 053

U Zaboku, 10. listopada 2017.

Bekto Muriel, [REDACTED]
[REDACTED]

Šegedin Ljubo, [REDACTED]
[REDACTED]

Čz. 9164/19 VI. BLACK SPARK d.o.o. [REDACTED]
zastupano po članu uprave – direktoru, Mark Thomas Black, [REDACTED]

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Prijemnik	21.10.2022
Klasifikacija	1. IMA, jedinica
STO-01/17-01/07	
Prilozi	10
Prilozi	10

GRAD KORČULA
Gradonačelnica Nika Silić
20260 Korčula

PREDMET: Javna rasprava o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule - Infrastrukturni objekti – cesta vala Vrbovica.

Temeljem rasprave od 27.09.2022. pored usmenog prijedloga, pismenim putem prilažemo izmjenu vašeg prijedloga, lokacije priključenja nove ceste Vrbovica istok, na postojeću nerazvrstanu cestu.

Naime u vašem sadašnjem prijedlogu priključenje zahvaća pomorsko javno dobro a što je bio stari prijedlog kao nužno zlo.

U međuvremenu smo za svrhu pristupa našim parcelama, proširenja ceste i priključka za novu cestu kupili parcelu 9164/15, na kojoj se jednim dijelom nalazi nerazvrstana asfaltirana cesta.

Naš prijedlog je višestruko bolja varijanta.

1. Priključak ceste i cesta zahvatiti će postojeće - izvedeno stanje.
2. Neće biti devastacije pomorskog javnog dobra.
3. Zadiranje u obalnu i morsku površinu zahtjeva studije o utjecaju na okoliš i županijska odobrenja.
4. Neće se devastirati postojeće zelenilo, mulić i plaža.
5. Cesta na tom dijelu neće se spuštati i uspinjati već će nastaviti u istoj razini.
6. Na istom dijelu uz more postoji zeleni trokut koji će ostati zelenilo.
7. Na postojećoj nerazvrstanoj cesti već postoji vodovod, struja i javna rasvjeta pa će se time i postojeća infrastruktura logično nastaviti.
8. Izvedba priključka će biti manje zahtjevna a time i jeftinija.

U prilogu dostavljamo potrebne skice našeg prijedloga.

M. K. T. [REDACTED]
[REDACTED]

Korčula, 20.10.2022. g.



JEDINSTVENA BAZA PODATAKA O NERAZVRSTANIM CESTAMA

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20 260 Korčula
OIB 92770362982
tel +385 (20) 711 143 | fax +385 (20) 711 706
e-mail info@korcula.hr

NERAZVRSTANA CESTA: NC ŽRN 174

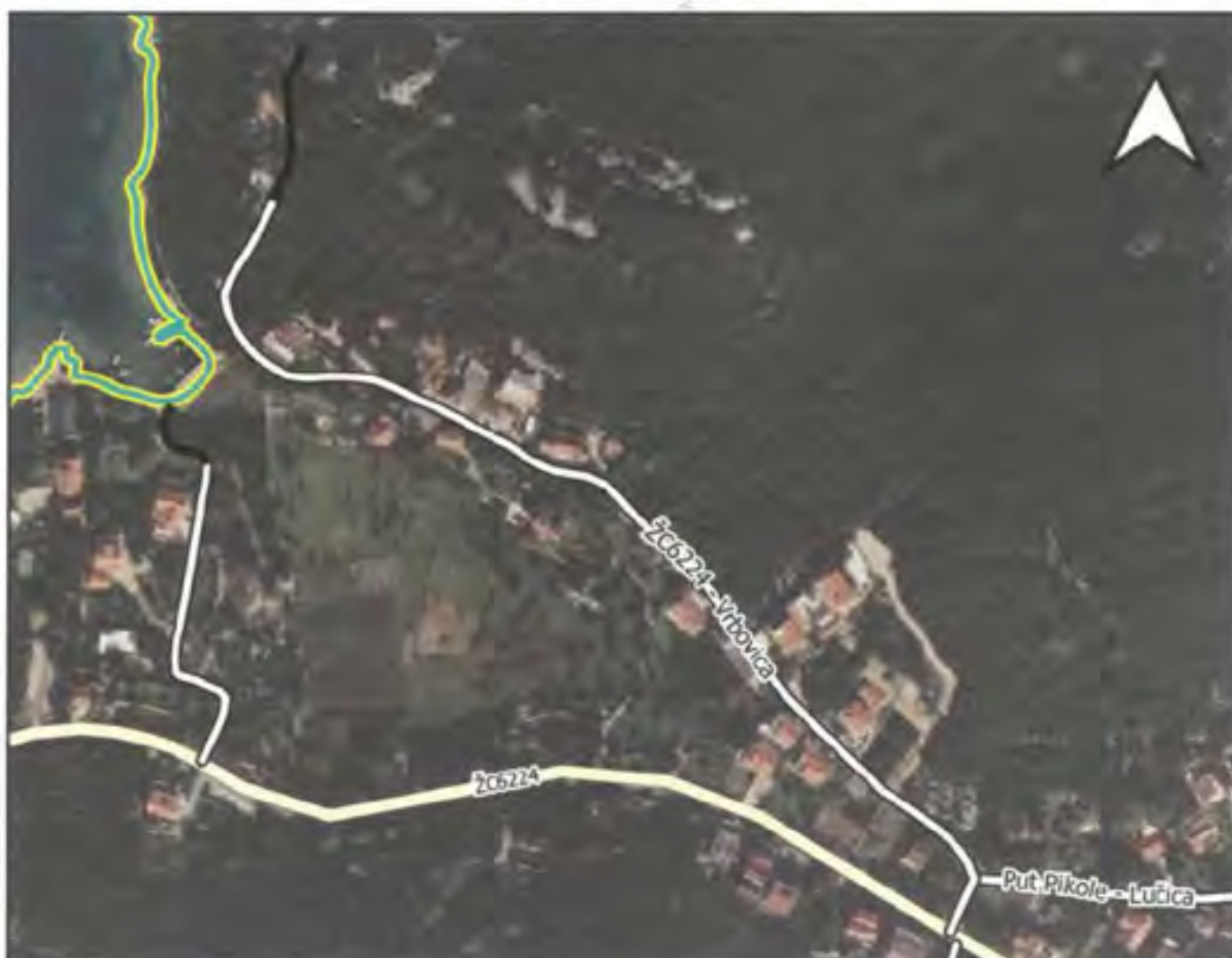
NASELJE: Žrnovo (074519)

JEDINICA MJESNE SAMOUPRAVE: Žrnovo (41530)

NAZIV NC	PODLOGA	ŠIRINA	DULJINA	POVRŠINA	NAPOMENA
ŽC6224 - Vrbovica	asfalt	4	520.99	1042	Nehomogenost DKP-a
ŽC6224 - Vrbovica	makadam	4	68.64	137	Nehomogenost DKP-a

KO	KCBR
Žrnovo	10346/1,9180/5,10344/2,9163/9,9164/9,9164/3,9164/10,9164/2,9164/15,9164/14
Žrnovo	9164/2,9164/16,9164/4

MJERILO 1:3,000



OZNAKA UPRAVNOG AKTA OZNAKA GEODETSKOG ELABORATA





KATAST. OPĆINA 314781 ŽRNOVO

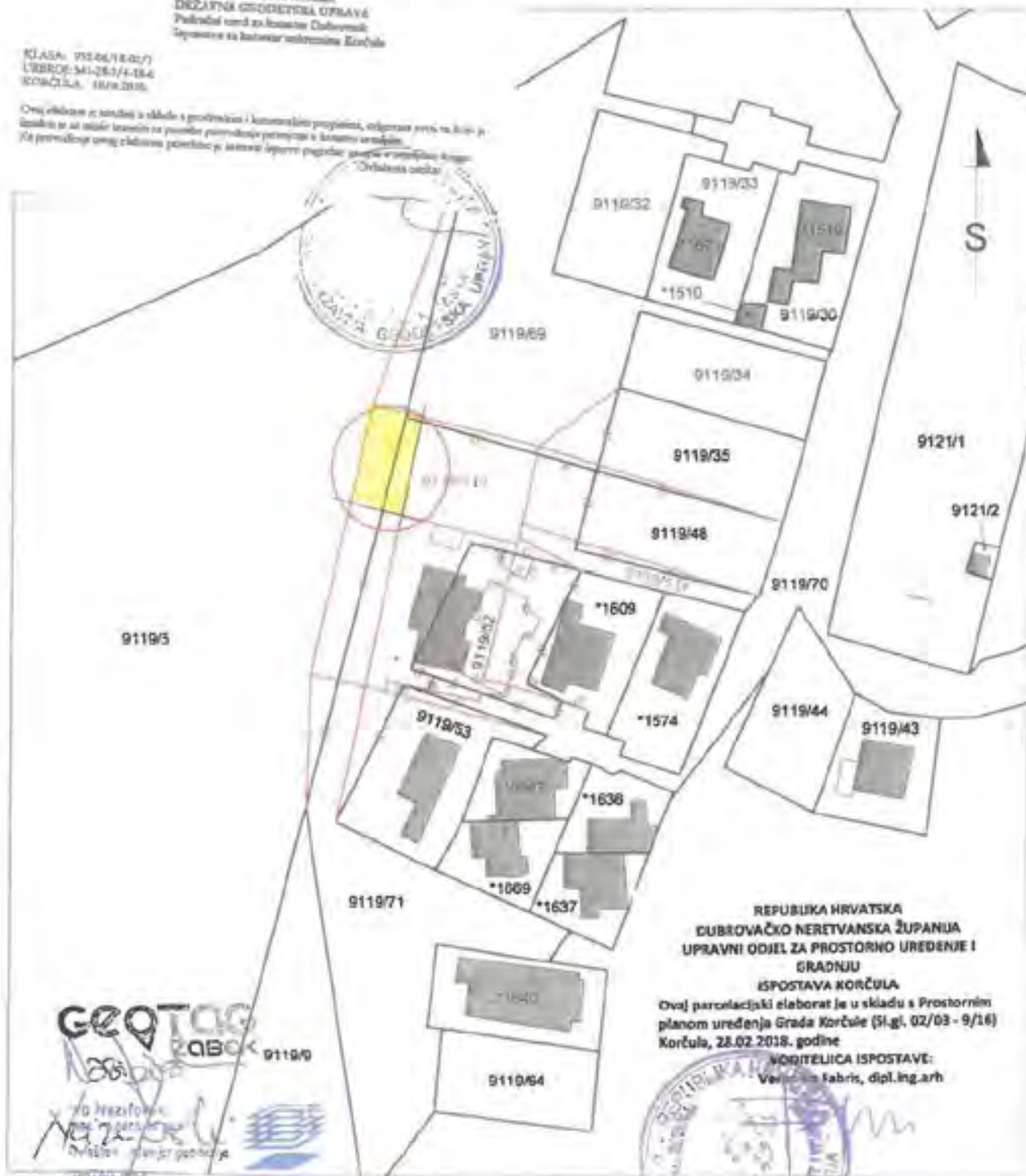
BROJ LISTA KATAST. PLANA 6

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA
M.JERLO 1:1000
(izvornó mjerilo 1:2000)

REPUBLIKA HRVATSKA
DEŽAŦINA GRADJEVINSKA UPRAVA
Područni ured za Istru, Dubrovnik
Općina za katastar i izmjerne službe Korčula

KLASA: 02/06/18.02/7
LUBROJ: 341-283/4-184
KODIČNA: 1878/2016

Ovaj elaborat je sastavljen u skladu s prostornim i komunalnim propisima, od kojih ovaj ne čini ni
djeloviti ni za ostale namjene osim za potrebe parcelacijske pravnice u katastru zemljišta.
Za provedbu ovog elaborata potrebno je izdati i druge potrebne dokumente i dozvole.



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I
GRADNJU
IPOSTAVA KORČULA

Ovaj parcelacijski elaborat je u skladu s Prostornim
planom uređenja Grada Korčule (Sl. gl. 02/03 - 9/16)
Korčula, 28.02.2018. godine

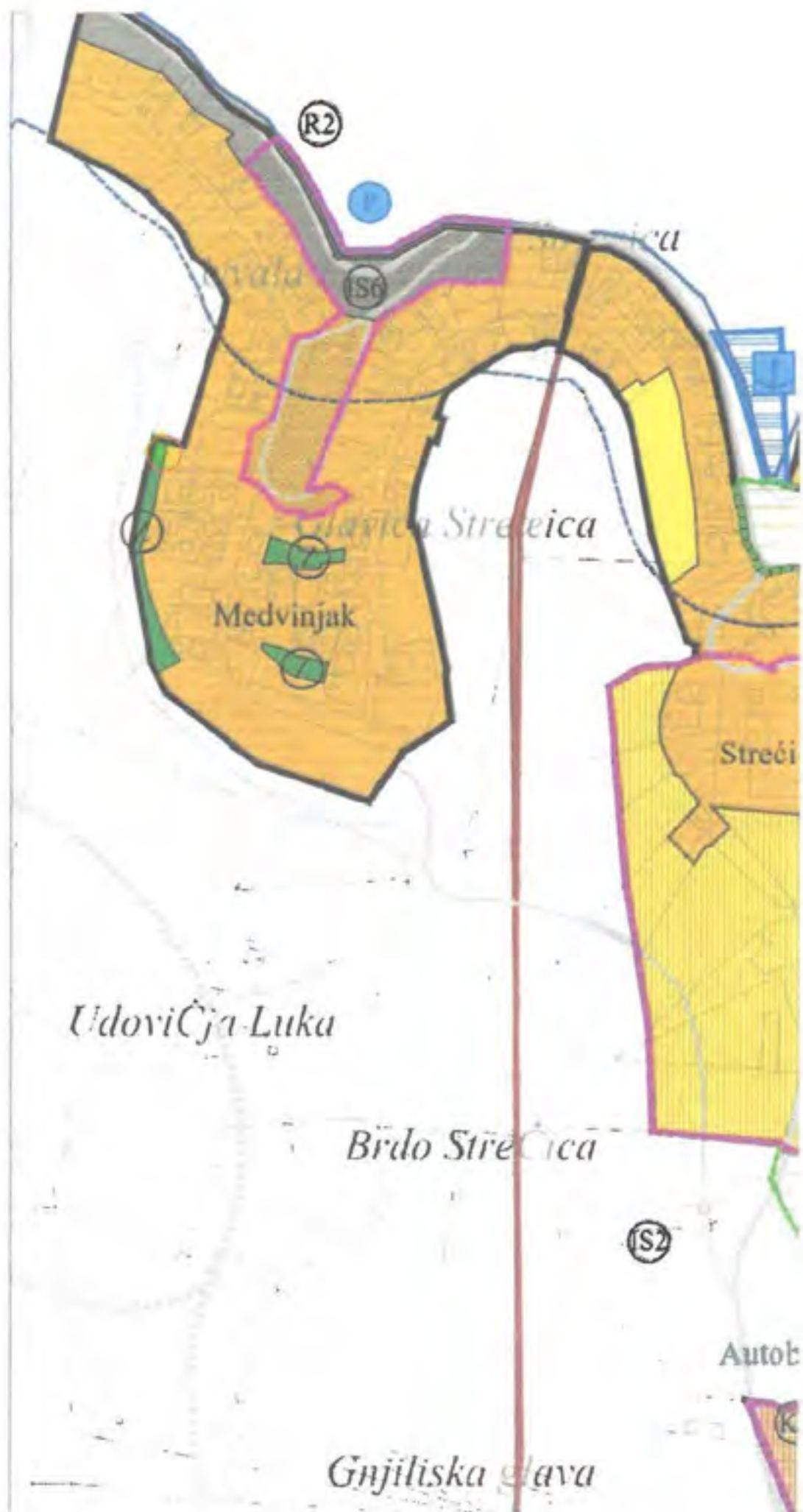
IZOŠTETELICA IPOSTAVE:
Vesna Fabris, dipl. ing. arh



GEOTAG
Zabok
Nabavna
za izmjerenje
i katastar
i izmjerne službe

GEOTAG
Geotag D.O.O.
Matije Gupca 26/A, Zabok
geotag@geotag.hr
+385 49 212 081

U Zaboku, 10 listopada 2017.



SASA KRKEČIĆ



OPĆINA	GRAD KORČULA
24. 10. 2022	
350-01/17-01/03	
Uređbeni broj	-428

Korčula, 24. 10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Molim da se uvaži moj zahtjev da se moja
čest. zemlje 6.55/179 k.o. Korčula vrati u
~~zonu~~ MJEŠOVITU NAMJENU - NEIZGRADENI DIO
prema prostornom planu uređenja Grada
Korčule iz 2011.g, odnosno dio kako je označeno
planom, List 4-10: Građevinska područja i
područja posebnih upjela korištenja - Korčula:



Plán územního rozvoje
pro území územně plánovacího ústavu v Kladně



- | | | | |
|--|----------------------|--|--------------------------------|
| | obytňová zóna | | průmyslová zóna |
| | obchodní zóna | | zóna veřejných služeb a služeb |
| | administrativní zóna | | zóna zelených ploch |
| | športovní zóna | | zóna rekreačních ploch |
| | kulturní zóna | | zóna historických památek |
| | ochranná zóna | | zóna vodních ploch |
| | zemědělská zóna | | zóna lesového hospodářství |
| | ostatní zóna | | zóna dopravních ploch |

Číslo	Název	Popis
1	obytňová zóna	obytňová zóna
2	obchodní zóna	obchodní zóna
3	administrativní zóna	administrativní zóna
4	športovní zóna	športovní zóna
5	kulturní zóna	kulturní zóna
6	ochranná zóna	ochranná zóna
7	zemědělská zóna	zemědělská zóna
8	ostatní zóna	ostatní zóna

IVAN VICELIĆ

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 29.10. 2022.

24.10.2022

350-01/17-01/03

425

Vrijednost

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antura i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Predlaže se cijelu k.č.br. 4610/2 k.o. Korčula (osim dijela koji je već obuhvaćen usvojenim UPU EKONOMIJA) iz neuređenog dijela građevinskog područja prebaciti u neizgrađeni dio građevinskog područja.

Usvajanjem UPU EKONOMIJA stvorene su sve pretpostavke za urbanizaciju predmetne nekretnine. Realizacijom prometne i komunalne infrastrukture određene odredbama UPU EKONOMIJA predmetna nekretnina će biti spojena na novu dvotračnu javnu prometnicu te sve komunalne usluge.

Nastavno navedenom smatram da postoje sve pretpostavke da se predmetna parcela iz neuređenog dijela građevinskog područja prebaci u neizgrađeni dio građevinskog područja.

Na susjednim parcelama sa sjeverne strane u tijeku je ishođenje građevinske dozvole za izgradnju stambenog objekta, tako da je dinamika života i tržište potvrdilo sve prethodno navedeno..



Podnositelj zahtjeva (potpis)

MOREŠKA d.o.o.



DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Primljeno:	24. 10. 2022
Klasifikacijska	Ustr. jedinica:
550-0/17-01/03	
Uruđbeni broj:	Prilog Vrijednost
	6301

Korčula, 24.10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Na k.č.br. 146/1 k.o. Korčula, površine 10702 m² dopustiti mogućnost izgradnje solarne elektrane.

Predmetna lokacija, zbog svog položaja koji omogućuje cjelodnevnu insolaciju te se nalazi u neposrednoj blizini 10 kw dalekovoda i trafostanice u Poslovnoj zoni Lokva, predstavlja idealnu lokaciju na kojoj bi se u vrlo skorom roku mogla realizirati i pustiti u pogon solarne elektrane snage od 1-1,5 MW.

Predmetna lokacija udovoljava svim uvjetima predviđenim Županijskim planom Dubrovačko neretvanske županije za izgradnju, ista se nalazi:

I

- izvan građevinskog područja,
- izvan infrastrukturnih koridora,
- izvan poljoprivrednog zemljišta I. i II. bonitetne klase,
- izvan zaštićenih i predloženih za zaštitu dijelova prirode i područja graditeljske baštine,
- izvan vizura osobito vrijednog krajobraza i zaštićenih kulturno-povijesnih cjelina, veličinu i smještaj postrojenja moguće je smjestiti da nema preveliki vizualni utjecaj i nije vidljiva s mora,
- lokacije neće sprječavati širenje naselja i zbog postojanja šume i raslinja sa sjeverne i južne,
- strane neće narušavati karakteristične konture naselja,
- lokacija nema prisutnost ugroženih i rijetkih stanišnih tipova, zaštićenih ili ugroženih vrsta,
- flora i fauna, karakteristike vodnih resursa i elemenata krajobraza,
- predstavlja lokaciju gdje već postoji neophodna infrastruktura ili su minimalni, zahtjevi za gradnjom novih građevina,
- usklađena je elektrana sa elektroničkom komunikacijskom mrežom radi izbjegavanja elektromagnetskih smetnji.

Grad Korčula je u istovjetnom slučaju već napravio presedan sa zainteresiranim investitorom Maja Petković iz Zagreba (za solarne elektrane na području k.o. Čarna

Babina), te je MOREŠKA d.o.o. sa Gradom Korčulom spremna zaključiti istovjetanan Memorandum o razumijevanju te sve naknadno potrebne ugovore.

Mišljenja smo da bi brza realizacija ovog projekta potaknula i druge investitore na slične investicije, čime bi se na području Grada Korčule potaknula proizvodnja zelene energije i krenulo putem energetske samodostatnosti.

U slučaju potrebe za bilo kakvim pojašnjenjima stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,


MOREŠKA d.o.o.
Zagreb

Zlatko Sirovec, spec.ing. aedif.,
direktor



REPUBLIKA HRVATSKA
Brodsko-posavska županija
Grad Slavonski Brod
Upravni odjel za graditeljstvo,
prostorno uređenje i zaštitu okoliša

KLASA: 360-02/22-01/930
URBROJ: 2178/01-10-22-1
Slavonski Brod, 19. listopada 2022. godine

DUPROVAČKO-NERETVA
GRAD KORČULA
Prijeto: 24. 10. 2022
Klasifikacijska oznaka: 350-01/17-01/03
431

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša, gradnju, komunalno
gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
HR-20260 Korčula

PREDMET: Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčule
- prijedlozi, daju se

Veza: Vaša objava javne rasprave KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117-0-06/1-22-390

Poštovani,

Grad Slavonski Brod (u daljnjem tekstu Grad) kao vlasnik zemljišta oznake k.č.br. 502, 503/1, 503/2, 504/1, 504/2, 505/1, 505/2, 505/3, 505/4, 505/5, 505/6, 505/7, 505/8, 505/9, 505/10, 505/11, *685/1, *685/2, *685/3, *685/4 i *685/5 sve k.o. Korčula je zainteresirani sudionik u Javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčule (u daljnjem tekstu Prijedlog III. IID PPUG Korčula). Gore navedeno zemljište u vlasništvu Grada u naravi predstavlja odmaralište koje u ljetnoj sezoni koriste ne samo građani grada Slavonskog Broda, nego i svi ostali turisti koji su zainteresirani za ljetovanje u odmaralištu. Budući da Grad planira nastaviti ulagati značajna sredstva u održavanje i daljnji razvoj odmarališta u danom roku podnosimo sljedeće prijedloge:

- 1) Nacrtom prijedloga III. IID PPUG Korčula nositelj izrade prostornog plana predlaže gore navedeno zemljište označiti kao zonu urbane preobrazbe. Urbana preobrazba je prema čl. 3. st. (1) t. 40. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) *skup planskih mjera i uvjeta kojima se bitno mijenjaju obilježja izgrađenog dijela građevinskog područja promjenom urbane mreže javnih površina, namjene i oblikovanja građevina, njih rasporeda, oblika i veličine građevnih čestica*. Budući da odmaralište kao takvo na predmetnom zemljištu postoji već 60 godina, sastavni je dio izgrađenog građevinskog područja naselja, zemljište nije prekomjerno izgrađeno i ima dovoljno zelenila, smatramo da nema smisla donositi planske mjere kojima bi se bitno mijenjala obilježja tog područja. Grad je kao vlasnik građevina izgrađenih na predmetnom zemljištu iste zakonski dužan održavati, što više planiramo daljnji razvoj odmaralište koji će imati

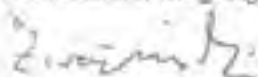
pozitivan utjecaj na urbanu sliku tog dijela grada te će upotpuniti turističku ponudu Korčule. Sukladno navedenom, predlažemo da se predmetno zemljište ne označuje kao zona urbane preobrazbe te da se u grafičkom dijelu nacrtu prijedloga III. IID PPUG Korčule s predmetnog zemljišta ukloni oznaka *obuhvat predviđenog urbanističkog plana uređenja* (isprekidana linija ružičaste boje).

- 2) Nacrtom prijedloga III. IID PPUG Korčula nositelj izrade prostornog plana predlaže promjenu namjene gore navedenog zemljišta iz trenutne *sportsko-rekreacijske namjene* (oznaka R3 – sportski centar; šrafura zelene boje) u *mješovitu namjenu* (šrafura narančaste boje). Budući da je funkcionalni sklop postojećih građevina izgrađenih na zemljištu u naravi odmaralište (ugostiteljsko-turistička namjena) i kao takvo se planira i dalje razvijati, predlažemo promjenu namjene u *ugostiteljsko-turističku* (oznaka T – opća).

Nadamo se da ćete navedene prijedloge usvojiti. Srdačan pozdrav.

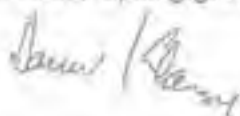
Pripremio:

Martin Zarožinski, mag.ing.aedif.



Pročelnik:

Damir Klaić, dipl.ing.građ.



Dostaviti:

1. Naslovu,
2. Dcsje,
3. Pismohrana.

From: Martin Zarožinski [REDACTED]
Sent: 24. listopada 2022. 7:40
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna PPUG Korčula
Attachments: 1 prijedlozi, daju se.pdf

Poštovani,

U prilogu šaljem skeniran dopis s prijedlozima Grada Slavonskog Broda u Javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčule. Ovjeren dopis poslan je poštom na adresu Grada Korčule. Hvala.

Srdačan pozdrav,
Martin Zarožinski, mag.ing.aedif.
Viši stručni suradnik za prostorno uređenja grada

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



GRAD SLAVONSKI BROD
Upravni odjel za graditeljstvo,
prostorno uređenje i zaštitu okoliša
Vukovarska 1
HR-35000 Slavonski Brod

MIRKO VOJVODIĆ



24. 10. 2022

350-01/17-01/07		
Uredžbeni broj:	Prilog	Vrijednost
632		

GRAD KORČULA


Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

DA SE VRATI KVADRATURA GRAĐEVINISKOGR
ZEMLIŠTA NA MOJJOJ PARCELI 650/187 KAKO
STOJI U GP PLAN KORČULE IZ 2011 GODINE
TJ. DA SE PROMJENE KOJE SU NASTALE
PLANOM IZ 2016 IZ ZELENE BOJE VRATE
U ŽUTU TJ. „GRAĐEVINISKO PODRUČJE“

S poštovanjem,

MIRKO VOJVODIĆ 
(pečat i potpis)

Privitak:

1. _____
2. _____
3. _____

390-01/22-01/03.

433

info@korcula.hr

From: [REDACTED]
Sent: 24. listopada 2022. 8:14
To: [REDACTED]
Subject: FW: III. IDPPU grad Korčula-zahtjev.docx
Attachments: III. IDPPU grad Korčula-zahtjev.docx; Izmjene i dopune - Korčula.pdf

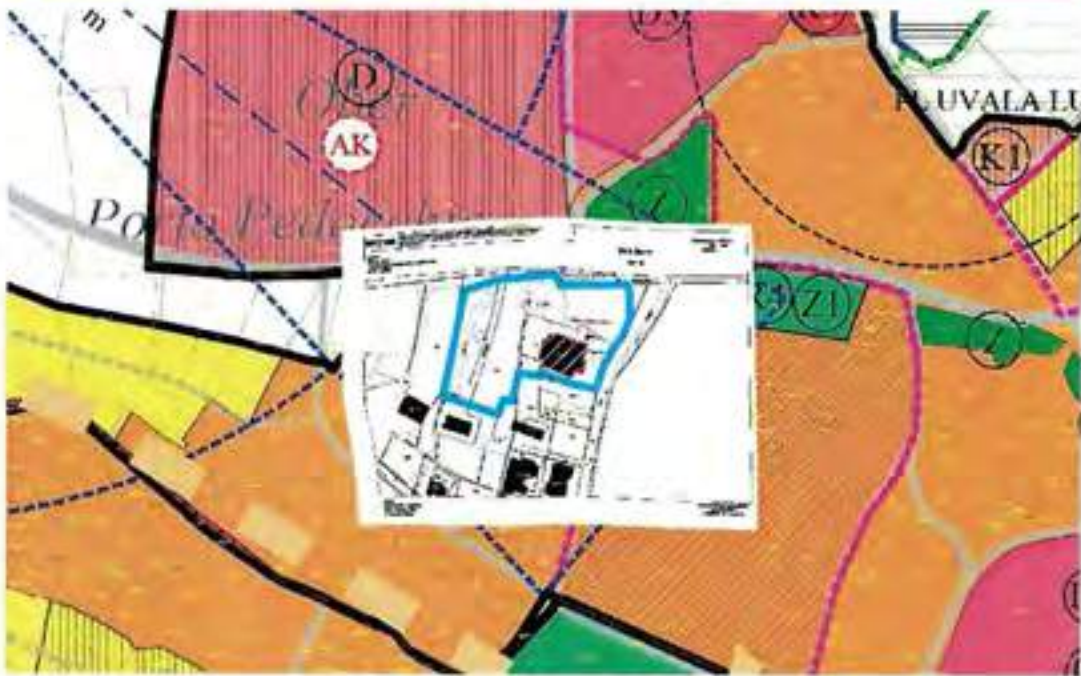
prosljeđujem

From: Nikolina Kraljević [REDACTED]
Sent: Friday, October 21, 2022 3:51 PM
To: [REDACTED]
Subject: III. IDPPU grad Korčula-zahtjev.docx

Poštovana Željka,
Šaljem naš zahtjev za izmjene i dopune Plana,

Srdačan pozdrav,

Nikolina Kraljević







REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za opću upravu
i imovinsko pravne poslove

KLASA:350-01/22-01/18
URBROJ:2117-11/1-22-01
Dubrovnik, 20. listopada 2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
23 10 2022	
350-01/22-01/01	Prilog
Upravljalni broj	673

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

PREDMET: III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule
– zahtjev

Poštovani,

u otvorenom roku za dostavu očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi na prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule molimo da se građevinske područje društvene namjene D2 na dijelovima čest.zem. 491/2, 491/25 i 491/9 k.o. Korčule korigira na način prikazan u prilogu dopisa.

Naime, radi se o nekretnini koju je Zavod za mirovinsko osiguranje darovao Dubrovačko-neretvanskoj županiji i na kojoj se planira smještaj socijalnih ustanova, buduća nadogradnja Doma za starije osobe i buduća gradnja objekta za smještaj djelatnika Centra za socijalnu skrb koji sada rade u neadekvatnim prostorima.

Na sastanku održanom u prostorijama Grada Korčule, dana 13. listopada 2022. godine kojem su prisustvovali predstavnici Grada Korčule, Dubrovačko-neretvanske županije, Zemljišnoknjižnog odjela Korčula, a u svezi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na predmetnoj nekretnini, dogovoreno je proširenje zone društvene namjene D2 koje je nužno radi izgradnje svih planiranih sadržaja na predmetnoj nekretnini te je u interesu Grada Korčule, Dubrovačko-neretvanske županije i Republike Hrvatske.

Stoga vas molimo da u Prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule korigirate obuhvat zone društvene namjene D2 na način prikazan u prilogu dopisa.

S poštovanjem,



Pročelnica

Nikolina Kraljević





Marina Poša

[REDACTED]

Korčula, 20.10. 2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primljeno:	24. 10. 2022.	
Klasifikacijska oznaka:	Ustr. jedinica:	
350-01/22-01/03		
Uradni broj:	Prilog	Vrijednost
- 104		

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
građevna, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Anana i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Sukladno prijedlogu izmjene i dopune prostornog plana č.zem. 8880/23, 8880/24, 8880/25, 8880/26,
8880/27, 8880/28, 8880/29, 8880/30, 8880/31, 8880/32 i 8880/33 su u području za koje je obavezna
izrada UPU a – neuređeno građevinsko zemljište.

Parcelacijskim elaboratom ovjerenim od katastra pod oznakom Klasa:932-06/16-02/184 od
05.10.2017. a koje je izrađen i proveden u službenim evidencijama po zahtjevu Grada Korčule,
formira se čestica 8880/46 kao put koja prolazi uz sjevernu granicu svih predmetnih čestica.

Sukladno navedenom predmetne čestice imaju uređen prilaz koji na trenu postoji u makadamu a
također je želja vlasnika puta da se kao vlasnik puta upiše Grad Korčula a sve sukladno dogovorom
prilikom izreda elaborat kojim je formiran put.

Nastavno na navodne tražimo da se u prostornom planu čestice ne označe kao neuređeni dio
građevinskog zemljišta a čime se i ukida obaveza izrade UPU-a. Sve to iz razloga što čestice imaju
uređeni pristupni put.

S poštovanjem,

Marina Poša

Potpis suvlasnika puta:

[REDACTED]

Anto Štambek

Marija Pola



Korcula, 28. 10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Brijuni, 14. listopada 2022. g. Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjene i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javno rasprava podnosi primjedbu na Prijedlog III. Izmjene i dopuna prostornog
plana uređenja „Grada Korčule“ kako slijedi:

Sukladno prijedlogu izmjene i dopune prostornog plana č zem. 8880/23, 8880/24, 8880/25, 8880/26,
8880/27, 8880/28, 8880/29, 8880/30, 8880/31, 8880/32, i 8880/33 su u području za koje je obavezna
izrada UPU-a – neuređeno građevinsko zemljište.

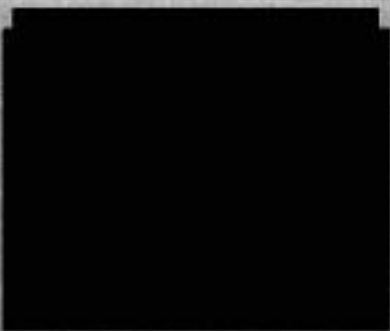
Parcelacijskim elaboratom ovjerenim od katastra pod oznakom Klasa:037-06/15-02/184 od
05.10.2017. a koje je izrađen i proveden u službenim evidencijama na zahtjev Grada Korčule
formira se čestica 0000/00 kao put koja prolazi uz sjevernu granicu svih predmetnih čestica.

Sukladno navedenom predmetne čestice imaju uređen prilaz koji na trenu postoji u makadamu a
također je želja vlasnika puta da se kao vlasnik puta upiše Grad Korčula a sve sukladno dogovorima
prilikom izrada elaborata kojim je formiran put.

Nastavno na navodno tražimo da se u prostornom planu čestice ne označe kao neuređeno dio
građevinskog zemljišta a čime se i ukloni obaveza izrade UPU-a. Sve to iz razloga što čestice imaju
uređen pristup, put.

S poštovanjem,

Potpis ravnatelja puta



Marija Pola
Im. Pola
Put
Korčula
Marija Pola

Gradina d.o.o Korčula



DUBROVAČKO-
GRA- 351
24.10.2022
350-01/17-01/23
Ura. 435

PREDMET: Primjedba na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčule

Poštovani,

U sklopu javne rasprave za prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčule dostavljamo vam naše primjedbe i očitovanje.

Česticama 525/1, 525/2, 527 KO Korčula, zk uložak 960, u vlasništvu Gradine d.o.o, ukupne veličine 1926 m², koje se nalaze pod Sv Antunom, proizvoljno je promijenjena namjena iz stambenih, u izgrađenom dijelu naselja, u zelenilo Z1 i rekreaciju R4.

Ovakva promjena je za nas u potpunosti neprihvatljiva te tražimo da g.n. parcele ostanu u svojoj trenutnoj namjeni, stambene u okviru izgrađenog dijela naselja (planska oznaka tamno narančasto)

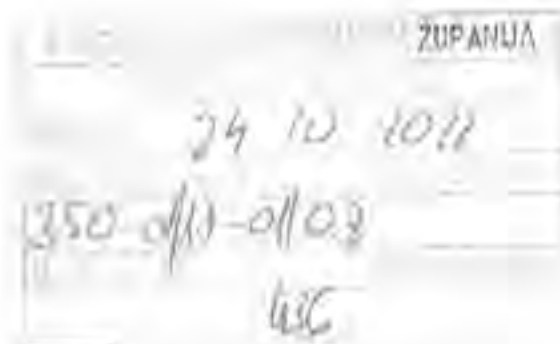
Za Gradinu d.o.o

MIRKO VORVAN

GRADINA
d.o.o. za trgovinu,
ugostiteljstvo i turizam
KORČULA

Korčula 20.10.2022

Gradina d.o.o. Korčula



PREDMET: Primjedba na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčule

Poštovani,

U sklopu javne rasprave za prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčule dostavljamo vam naše primjedbe i očitovanje.

Čestica 1196 ZGR KO Korčula, zk uložak 632, u vlasništvu Gradine d.o.o, veličine 17949 m², koja se nalazi u Strečici, je proizvoljno podijeljena između izgrađenog i neizgrađenog dijela naselja.

Ova čestica je oduvijek bila jedna funkcionalna i vlasnička cijelina te tražimo da cijelovita površina g.n parcele bude dio izgrađenog dijela naselja (planska oznaka tamno narančasto)

Za Gradinu d.o.o

MIRKA OBAVAC

GRADINA
d.o.o. za trgovinu,
ugostiteljstvo i turizam
KORČULA

Korčula 20.10.2022



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 20.10.2022, 08:42

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314850, KORČULA

Broj ZK uložaka: 632

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1773/2012
Aktivne plombe:**VIŠE ZK TIJELA****IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE****A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK**

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	981	PRIVATNA ULICA U DONJI VAROŠ			76	
2.	1196 ZGR	STREČICA SKLADIŠTE, ZAŠTITNA ZONA I DVORIŠTE			17949	
3.	1197 ZGR	KUĆA STOJNA NEPLODNO			100	
		UKUPNO:			18125	

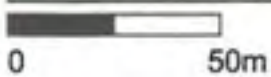
**B
Vlastovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 "GRADINA" D.D. KORČULA	
2.1	Zabilježuje se kupoprodaja stana u čest. zgr. 1197 u vlasništvu Nadijo Ivana iz Korčule, a koji je upisan u PU. 171/632.	ZABILJEŽBA

**C
Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 20.10.2022.



II 14





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 20.10.2022. 08:42

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314850, KORČULA

Broj ZK uložka: 960

Broj zadnjeg dnevnika: Z-4503/2022
Aktivna plomba:

VIŠE ZK TIJELA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: 2 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
2						
1.	525/1	VRT POD SV. ANTON			338	
2.	525/2	SV. ANTON, DVORIŠTE			1275	
3.	527	VRT POD SV. ANTON			313	
		UKUPNO:			1926	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo 2		
Zaprimljeno 27.10.2014. broj Z-1584/14		
1.1	Zabilježuje se da je izvršeno primanje polog stana u zgradi sagrađenoj na čast. zem. 525/2, upisan u podulošku 50 K.O. Korčula	ZABILJEŽBA STANA U POLOGU PU. 50/500
ZK tijelo 2		
Zaprimljeno 20.10.2017.g. pod brojem Z-12223/2017		
5.1	ZABILJEŽBA, Zabilježuje se da je izvršeno primanje u polog stana u zgradi sagrađenoj na kčbr. 525/2 upisan u podulošku 206 k.o. Korčula	ZABILJEŽBA STANA U POLOGU PU. 206/500
ZK tijelo 2		
Zaprimljeno 22.04.2022.g. pod brojem Z-4503/2022		
7.1	ZABILJEŽBA, Poduloška P.U. 215 u Knjizi položenih ugovora, na č.zem. 525/2.	ZABILJEŽBA PODULOŠKA, č. zem. 525/2.

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
ZK tijelo 2 - 1. Vlasnički dio: 1/1		
GRADINA D.O.O. KORČULA, [REDACTED]		

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 314650, KORČULA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 960

VIŠE ZK TIJELA

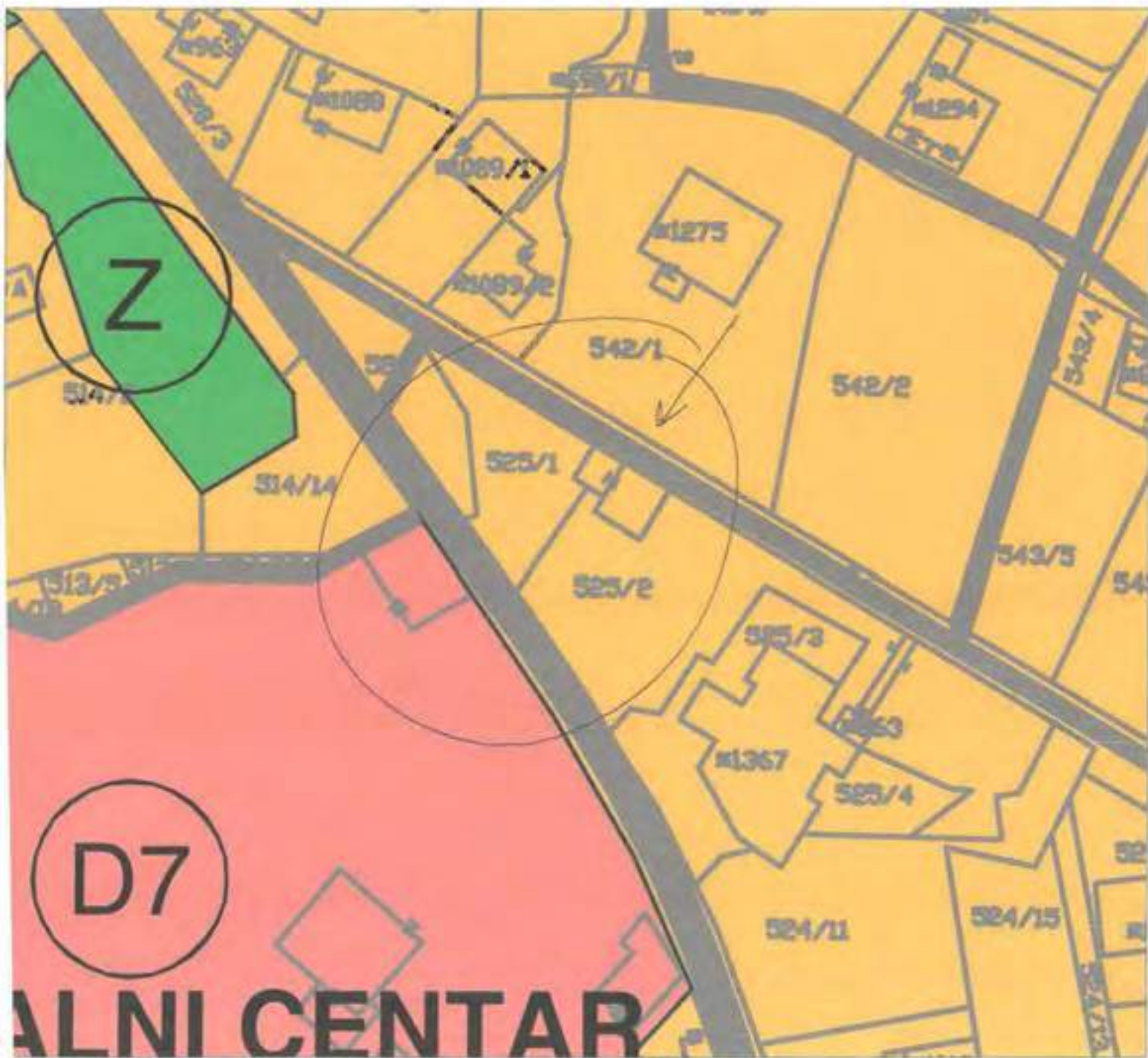
POSEBNI IZVADAK

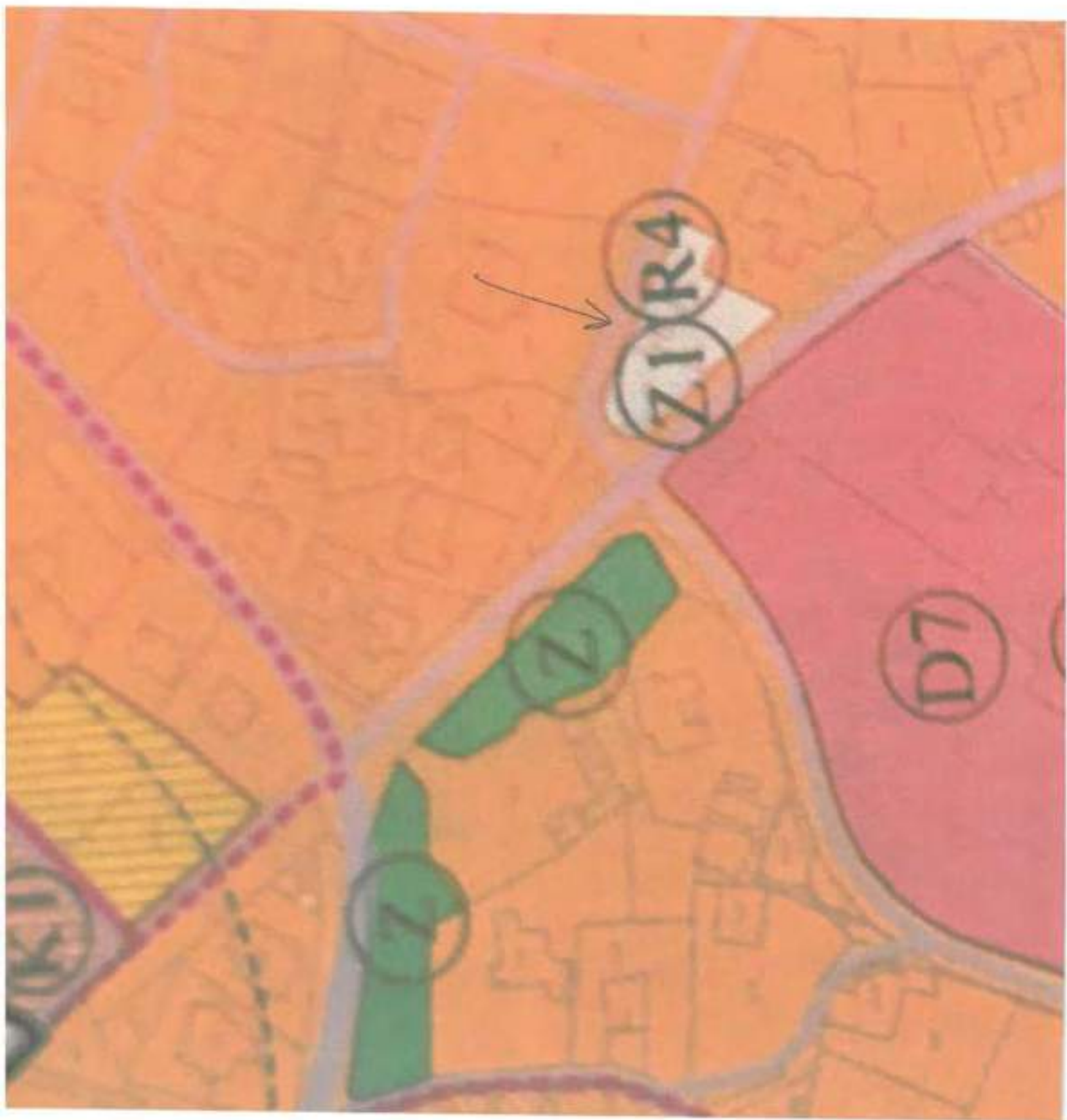
C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 20.10.2022.

II 19, NA SNAZI!





Damir Mušin

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 22 / 10 / 2022.

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Primljeno:	24. 10. 2022.	
Klasifikacijska oznaka:	Ustr. jedinica:	
SIO - 01/17 - 01/23		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
	437	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna
prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Postovani,

Vlasnik sam građevinske parcele k.c.br 3050/44, K.o. Pupnat ,314714 koja je ukupne kvadrature 779m2.

Do navedene parcele nemam omogućen pristup iako se navedena parcela nalazi unutar GPN, mješovita namjena izgrađeni dio, te ovim zahtjevom prilažem prijedlog pristupnog puta označen na izvodu iz katastarskog plana (u prilogu) i molim da se navedeni prijedlog pristupnog puta uvrsti u prostorni plan. Navedeni put bi prolazio katastarskim česticama zemlje 3033/2, 3050/42, 3033/9, 3033/7, 3030/2, 3030/4, 3050/1 sve k.o. Pupnat, kako je to naznačeno u prijedlogu trase puta koji je priložen uz ovaj zahtjev. Dalje u zahtjevu se su navedeni ostali vlasnici parcela koji su suglasni s ovakvom trasom puta.

k.c.br 3033/2, 3033/4

UDIO 1/1 PERDIJA MUŠIN VELIKO, LUKA, R. PERDIJA, [REDACTED]

Perdija Mušin Veliko

k.c.br 3033/7

UDIO 1/3 STRIHIĆ SMILJAN, [REDACTED]

UDIO 1/3 JAVORNIK GORDANA, [REDACTED]

UDIO 1/3 MRVELJ LJILJANA, [REDACTED]

Stjepan, Marija, Gordana Javornik, Sanja

k.c.br 3050/1 vlasnik Republika Hrvatska, zbog konfiguracije terena i velikog kuta nagiba trasa predloženog puta bi trebala proći uz južni rub navedene parcele uz suglasnost Hrvatskih Surta (Republika Hrvatska)

S poštovanjem,

Damir Mušin
(pečat i potpis)

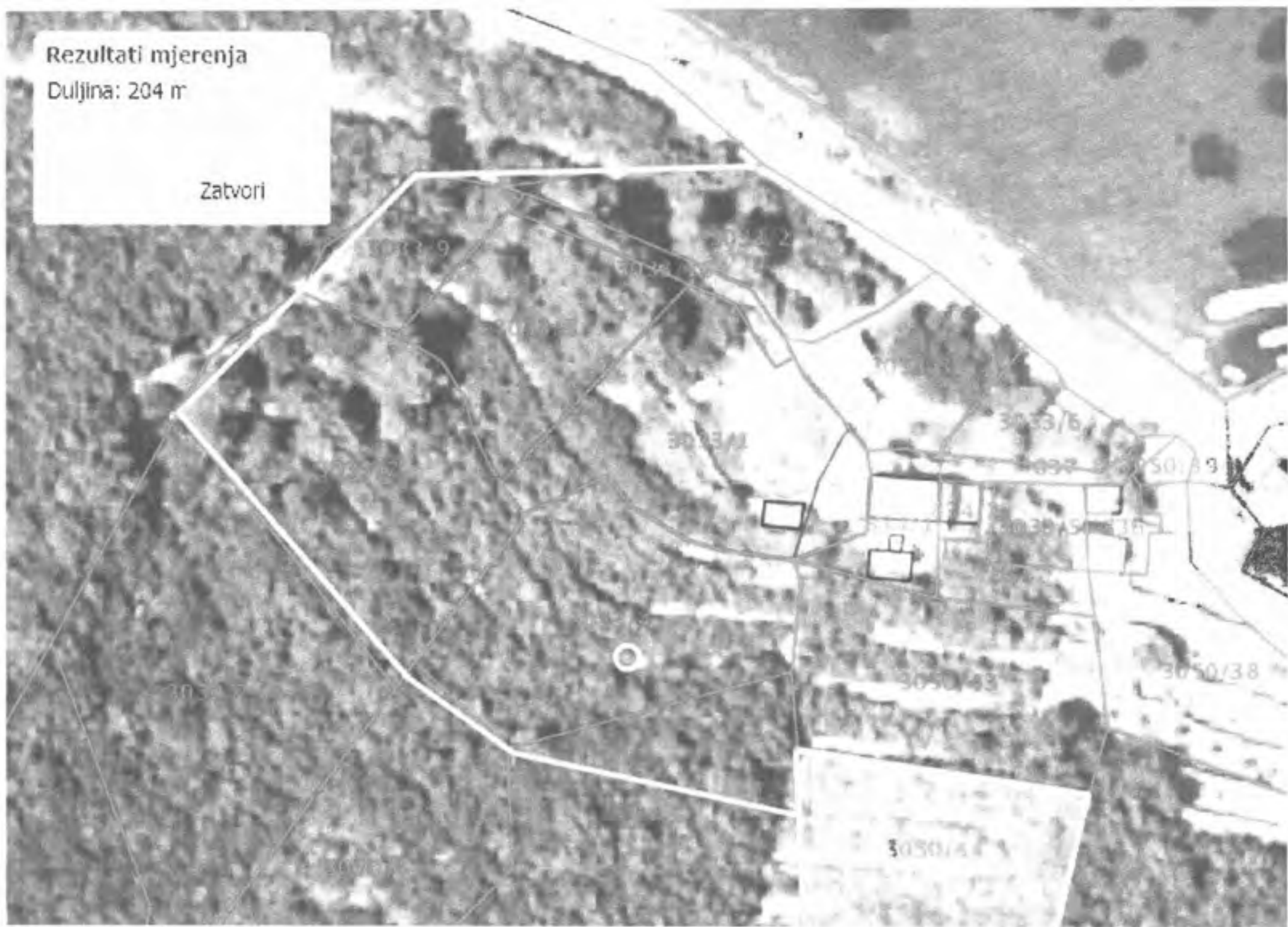
Prilog:

1. Izvadak iz zemljišne knjige, broj ZK uložka 1348
2. Prijepis posjedovnog lista, posjedovni list broj 902
3. Suglasnost vlasnika kat. čestica _ 3033/7 i 3033/4 (potpis vlasnika kraj OIB-a u zahtjevu)

Rezultati mjerenja

Duljina: 204 m

Zatvori





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 10.10.2022. 12:46

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: PUPNAT (Mbr. 314714)

Posjedovni list: 902

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	MUŠIN DAMIR, [REDACTED]	[REDACTED]

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		3050/44	PISKE	779	3		
			VINOGRAD	779			
Ukupna površina katastarskih čestica				779			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.

NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 10.10.2022. 12:41

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314714, PUPNAT

Broj ZK uložka: 1348

Broj zadnjeg dnevnika: Z-3952/2016

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A Posjedovnica PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3050/44	VINOGRAD PIŠKE			779	Pripis iz uložka 56
		UKUPNO:			779	

B Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1 MUŠIN DAMIR POK. [REDACTED]	

C Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 12.05.2016.g. pod brojem Z-3952/2016 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, UGOVOR O KREDITU OV-1693/16 OD 11.05.2016. 04.05.2016, radi osiguranja iznosa [REDACTED] protuvrijednosti u kunama s kamatom od 2,99% godišnje s tim da je kamatna stopa fiksna za prve tri godine otplate kredita, a nakon isteka prve tri godine otplate kredita, kamatna stopa se mijenja u promjenjivu, s rokom dospijanja i ostalim uvjetima u skladu s ugovorom, za korist [REDACTED]	[REDACTED]	SPOREDNI ULOŽAK
2.			
2.1	Zaprimljeno 12.05.2016.g. pod brojem Z-3952/2016 ZABILJEŽBA, GLAVNI ULOŽAK, UGOVOR O KREDITU OV-1693/16 OD 11.05.2016. 04.05.2016, Z.U. 261 K.O. Korčula, sporedni uložak Z.U. 1348 K.O. Pupnat.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 10.10.2022.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

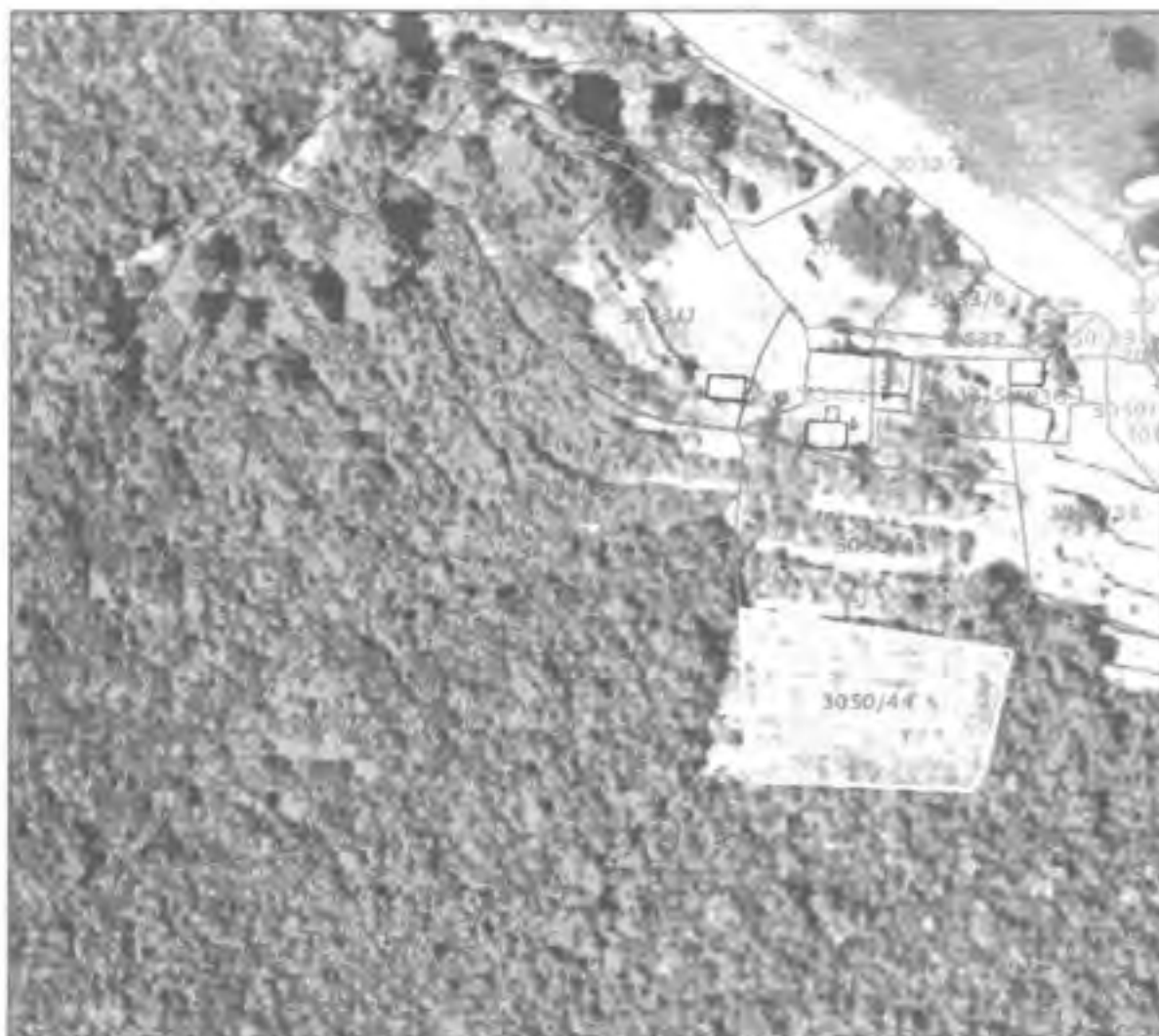
NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. PUPNAT, 314714
k.č. br.: 3050/44

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1: 1000

Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 12.10.2022

Nada van Eijk - Curac



Korčula, _____ 2018.

Korčula - 20-10-2022

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Priloga: 24 10 2022		
Klasifikacijska oznaka:		Ust. jedinica:
750-01/A-0/23		
Urudžbeni broj:	Prilog	Vrijednost
438	2	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnja, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Kizjenjeni:

Molim da prenamjenjuje česticu 5917/23 K-6, zemlji u građevinsku, a koji je udjelena iz-60m od građevinske parcelacije u srbim izgradnje čitavške kuće za mag sina Petra van Eijk, koji je paratnik iz Nizozemske te je vlasnik turističke agencije u Korčuli.

Unaprijed se zahvaljujem,

Nada van Eijk - Curac

N. van Eijk - Curac

N. van Eijk - Curac
Podnosim zahtjev (potpis)

Nada van Eijk-Curac

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Korčula, 20.10.2022.

- VERETVANSKA ŽUPANIJA		
KORČULA		
24.10.2022		
Klasifikacijska oznaka:	Ustr. jedinica:	
350-01/17-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost

GRAD KORČULA

Upravni odjel prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
Gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radica 1, Korčula

Prenamjena parcele 8917/23 u građevinsku KO Zrnovo

Cijenjeni,

U vrijeme kada je moja domovina, moja općina i moje mjesto trebalo moju pomoć, nisam se dvoumila pomoći stvariti Hrvatsku i hraniti hrvatski narod. Od Dubrovnika do Dakova, riskirajući svoju glavu, nosila sam sa sleperima ono što je mojem narodu trebalo 'po narudžbi'.

Prosjeck oko 120 slepera (od 90-120 m³ po sleperu) godišnje. Korčuli smo prvo ponudili pomoć. Ja nisam nikad postavila pitanje koju vrijednost po sleperu dajem Hrvatskoj, već sam davala ono što je kome trebalo. Moj humanitarni rad nije trajao samo za vrijeme rata, već punih 20 godina. Hrvatsku je trebalo izgraditi !!

Odricanja moje obitelji su bila jako velika, posto sam ja stalno bila na putu sa sleperima. A sada kada bi, se moj sin želio stalno nastaniti u Hrvatskoj i moli da mu se urbanizira parcela 8917/23 za izgraditi stambenu kucu, od službene osobe je dobio odgovor "a jeste li svjesni koju bi smo vam vrijednost dali" !?

Mislím da ovo pitanje nije na svome mjestu, glede što sam ja i moja obitelj učinili za Hrvatsku.

U nadi da će te ipak donijeti pozitivnu odluku, ostajem sa postovanjem,

Nada van Eijk-Curac

N. v. Eijk-Curac
N. v. Eijk-Curac

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA DUBROVAČKO-NERETVANSKA GRAD KORČULA

DAN DRŽAVNOSTI
1990 - 1995

ZAHVALNICA

Nada Curać van Eijk

Hvala Vam što ste u trenutcima presudnim za opstojnost našeg naroda, našeg otoka i Grada Korčule bili zajedno s nama.

U Korčuli, 30. svibnja 1995.



Gradonačelnik
Grada Korčule

Dr. Ante Lakić

IVAN TOMIĆ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DUPROVAČKO-ŠKOPANSKI ŽUPANIJA	VIŠKA ŽUPANIJA
GRAD	VILA
25-10	2022
352-01/17-01/03	
1	439

Korčula, 24. 10. 2022.

GRAD KORČULA
 Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
 gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
 Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

DA SE OBJEKTI NA Č. 2206/4, 2206/5, KO. Č. 2206
(RUŠEVINA ZA REKONSTRUKCIJU) UVNOSTI U TEKSTUALNI I
GRAFIČKI DIO PLANA.

S poštovanjem,


(pečat i potpis)

- Privitak:
- POSJEODNI I VLASNIČKI LIST
 - UVJETAJE DA JE GRADOVINA 1952. GODINE AVUG 15. 02. 1962. g.
 - POZITIVNO MIŠLJENJE MINISTARSTVA - ODALJ ODGOVOR



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

KORČULA, 30.12.2019

IZVOD IZ POSJEDOVNOG LISTA

Ovaj izvod iz posjedovnog lista je prilog uvjerenju: 935-08/2019-02/220

Katastarska općina: ČARA (Mbr. 314641)

Posjedovni list: 1525

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	TOMIĆ IVAN, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (VLASNIK)	[REDACTED]

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		2206/4	ČAVIĆA	91	14		
			RUŠEVINA	58			
			DVORIŠTE	33			
		2206/5	ČAVIĆA	15	14		
			SPREMNIK	15			
Ukupna površina katastarskih čestica				106			

NAPOMENA: Ovaj izvod iz posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.

Službena osoba: Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 17.04.2019. 09:51

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1279

Katastarska općina: 314641, ČARA

Broj zadnjeg dnevnika: Z-13393/2018

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. žestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	2206/4	ČAVIĆA RUŠEVINA DVORIŠTE RUŠEVINA			91 33 58	
2.	2206/5	ČAVIĆA SPREMNIK SPREMNIK			15 15	
		UKUPNO:			106	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	I. Vlasnički dio: 1/1	
	TOMIĆ IVAN, [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 17.04.2019.

Sudska pristojba po TAR. BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvratke iz zemljišnih knjiga (NN br. 118/18) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvratku pod brojem 9580/2019





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

KLASA: 935-08/19-02/220
URBROJ: 541-28-03/5-19-2
KORČULA, 30.12.2019

Odjel za katastar nekretnina Korčula na temelju čl. 168. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (»Narodne novine«, br. 112/18) , čl. 159. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, br. 47/09), a na zahtjev TOMIĆ IVAN, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] izdaje se:

UVJERENJE

Identifikacijom je utvrđeno da je građevina označena kao A, locirana na katastarskoj čestici broj 2206/4 , katastarska općina Čara, prikazana na snimci iz zraka izrađenoj temeljem snimanja iz zraka obavljenog 1958. godine.

Sastavni dio ovog uvjerenja je preslika katastarskog plana i preslika snimke iz zraka.

Ovo se uvjerenje izdaje u svrhu **dokazivanja da je građevina evidentirana prije 15.02.1968.** te se u druge svrhe ne smije uporabiti.

Upravna pristojba prema tar. br. 4, tar. br. 44, tar. br. 45.1 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi (»Narodne novine«, br. 8/17, 37/17, 129/17, 18/19 i 97/19) u [REDACTED] naplaćena je u državnim biljezima. Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Izdio/la:

Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica

Priloga:

2

Službena osoba:

Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

KLASA: 935-08/19-02/220
URBROJ: 541-28-03/5-19-3
KORČULA, 30.12.2019

Odjel za katastar nekretnina Korčula na temelju čl. 168. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (»Narodne novine«, br. 112/18) , čl. 159. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, br. 47/09), a na zahtjev TOMIĆ IVAN, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] izdaje se:

UVJERENJE

Identifikacijom je utvrđeno da je građevina označena kao B, locirana na katastarskoj čestici broj 2206/5 , katastarska općina Čara, prikazana na snimci iz zraka izrađenoj temeljem snimanja iz zraka obavljenog 1958. godine.

Sastavni dio ovog uvjerenja je preslika katastarskog plana i preslika snimke iz zraka.

Ovo se uvjerenje izdaje u svrhu **dokazivanja da je građevina evidentirana prije 15.02.1968.** te se u drugo svrhe ne smije uporabiti.

Upravna pristojba prema tar. br. 4, tar. br. 44, tar. br. 45.1 Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifii upravnih pristojbi (»Narodne novine«, br. 8/17, 37/17, 129/17, 18/19 i 97/19) u iznosu od [REDACTED] naplaćena je u državnim biljezima, Upravna pristojba po tar. br. 1 ne naplaćuje se.

Izradio/la:
Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica
Priloga:

Službena osoba:
Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

K.o. ČAKA
k.z.br.: 2206/4, 2206/5

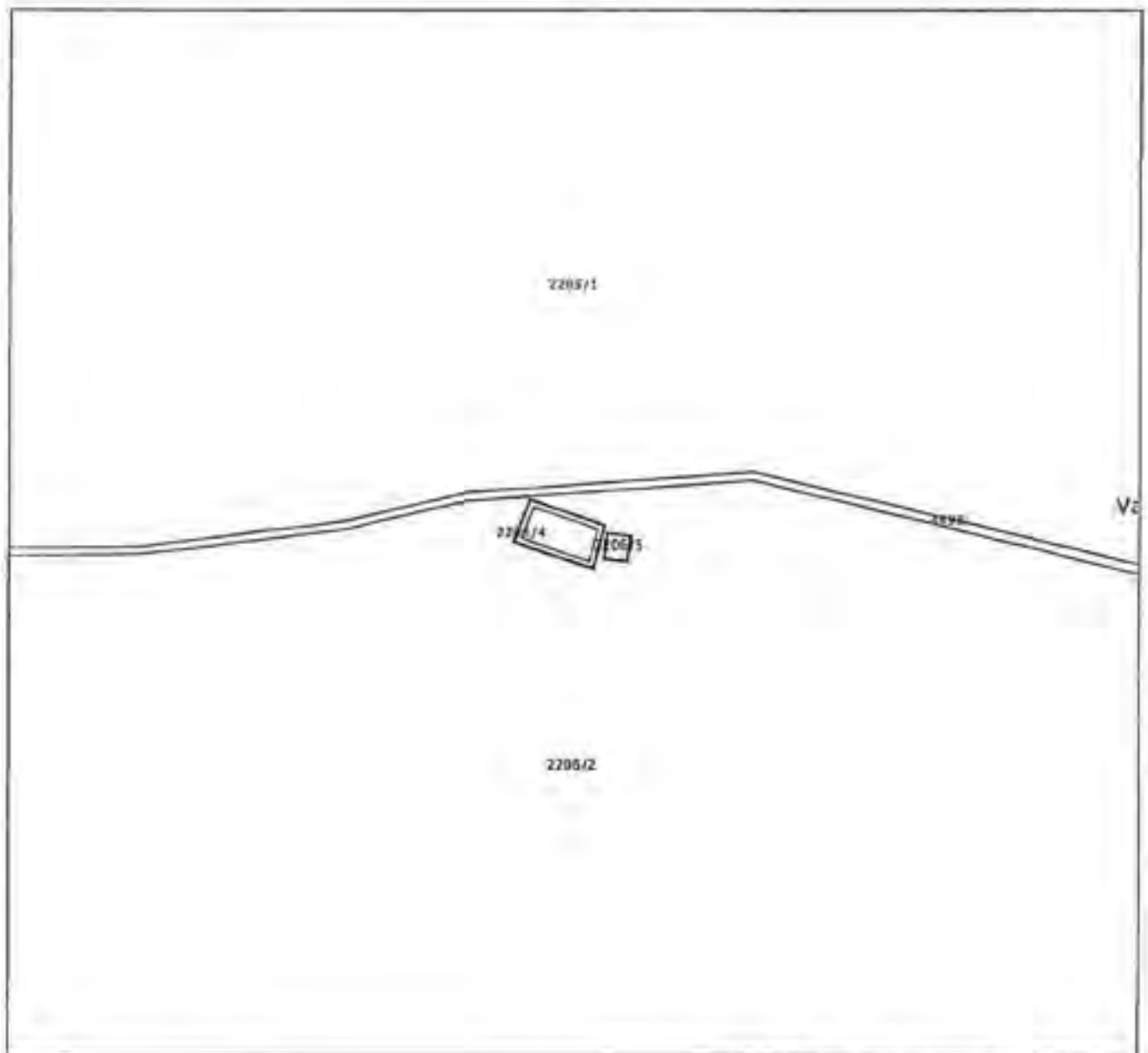
KORČULA, 30.12.2019.

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Ovaj izvod iz katastarskog plana je prilog uvjerenju: 935-08/2019-02/220

Mjerilo 1:1000

Izvorno mjerilo 1:2880



Službena osoba: Elvira Vranješ, geodetski tehničar
ovlaštena geodetska referentica

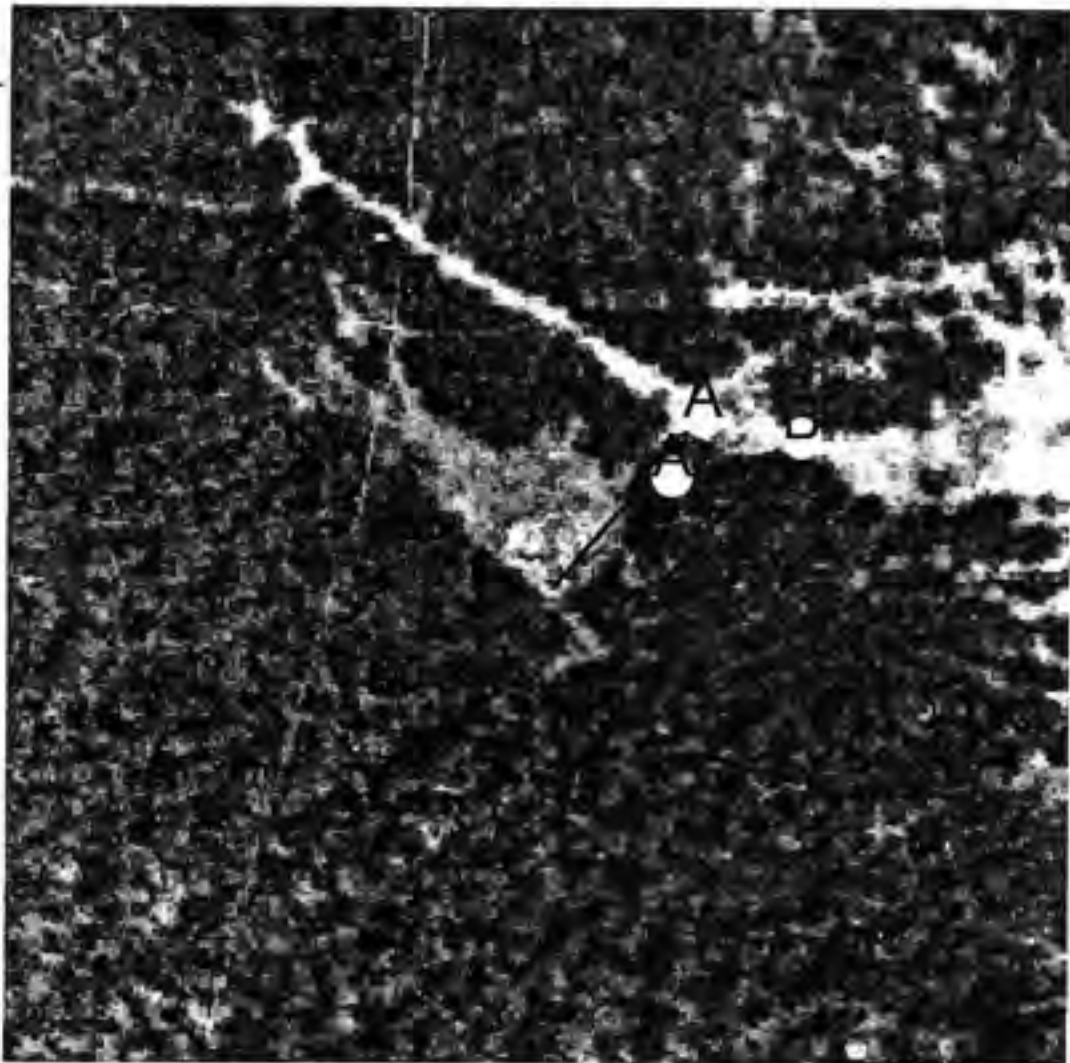


REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

Zadatak:
HERCEGOVINA_1958

Godina snimanja: 1958
Niz: 10
Broj snimka: 2697

KOPIJA SNIMKE IZ ZRAKA



Mjerilo: 1:1000

☐A i B građevine su vidljive☐

Izradio:

Voditelj:

Elvira Vranješ

Ante Franulović dipl.ing.geod.



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE

Klasa: 360-01/20-02/624
Urbroj: 531-09-20-2
Zagreb, 15. prosinac 2020.

TimBolje d.o.o.
20270 Vela Luka
Ulica 1 br. 68

PREDMET: TimBolje d.o.o. iz Vele Luke, rekonstrukcija ruševine u zaštićenom obalnom području
- obavijest, daje se

Povodom Vašeg upita može li se u zaštićenom obalnom području, u pojasu kopna i otoka u širini od 1000 m od obalne crte i pojasu mora u širini od 300 m od obalne crte (prostor ograničenja), rekonstruirati ruševina za koju je od strane nadležnog tijela za katastar izdana potvrda o evidentiranju ruševine prije 1968. godine, daje se sljedeće mišljenje.

Odredbom članka 48.a stavkom 1. podstavkom 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) propisano je da se u prostoru ograničenja izvan građevinskog područja može planirati rekonstrukcija postojeće zgrade kojom se ne povećava veličina zgrade (vanjski gabariti nadzemnog i podzemnog dijela).

Navedenom odredbom propisuje se mogućnost planiranja u prostoru ograničenja kroz provedbene odredbe prostornog plana kojima se uređuje predmetno područje. Dakle, navedenom odredbom propisana je mogućnost jedinice lokalne samouprave da planira izgradnju određenih građevina u zaštićenom obalnom području. Međutim, ne postoji obveza za planiranje takve izgradnje, odnosno za unošenje takve odredbe u prostorni plan.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da mogućnost kao i uvjeti gradnje ovise o prostornom planu koji je na snazi na području na kojem namjeravate graditi to Vas u svrhu dobivanja detaljnijih informacija vezano uz Vaš upit, upućujemo na mjesno nadležan upravni odjel velikog grada, odnosno županije nadležan za obavljanje upravnih poslova graditeljstva koji u smislu odredbe članka 80. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) daje obavijesti o uvjetima za izradu glavnog projekta te o načinu provedbe toga Zakona i/ili pojedinih odredbi prostornog plana.

Također napominjemo da se rekonstrukcija građevine izgrađene prije 15. veljače 1968., a koja je ruševina može izvesti ako se predmetna ruševina postojeće zgrade može rekonstruirati u skladu s prostornim planom, a što se utvrđuje u postupku izdavanja građevinske dozvole za rekonstrukciju, uz napomenu da se vrijeme izgradnje zgrade izgrađene prije 15. veljače 1968. može utvrditi u tome postupku izdavanja građevinske dozvole.

Ovlašten za pravljanje
poslova u javnom interesu



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE

Klasa: 360-01/20-02/624
Lrbroj: 531-09-20-2
Zagreb, 15. prosinac 2020.

TimBoje d.o.o.
20270 Vela Luka
Ulica 1 br. 68

PREDMET: TimBoje d.o.o. iz Vele Luke, rekonstrukcija ruševine u zaštićenom obalnom području - obavijest, daje se

Povodom Vašeg upita može li se u zaštićenom obalnom području, u pojasu kopna i otoka u širini od 1000 m od obalne crte i pojasu mora u širini od 300 m od obalne crte (prostor ograničenja), rekonstruirati ruševina za koju je od strane nadležnog tijela za katastar izdana potvrda o evidentiranju ruševine prije 1968. godine, daje se sljedeće mišljenje:

Odredbom članka 48.a stavkom 1. podstavkom 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) propisano je da se u prostoru ograničenja izvan građevinskog područja može planirati rekonstrukcija postojeće zgrade kojom se ne povećava veličina zgrade (vanjski gabariti nadzemnog i podzemnog dijela).

Navedenom odredbom propisuje se mogućnost planiranja u prostoru ograničenja kroz provedbene odredbe prostornog plana kojima se uređuje predmetno područje. Dakle, navedenom odredbom propisana je mogućnost jedinice lokalne samouprave da planira izgradnju određenih građevina u zaštićenom obalnom području. Međutim, ne postoji obveza za planiranje takve izgradnje, odnosno za unošenje takve odredbe u prostorni plan.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da mogućnost kao i uvjeti gradnje ovise o prostornom planu koji je na snazi na području na kojem namjeravate graditi to Vas u svrhu dobivanja detaljnijih informacija vezano uz Vaš upit, upućujemo na mjesno nadležan upravni odjel velikog grada, odnosno županije nadležan za obavljanje upravnih poslova graditeljstva koji u smislu odredbe članka 80. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) daje obavijesti o uvjetima za izradu glavnog projekta te o načinu provedbe toga Zakona i/ili pojedinih odredbi prostornog plana.

Također napominjemo da se rekonstrukcija građevine izgrađene prije 15. veljače 1968., a koja je ruševina može izvesti ako se predmetna ruševina postojeće zgrade može rekonstruirati u skladu s prostornim planom, a što se utvrđuje u postupku izdavanja građevinske dozvole za rekonstrukciju, uz napomenu da se vrijeme izgradnje zgrade izgrađene prije 15. veljače 1968. može utvrditi u tome postupku izdavanja građevinske dozvole.

OVJEŠTEN ZA OPAVLJANJE
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM

TimBolje

TimBolje d.o.o.
BEOGRAD, Ulica
Kraljice Marije 227/2 (1111) Beograd
Tel: 011 42 94 31 14
E-mail: info@timbolje.com
www.timbolje.com

Opis usluga: Projektno inženjerski radovi
Usluga: Projektovanje i izvođenje građevinskih radova
Klijent: Ministarstvo građevinarstva, prostora i infrastrukture
Adresa izvođenja: Beograd, Kraljice Marije 227/2

POPIS MAPA GLAVNOG PROJEKTA:

MAPA 1:

UI

ARHITEKTONSKI PROJEKT

16.10.2017
TIM BOLJE d.o.o.
Ulica 1. br. 46, 10070
Vela Luka

projektant: Darko Šestak *vela.majurig.arch*

MAPA 2:

TD

GRADEVINSKI PROJEKT: PROJEKT KONSTRUKCIJE- STATIČKI PRORAČUN, PROJEKT MEHANIČKE OTPORNOSTI I STABILNOSTI

13/2020
MEŠIAR-ING d.o.o, Dobri put 47, 10000 Zagreb
projektant: Mladen Mekić *mešiar.ing*, građ.
dipl.ing.mat.

MAPA 3:

ID

ARHITEKTONSKI PROJEKT - PROJEKT ZGRADE U ODNOSU NA RACIONALNU UPORABU ENERGIJE I TOPUNSKU ZAŠTITU

20.04.2017
FRELIS arhitektura j.d.o.o., Zagreb, Vrbaničeva 18
projektantica: Lidija Sekin *dipl.ing.arch*

MAPA 4:

ID

GRADEVINSKI PROJEKT - HIDROINSTALACIJE (Instalacije vodoopskrbe i odvodnje)

09/2020
PREM-PROJEKT d.o.o., Zagreb, Jukićova 10
Projektant: Miroslav Šperić

MAPA 5:

UI

ELEKTROTEHNIČKI PROJEKT

11/04/20
E.A.J. d.o.o., P. Janke & zbirni put
projektant: Goran Miloš, dipl.ing.el.

1.8 Posebni uvjeti



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet

KLASA: 350-05/20-01/02
URBROJ: 2138/01-06/1-20-02
Korčula, 10. siječnja 2020.

Ivan Tomić

Predmet: Posebni uvjeti u skladu s kojima mora biti izrađen glavni projekt

Na temelju članka 81. stavak (3) Zakona o građenju („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17 i 39/19) dostavljamo vam posebne uvjete u skladu s kojima mora biti izrađen glavni za rekonstrukciju građevine (stambena namjena na katastarskoj čestici zemlje 2206/4 k.o. Čarč tako slijedi:

1. Priljučak građevinske parcele na nerazvrstanoj cesti (javna površina) mora projektirati u skladu s Prostornim planom uređenja Grada Korčule („Službeni glasnik Grada Korčule“, broj 02/03, 03/08, 3/11, 10/15 i 9/16), te zakonskim propisima koji reguliraju navedeno.

2. Eventualno projektiranje infrastrukturnih instalacija u imu nerazvrstane ceste (javne površine) potrebno je planirati na način da se poštuju propisane dubine odnosno razmaci instalacija, kao i da se predvidi sanacija nerazvrstane ceste (javne površine). U tom slučaju potrebno je ishoditi i posebne uvjete operatera, koji upravljaju infrastrukturnim instalacijama.

3. Ukoliko se prije ishođenja građevinske dozvole želi prići izvođenju radova na nerazvrstanoj cesti (javnoj površini) za koje nije potrebna ishođenja građevinsku dozvolu, potrebno je ishoditi posebnu suglasnost Grada Korčule.

Potrebna broj parkirališnih mjesta propisani su ostvaci na građevinskoj parceli. Izuzetno, ukoliko to nije moguće, eventualno potrebna parkirališna mjesta mogu se ostvariti i uplatom za gradnju javnih parkirališnih i/ili garažnih mjesta nekakvo propisima koji uređuju plaćenje komunalnog doprinosa. Parkirališna mjesta ne mogu se planirati na susjednoj parceli.

Grad Korčula tadaje posebne uvjete samo na dio projekatne dokumentacije koji se odnosi na priljučak građevinske čestice na nerazvrstanoj cesti (javna površina), te planiranje parkirališnih mjesta.

v.d. Procjenika
Ivan Biljević, ing. građ.

Dostaviti:
3. Nastavak
2. U spisu

SAMUJAN STRIČIĆ

[REDACTED]

[REDACTED]

E-mail: _____

[REDACTED]

Korčula, 24.10.2022.

DUGOVACIJA I PRITVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Prijem: 25.10.2022		
Klasifikacijski oznaka:	Listi jedinica:	
310-01/17-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
15	440	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

SUVLASNIK SAM ČESTICE 3033/7 KO PUPNAT
DA VAS MOLIM DA SE NAVEDENA ČESTICA
UBACI U GRAĐEVINSKO PODRUČJE.
U POSTUPKU SAM PRETRAŽIVANJA DALI JE
NAVEDENA PARCELA NEKADA BILA GRAĐEVINSKA
ALI MISLIM DA JEST ŠTO JE URMICNAMA
2011 NA NAŠU ŠTETV PROMIJE MENO

S poštovanjem,

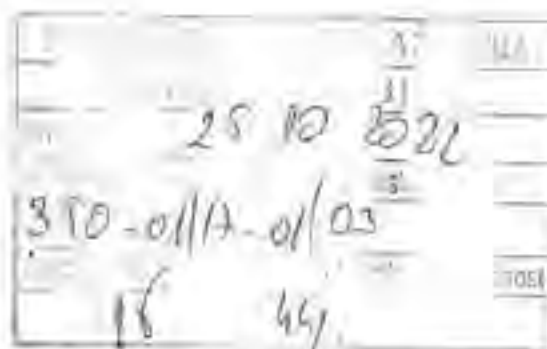

(pečat i potpis)

Privitak:

1. _____
2. _____
3. _____



Ante Jeričević



n/r

pročelnik Vedran Božanić, dipl.ing.građ.

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula

Predmet: Primjedbe i sugestije na predložene izmjene prostornog plana

Jednostavnija pravila manje su podložna pogrešnoj interpretaciji pa bih, budući da su najvećim dijelom zadržani urban parametri iz važećeg prostornog plana predložio sljedeće parametre vezane na građevinske čestice u neizgrađenom dijelu građevinske zone:

Zadržanje podjele čestica na one manje i one veće od 1500 m²;

Na manjima bih u neizgrađenom dijelu građevinske zone dopustio udaljenost zgrade od međe od minimalno 3 m, bez iznimki kojima se dopušta gradnja bliže od 3 m prema susjednoj međi.

Na većim česticama, kako već i jest propisano; udaljenost od pola visine.

Koeficijent izgrađenosti se može smanjiti na predloženi.

Osiguranje parkirališnih mjesta bi se morao, barem u neizgrađenom dijelu, osigurati na samoj čestici.

Smatram da predložene restrikcije, koje bi kretale već za čestice veće od 800 m, ukoliko to nije cilj plana, rezultiraju generičkom gradnjom koja manjak tlocrtna površine nadoknađuje gradnjom u visinu. Zašto se objekt ne bi mogao projektirati na većoj tlocrtnoj površini, da pojednostavim, različite tipologije od uobičajene forme iz igre "monopoly"?

Smanjenjem koeficijenta izgrađenosti postigla bi se niža ukupna bruto kvadratura, a objekti niže visine, koji manje utječu na prostor i susjednu izgradnju. To bi i bilo na tragu nestručne kritike koja poziva na limitiranje gradnje na samo dvije etaže, što svakako nije realno.



→ Osnovna kritika prijedloga plana s moje strane odnosila bi se na povećanje koeficijenta izgrađenosti u zoni hotela nasuprot starom gradu te povećanje kapaciteta ležajeva kao neskrivenom uvodu u rušenje arhitektonski vrijednih ostvarenja arhitekta B. Bernardija.

Štoviše, od rušenja spomenute baštine korist zajednici, Gradu i otoku je zanemariva te se stiče dojam pogodovanju krupnom kapitalu.

Predložena relokacija trajektne luke iz otokom Badijom zaštićenog dijela kanala u na buru izloženi dio otoka, a bez javnog koncenzusa i barem obećanja strateške koristi za lokalnu zajednicu kratkovidan je potez koji ne ukazuje na vješto gospodarenje preostalim vrijednim prostorom u vlasništvu Grada i države. Stoga smatram da se prvo trebaju osigurati potrebna infrastruktura (odvodnja i energetika) te definirati zone Luke Uš i Dominča kao razvojni gradski potencijal diverzifikacije gospodarstva sa ciljem povećanja broja stanovnika, a ne resursa koji bi se potrošio za dodatnu gradnju apartmana i hotela.

U Zagrebu 22.10.2022.,

Ante Jerićević, d.i.a.



Linda Fider



SKA ŽUPANIJA	
KORČULA	
26.10.2022	
Ustr. jedinica	
310-0117-01103	
Prilog	Vrijednost
383	417

Korčula, 26.10.2022.

Grad Korčula

Primjedbe na odredbe III izmjena i dopuna
Prostornog plana Grada Korčule

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

Poštovani,

U nastavku Vam šaljem primjedbe na tekst odredbi III izmjena i dopuna prostornog plana Grada Korčule koji je dan na javnu raspravu:

U članku 10 a - stavak 2:

„U podrumu nije dopušteno stanovanje niti pružanje usluga smještaja.“

Ne vidimo razloga zašto je izrijeком potrebno zabraniti stanovanje u etaži podruma.

Hoće li ovo ograničenje rezultirati time da u podrum ne možemo staviti niti pomoćne funkcije stanovanju (npr. vinoteka, kućno kino, kućni wellness i slično - što je po funkciji stambeni prostor koji pripada stanovanju)?

Nekoliko puta do sada smo radili idejne projekte za objekte van građevinskog područja (pružanje usluga smještaja u OPGU). U tim objektima je stanovanje za osoblje (personal objekta) jedino logično smjestiti u podrum jer je ostvarivi broj smještajnih jedinica u prizemlju od 400 m² ionako na granici ekonomske isplativosti – pogotovo ako se ciljaju više kategorije smještajne kvalitete.

U članku 12 a – stavak 1:

„2. između 3,0 i 1,0 m od prema bočnim međama, uz ograničenje otvora na odgovarajućem pročelju na dijelove zida od staklene opeke ili neprozirnog stakla te ventilacijske otvore bez zaokretnih krila, ukupne površine do 0,36 m² po etaži te uz dokaz o zadovoljenim protupožarnim uvjetima“

Predlažemo formulirati kao:

„2. između 3,0 i 1,0 m od bočnih međa, uz ograničenje otvora na odgovarajućem pročelju na dijelove zida od staklene opeke ili neprozirnog stakla te ventilacijske otvore bez zaokretnih krila, ukupne površine do 0,36 m² po etaži te uz zadovoljenje protupožarnih uvjeta“

Smatramo da će riječ „dokaz“ samo uvesti nedoumice u provođenje i tumačenje odredbi pogotovo u situacijama kada u postupku ne sudjeluje MUP i protupožarni inspektor u ovjeri Glavnog projekta.

U članku 17 – stavak 3:

„(3) Ne preporuča se gradnja potpornih zidova (podzida) viših od 1,5 m. Visinske razlike veće od 2,5 m rješavaju se kaskadno i/ili uređenjem stabilnog pokosa. Najniža kota zaravnatog i konačno uređenog terena uz pročelje zgrade ne smije biti viša od 1,0 m od zatečene prirodne kote terena (prije građenja), što je potrebno prikazati u projektno-tehničkoj dokumentaciji.“

Smatramo dozvoljeno odstupanje od 1,0 m od prirodne kote prerigoroznim jer je poštujući ovu odredbu na strmim terenima praktično nemoguće oblikovati okoliš zgrade na smislen način, a da se ova odredba ne prekrši. Pogotovo se ovo odnosi na situacije kada se zgrada gradi na jako strmim terenima ispod razine pristupne prometnice (vidi ilustraciju).

Ukoliko je cilj ove odredbe spriječiti da se podrumi i sutereni stvaraju na umjetni način zatrpavanjem u kojem slučaju se prizemlje zgrade udaljava od prirodnog tla, ova se odredba treba formulirati drugačije.

Svaka izgradnja je sama po sebi ionako intervencija u prirodni okoliš, kojom se značajno mijenja topografija, pa ne vidimo smisao strogog ograničavanja promjene zatečene prirodne kote terena.

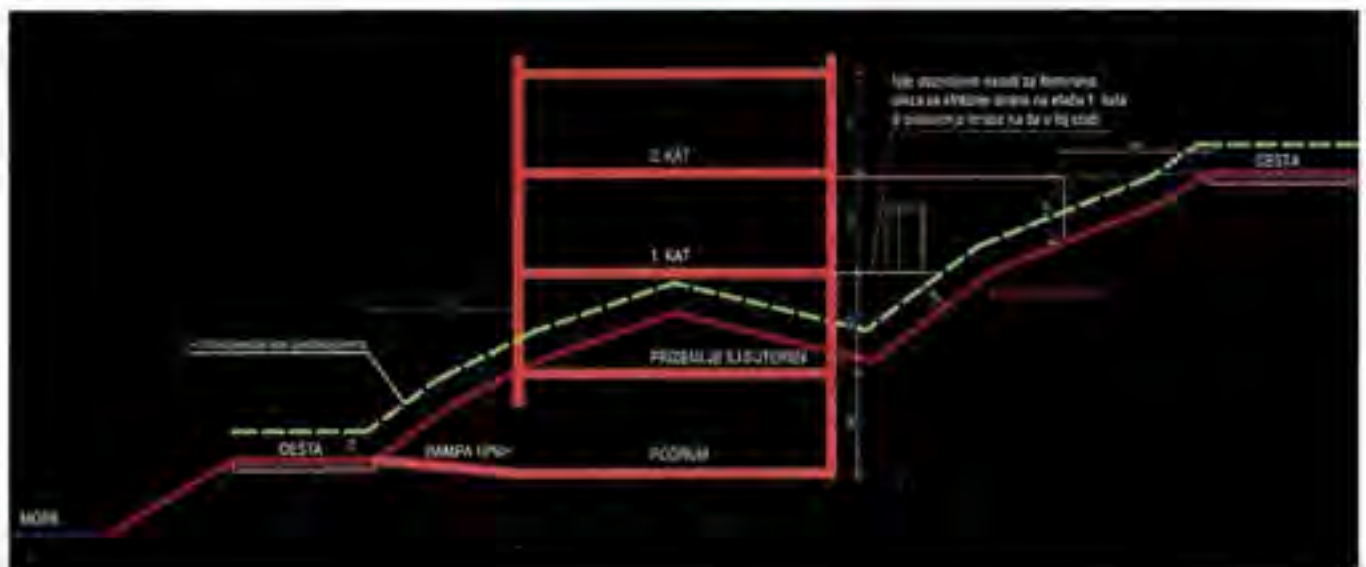
Naš prijedlog rješenja je kolega Saša spomenuo u raspravi stručnog tijela u e-mail-u od 22. lipnja 2022.

U prilogu ponavljamo ilustraciju sa presjekom kroz jednu "teoretsku" zgradu koja je dozvoljena planom na strmom terenu između dvije ceste - kao ilustraciju što se sve ne može radi takve odredbe.

Na datom primjeru ne može se:

- formirati stražnji ulaz u zgradu na razini 1. kata,
- ne može se formirati niti terasa na tlu koja je u razini 1. kata sa stražnje strane zgrade,
- ne može se formirati prilaz u recimo garažu u visini etaže 2. kata,
- ili recimo da ova zgrada nema 2. kat - ne može se ostvariti parking na ravnom krovu 1. kata, niti ako se objekt sa stražnje strane "navuče" na 5 metara od regulacijske linije

Prirodna topografija naših nagnutih neizgrađenih terena često sadrži kamene meje koje su ponekada visine i preko 2 metra, a njihov smjer pružanja ponekad nije paralelan sa pristupnom prometnicom ili regulacijskom linijom.



U planu se može napisati da dozvoljena rampa u podrum mora biti silazna te da kota podruma mora biti niža od kote pristupne prometnice sa koje se ostvaruje pristup preko rampe u podrumsku etažu, uz poštivanje ostalih parametara definicije podruma.

III se dodatno može propisati da se dozvoljeno odstupanje za parcele u nagibima odnosi samo na pripadno pročelje smješteno na nižem dijelu parcele:

Na kosim terenima, najniža kota zaravnatog i konačno uređenog terena uz pročelje zgrade na nižem dijelu parcele ne smije biti viša od 1,0 m od zatečene prirodne kote (terena (prije građenja), što je potrebno prikazati u projektno-tehničkoj dokumentaciji.

U članku 17 – stavak 6:

U obuhvatu Plana za postojeću zgradu koja nema utvrđenu građevnu česticu ...

Ovaj članak ima potencijal značajno zakomplicirati upis pretežito ozakonjenih zgrada originalno građenih u društvenom standardu (Zagradac, Cvjetno naselje, Naselje kod Jukića).

U nastavku šaljem link na katastar gdje su vidljiva dva ovakva primjera u kojem smo nedavno sudjelovali kao izrađivači etažnog elaborata, a suvlasnici su prethodno morali utvrditi građevnu česticu.

Ozakonjena zgrada u predjelu Zagradac:

<https://katastar.hr/#/?permalink=1143485>

Površina utvrđene čestice iznosi: 1014 m², a projekcija ucrtane zgrade: 513 m².

Zgrada sa Uporabnom dozvolom na Cvjetnom naselju:

<https://katastar.hr/#/?permalink=1143443>

Površina utvrđene čestice iznosi: 486 m², a projekcija ucrtane zgrade: 241 m².

Utvrđivanje čestice kao najmanje površine koja zadovoljava i parametre izgrađenosti, iskorištenosti i nadzemne iskorištenosti onemogućit će utvrđivanje građevne čestice za većinu takvih zgrada jer malo koja može ostvariti propisane parametre.

Nadalje, ovom odredbom u postupak utvrđivanja građevne čestice neminovno će se morati uključiti i ovlašteni arhitekt sa izradom snimke izvedenog stanja zgrade jer kako drugačije izračunati parametre iskorištenosti i nadzemne iskorištenosti koji su vezani za ukupnu bruto površinu zgrade?

Do sada je za utvrđivanje građevne čestice bilo dovoljno predati geodetski elaborat iz kojeg su vidljive površine parcele i površina projekcije zgrade.

Načelno se slažemo sa propisanim kriterijem ali smatramo da je potrebno ostaviti mogućnost za iznimke, te da je nepotrebno propisivati poštivanje parametara iskorištenosti i nadzemne iskorištenosti u postupku utvrđivanja građevne čestice.

U članku 45 – stavak 1:

(2) Najveća GBP pojedinačne pomoćne zgrade iznosi 50 m³

Smatramo nepotrebnim ograničavati veličinu pomoćne zgrade na 50 m³.

Ako netko ima raspoloživu površinu parcele zašto ne bi mogao imati i veću pomoćnu zgradu, a u kojem slučaju se njezina površina može i računavati u ukupni koeficijent izgrađenosti.

U članku 53 – stavak 4 -c:

c) gradnja pomoćne zgrade...

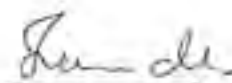
...odredba se ne primjenjuje na zgrade poljoprivredne namjene, utvrđene člankom 47.

Članak 47. ne postoji u pročišćenom tekstu prethodnog plana – brisan je u prethodnim izmjenama.

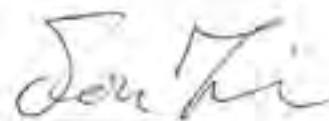
S poštovanjem,



Linda Fider



Ivana Maček



Saša Fider

Podnositelj
primjedbe:

DANI GRČIĆ



DUBROVNIČKI ŽUPANIJSKI SUD	
PRIMJEDBA	
28.10.2022	
350-01/17-01/03	443

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

PRIMJEDBA

na prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Ix

I.

Uvidom u prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117-9-06/1-22-390 od dana 21. rujna 2022. (dalje u tekstu: Prijedlog), objavljenog na službenoj web stranici Grada Korčule, utvrdio sam da katastarske čestice u mojem vlasništvu, a koje su inače poljoprivredno zemljište, nisu uvrštene u isti Prijedlog, odnosno kčbr. 547/5, 547/6, 655/35 i 655/460, koje su upisane u zk.ul. br. 908 (zk tijelo br. 2), u k.o. Korčula, pri Općinskom sudu u Dubrovniku, zemljišnoknjižnom odjelu u Korčuli.

II.

Obzirom na ranije navedeno pod I., sukladno članku 100. stavku 1. točki 4. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) te točki I. i točki 5. podtočki 4. Javne rasprave o Prijedlogu, ovim putem ističem svoju pisanu primjedbu te molim Naslov da pri izmjeni odnosnog prostornog plana uvrsti gore navedene čestice u mojem vlasništvu u isti te odnosnim česticama promijeni namjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište.

Lumbarda, 22. listopada 2022.

Podnositelj primjedbe

Dani Grčić

Prilozi:

1. Izvadak iz zemljišne knjige, zk.ul. br. 908 (zk tijelo br. 2), k.o. Korčula, neslužbena kopija (1x)
2. Izvodi iz katastarskog plana za katastarske čestice sadržane u zk.ul. br. 908 (zk tijelo br. 2), k.o. Korčula, neslužbena kopija (sve po 1x)
3. Osobna iskaznica podnositelja, preslika (1x)



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 22.10.2022. 11:55

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314650, KORČULA

Broj ZK uložka: 908

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7476/2022

VIŠE ZK TIJELA

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: ZK TIJELA: 2 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
2						
1.	547/5	SV. ANTUN, PAŠNJAK			156	
2.	547/6	SV. ANTUN, PAŠNJAK			347	
3.	655/35	SV ANTUN MASLINIK			443	
4.	655/460	SV.ANTUN, MASLINIK			215	
		UKUPNO:			1161	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	ZK tijelo 2 - 2. Suvlasnički dio: 1/2 GRČIĆ ĐANI, SPLIT, ██████████	Z. 1275/06
	ZK tijelo 2 - 3. Suvlasnički dio: 1/2 GRČIĆ ĐANI, ██████████	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 22.10.2022.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. KORČULA, 314650
k.č. br: 547/5

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1: 1000

Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 22.10.2022



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. KORČULA, 314650
k.č. br: 547/6

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Prilbližno mjerilo ispisa 1: 500

Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 22.10.2022



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. KORČULA, 314650
k.č. br.: 655/35

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Približno mjerilo ispisa 1: 500

Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 22.10.2022





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

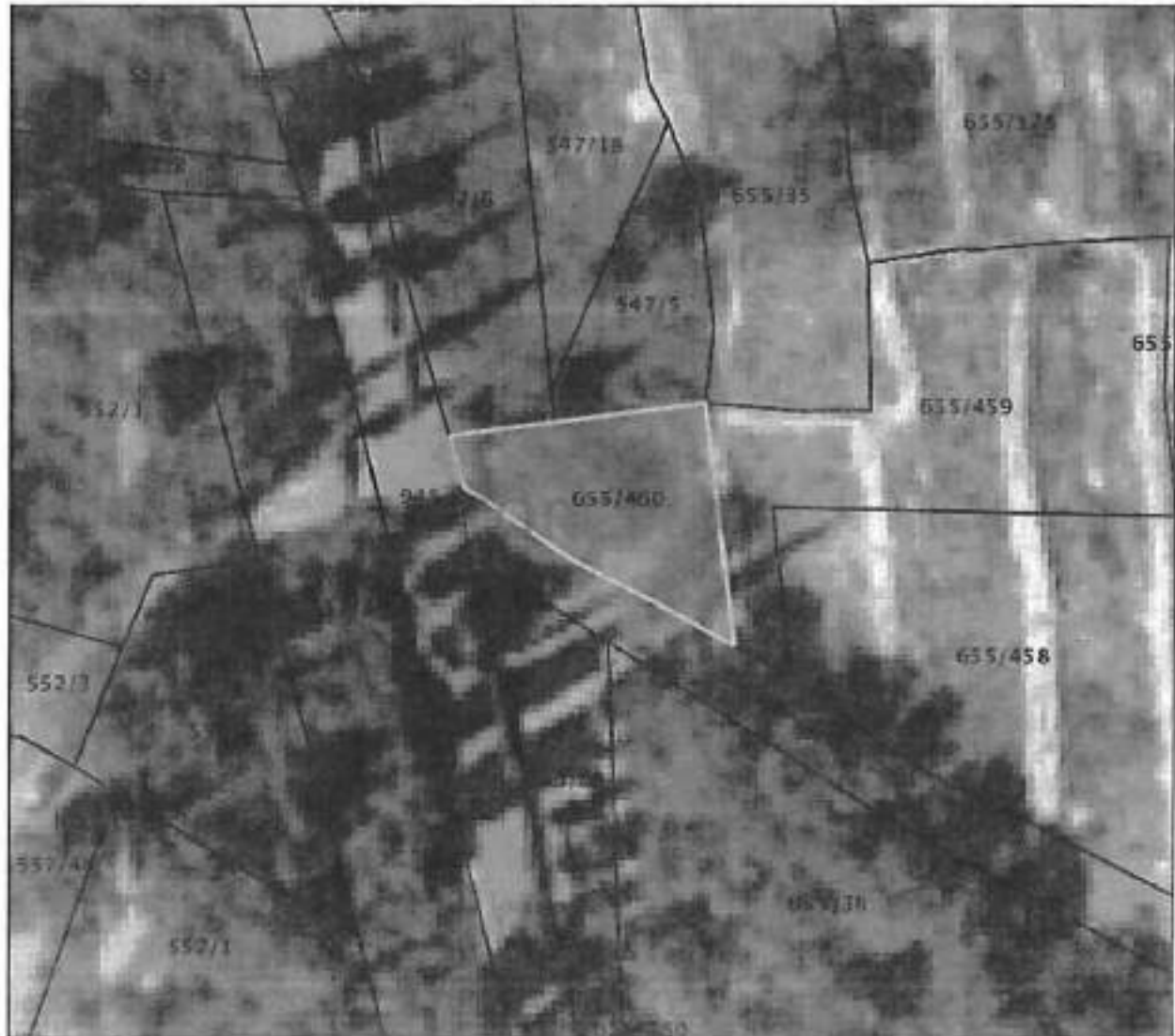
NESLUŽBENA VERZIJA

K.o. KORČULA, 314650
k.č. br.: 655/460

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Prilbližno mjerilo ispisa 1: 500

Izvorno mjerilo plana 1:2880



Datum ispisa: 22.10.2022



**ADRIATICA - DRUŠTVO ZA ISTRAŽIVANJE I OČUVANJE
PRIRODOSLOVNE RAZNOLIKOSTI MEDITERANA**

Society for Mediterranean Natural History Diversity Research & Conservation
Ulica 95, br.1, 20260 Korčula, Hrvatska; e-mail: adriatica@adriaticakorcula.hr
OIB: 32600334204; Rn. OTP Banka: IBAN: HR9424070001100042865

GRAD KORČULA
Trg A. i S. Radića 1
HR-20260, KORČULA

Prijedlog za sadašnje izmjene i dopune prostornog plana grada Korčule

1. **Zaštititi špilje Pišurku i Samograd – biloško i geološko vrijedni objekti**
2. **Proširiti zonu zaštite specijalnog rezervata šumske vegetacije Kočje prema predjelu „U Stine“ kako slijedi:**

- južna granica - iznad Marmontovog puta, a ispod predjela „U Stine“ (42°56.995'N i 017°06.026');
- istočna granica - put između „U stine“ i Paskalovića koka koji vodi do Brda;
- sjeverna granica - put od Brda do Kočja;
- na zapadu se predložena zaštićena zona spaja sa Kočjama

Korčula spada pod botanički važna područja (Important Plant Areas, IPA), kojih je u Hrvatskoj 94. Uvjeti koje svako područje mora ispuniti za ulaz na IPA listu su:

- *Ima populacije jedne ili više biljnih vrsta koje su od globalne ili europske važnosti za zaštitu;*
 - *Iznimno bogatu floru u europskom kontekstu, u odnosu na biogeografsku zonu;*
 - *Staništa od globalnog ili europskog značenja za zaštitu i botaniku.*
- 16 takvih staništa, s lokacijom na otoku Korčuli, ispunja ove uvjete. ...Popis biljaka otoka Korčule popunjava se zadnjih 168 godina. Ovim radom se upotpunio popis, te je sada bogatiji za 19 novih biljnih vrsta i svojti za otok, sve one se nalaze u posebnom rezervatu šumske vegetacije Kočje i na području „U Stine“ – iz obranjenog zvršnog rada Flora posebnog rezervata šumske vegetacije Kočje, Matea Vojinović, 2022*

3. **Korčulanske škoje treba zaštititi i brendirati kao prostor od iznimne važnosti grada**, činjenica da našem gradu pripada takva skupina otoka, sa podmorjem koje je pod stalnim pritiskom neorganiziranog, nekontroliranog i sve agresivnijeg sidrenja i da je našom administrativnom





**ADRIATICA - DRUŠTVO ZA ISTRAŽIVANJE I OČUVANJE
PRIRODOSLOVNE RAZNOLIKOSTI MEDITERANA**

Society for Mediterranean Natural History Diversity Research & Conservation
Ulica 95, br. 1, 20260 Korčula, Hrvatska; e-mail: adriatica@adriaticakorcula.hr
OIB: 32600334204; Rn. OTP Banka: IBAN: HR9424070001100042666

- ➔ granicom obuhvaćen veliki dio predivnog kanala nas obogaćuje i obvezuje, ne smijemo ga prepustiti kurentu sve većeg broja brodova
4. Potrebno je **odrediti se prema šumskom pokrovu** koji prekriva veći dio kopnene površine općine Korčula – dati jasne smjernice što nam je važno da oni sa pravom upravljanja šumama iskomuniciraju potrebno pri planiranju šumsko i lovno gospodarskih osnova i strategije upravljanja – moje je mišljenje da šumski pokrov mora ostati cijelovit, ali i ispunjen brojnim stazama u funkciji čovjeka – mišljenje mogu elaborirati ako bude potrebe
 5. Umjesto preporučuje se ozelenjavanje kad govorimo o građevinskim zahvatima, preporučam da ozelenjavanje bude obvezujuće, i da pri tom **Grad odredi listu osnovnih biljnih vrsta koje će prostor održati zelenim** unatoč situaciji oskudnog navodnjavanja, bilo zbog štednje vode ili redukcije vode ili visokih troškova zaljevanja
 6. Povećat zelene zone grada u svrhu smanjenja utjecaja toplinske radijacije
 7. Iznimno važan, skup, ali i vrlo prihodovan (ako takav put izaberemo) je **sustav otpadnih voda** – svjestan sam da to ne možemo sami ostvariti u trajanju jednog političkog mandata, kao ni puno toga što nam je od strateške važnosti, ali ovako svoj pijat punimo juhom iz kanižele, a **bacamo ogromne količine vode u more**, a sve nam je žedno. I za ne falit, pijata je sve više, a zahod nam je isti
 8. Navodnjavanje, navodnjavanje – bez da odredimo **trase poljoprivrednog vodovoda** ne možemo računat na veću vrijedost proizvoda

Ovo je nekakav sažetak, ali uz to moram naglasit da smatram pogrešnim zauzimati šumske površine zbog solarnih panela i reciklažnog centra, ili bilo čega drugog što smanjuje zeleni pokrov, tim putem smo kao vrsta krenuli davno, imitirajući strategiju roja skakavaca.

Pčela je ipak korisnija sebi i okolišu.

Predsjednik udruge
Milan Vojinović, dipl.ing.Št.



MARIJA ŽUPANIĆ	
GRAD KORČULA	
25.10.2022	
Ime i prezime	Ulog / prijedlog

1. Mario Milet, [redacted] 2. Draga Milanković, [redacted]
 3. Maja Pivec, [redacted], 4. Frano Matulović, [redacted]
 5. Željana Ostojić, [redacted], 6. Magda Knego,
 7. Franka Batistić, 8. Jakov Granić, 9. Gorana Granić

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

Predmet: Primjedba i prijedlog na Prijedlog III, izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

U otvorenom roku dostavljamo primjedbu na Prijedlog III, izmijena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule u dijelu koji se odnosi na „planirane ceste – koridor u istraživanju“, a na čest.zem. 4631/3, 4627/2, 4627/1, 4628, 4629, 4626 i 4616 sve k.o. Žrnovo.

U predloženom Prostornom planu planirana je cesta – koridor u istraživanju koji bi vodio prema zapadu od postojeće ceste pod Sv. Antun i prolazio bi čest. zem 4631/3, 4627/2, 4627/1, 4628, 4629, 4626 i 4616 sve k.o. Žrnovo.

Dajemo prijedlog da planirana cesta prolazi sjeverno od čestica zemlje 4631/2, 4631/1, 4629, 4626, 4616 sve k.o. Žrnovo, starim javnim putem, koji se vodi pod brojem 10348,a koji je tu postojao više od sto godina. Taj put bio je ograden s obje strane suhozidom, ali je prilikom radova na vodovodu za Lumbardu srušen i poravnat.

Dakle, put već postoji i nije potrebno raditi novu cestu i smanjivati parcele po površini (posebno čestice 4631/1 i 4629 koje bi ostale između dvije ceste). Ovako pripremljen prikaz nama kao suvlasnicima je nejasan i neprihvatljiv pa tražimo dodatno obrazloženje ili da nas pismeno izvijestite o poduzetim radnjama.

U Korčuli, 25. listopada 2022.

Vlasnici / suvlasnici gore navedenih čestica zemlje

Mario Milet

Draga Milanković

Maja Pivec

Frano Matulović

Željana Fabris

Magda Knego, Franka Batistić, Jakov Granić, Gorana Granić



Od: Franko Petković

[REDACTED]
[REDACTED]

Za: Grad Korčula

26.10.2022

Kao:		
350-0/17-0/17		
Ukupna površina	Prilog	Vrijednost
16 - 446		

MOLBA

Štovani,

Već sam u više navrata (skupa sa grupom građana) pokušavao razriješiti problem vezan uz građevinsku česticu 476/12 u predjelu Luka, k.o. Korčula koja je u moje vlasništvu dugi niz godina a zabranjena nam je bilo kakva gradnja i/ili uporaba iste čestice, jer je spomenuta čestica namijenjena za društvene namjene. Molim gornji naslov da se spomenuta čestica razriješi kako bih znao na čemu sam jer ovako nikakve koristi ni meni niti Gradu Korčuli. Unaprijed zahvaljujem u nadi što skorijeg rješenja ovog problema

Prilog ovoj molbi je dopis grupe građana koji je davno predan Gradu Korčuli ali nažalost još nismo dobili nikakvo rješenje. Zadnje protokoliranje je bilo 03.08.2021 godine.

Unaprijed zahvaljujem!

Franko Petković

U Korčuli dana 26.10.2022



PRIJEDLOG IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA I UREDJENJA

GRADA KORČULE

Uvidom u grafički prikaz gore navedenih izmjena i dopuna plana i uredjenja Grada Korčule, ovime se želimo očitovati.

Vlasnici smo građevinskog zemljišta u Korčuli u predjelu Luka

Radi se o zemljištu koje se prostire na katastarskim česticama:

483,497/7,497/8,498/2,498/5,

476/5,

476,6

476/7,

476/11 i 476/12

476/13

476/15 i

497/1

sve k.o. ~~Zrnovo~~ Korčula

OPĆINA METEVARSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Datum: 03.08.2021		
Klasifikacijska oznaka:	Vrsta jedinica:	
Uredžbeni broj:	Prilog	Vrijednost

Ovdje se radi o parcelama velike površine od cca 50 000 m², a koje su obuhvaćene ovim prijedlogom Plana.

Zemljište koje je isključivo u privatnom vlasništvu, sada se prema Prijedlogu nalazi u zoni «neizgrađene građevinske površine». Ovakvim planiranjem prostora, nama je stavljena zabrana slobodne gradnje u skladu sa Prostornim planom Grada Korčule, kao što je to na većini građevinskih površina koje su predviđene za mješovitu izgradnju (označene žutom bojom)

Ovim Planom veći broj građana naše regije, stavljeni su u nepovoljan položaj, čime se u potpunosti blokira investiranje privatnog kapitala u zonama, koje novi Prijedlog naziva «neizgrađene građevinske površine».

I na kraju nemojmo zaboraviti, da se urbanističkim planiranjem, između ostalog, Zajednicā treba štiti potrebe i interese građana, naravno u skladu sa Zakonskim propisima

Očekujemo da usvojite našu primjedbu i o svemu nas obavijestite.

GRUPA GRADJANA:

Ivan Milatić, Zagreb, [redacted]

Bačić Anica, [redacted]

Milina Ante i Frano

Bačić Sandro, [redacted]

[redacted]

Pecotić Nenad, [redacted]

Čurač Ivan i Maglica Vinka, [redacted]

Kaštelan Franka, [redacted]

Petković Franko, [redacted]

Datum: 20.12.2015. u Korčuli

Dana: 03.08.2021 u Korčuli.



NADA STANIŠIĆ

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula 25.10.2022

OTVORAKAŽI	
GRAD KORČULA	
26.10.2022	
OPIS	
550-01/17-01/03	
Urednik	Prilog / Vrijednost
16	497

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1 Korčula

Predmet: Primjedba na prijedlog „III“ Izmjena i dopuna prostornog uređenja Grada Korčule

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog i izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule kako sljede:

Predlažem da se u navedeni Prijedlog izmjene i dopune prostornog plana uvrsti i ovaj moj prijedlog pa predlažem:.

Da da se uzme u obzir moja namjera oko uređenja prostora Pupnatske Luke na katastarskoj čestici 3658/1 dosadašnji maslinik površine 2.560 m² koja je kao i prostor koji graniči s ovom česticom br 3656/1 s namjerom uređenja "rombizonskog" kamp prostora sa svim pratećim sadržajima, koji budu dozvoljeni na ovom prostoru, a sve bi se uklopapalo u postojeći maslinik.

Do navedene čestice već postoji stari postojeći put koji se sad proširuje u cestu, tako da infrastruktura već postoji.

Od pratećih sadržaja predviđam prostor za čuvanje i pripremu hrane, wc, tuš i sve ostalo koje je vezano za udoban boravak gostiju.

Svi ti prostori bi bili natkriti solarnim panelima zbog izvora struje., te jedan bazen koji je danas sastavni dio ponude svakog bolje sredenog kampa..

Pošto navedena čestica graniči s česticom 3656/1 na koju bi napravio podzemnu garažu za dopušteni broj auta te na njoj u kaskadnom obliku cisternu za pitku vodu a sve bi to bilo prikriveno suhozidom i zelenilom tako da se ne narušava okoliš.

Ovo bi napravio u svrhu zapošljavanja moje obitelji (sina i kćerke koji su nezaposleni) te po potrebi otvaranja novih radnih mjesta.

VAŽNO: OVO ZEMLJIŠTE NIKADA NIJE

S poštovanjem,

RETIRANO NIJEDNIM PESTICIDIMA

Nada Stanišić

Nada Stanišić





Davor ZOVKO

[REDACTED]

[REDACTED]

Korčula, 24.10.2022.

DUGOSRČANJE - CRKVAŠKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Priloga: 26.10.2022		
Klasifikacijska oznaka: 390-04/17-01/03		
Uredbeni broj	Prilog	Vrijednost
1	468	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Predlaže se k.č.br. 8972/4 i 8972/14 sve k.o.Žrnovo (koje sam vlasnik/suvlasnik) kao i okolne parcele u vlasništvu Grada Korčule (parcele zapadno od lokalne prometnice prema moru) prebaciti iz ugostiteljsko turističke zone (TZ ŽRNOVSKA BANJA) u izgrađeni dio mješovite namjene.

Dinamika recentne izgradnje i vrsta izgrađenih objekata na području Žrnovske Banje, predmetnu lokciju čine puno primjerenijom izgradnji objekata mješovite namjene, nego postojećoj ugostiteljsko turističkoj namjeni.

Podnositelj zahtjeva (potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za opću upravu
i Imovinsko pravne poslove

KLASA:350-01/22-01/18
URBROJ:2117-11/1-22-01
Dubrovnik, 20. listopada 2022.

26. 10. 2022

350-0/17. 01/03		broj jedinica:
017-11/1-22-01		ilog vrijednost

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

**PREDMET: III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule
- zahtjev**

Poštovani,

u otvorenom roku za dostavu očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi na prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule molimo da se građevinsko područje društvene namjene D2 na dijelovima čest.zem. 491/2, 491/25 i 491/9 k.o. Korčula korigira na način prikazan u prilogu dopisa.

Naime, radi se o nekretnini koju je Zavod za mirovinsko osiguranje darovao Dubrovačko-neretvanskoj županiji i na kojoj se planira smještaj socijalnih ustanova, buduća nadogradnja Doma za starije osobe i buduća gradnja objekta za smještaj djelatnika Centra za socijalnu skrb koji sada rade u neadekvatnim prostorima.

Na sastanku održanom u prostorijama Grada Korčule, dana 13. listopada 2022. godine kojem su prisustvovali predstavnici Grada Korčule, Dubrovačko-neretvanske županije, Zemljišnoknjižnog odjela Korčula, a u svezi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na predmetnoj nekretnini, dogovoreno je proširenje zone društvene namjene D2 koje je nužno radi izgradnje svih planiranih sadržaja na predmetnoj nekretnini te je u interesu Grada Korčule, Dubrovačko-neretvanske županije i Republike Hrvatske.

Stoga vas molimo da u Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule korigirate obuhvat zone društvene namjene D2 na način prikazan u prilogu dopisa.

S poštovanjem,



Pročelnica

Nikolina Kraljević



Grad Korčula

Upravni odjel za prostorno uređenje i zaštitu okoliša

Predmet: Zahtjev za izmjenu prostornog plana uređenja Grada Korčule

Tražimo da se naša zemljišna čestica K.Č. 3279/205 K.O. Račišće uključi u građevinsko područje Grada Korčule. Navedenu česticu naslijedili smo od naše majke Ane Markušić, rođene Unković. Imamo konkretne potrebe i planove da na toj čestici izgradimo svoje kuće. Navedena čestica sa južne i istočne strane graniči sa postojećim građevinskim područjem. Na čestici istočno od naše izgrađena je kuća Miroslava Druškovića, a na čestici južno od naše izgrađena je kuća obitelji Silić. Dostavljamo izvadak iz zemljišne knjige kojim dokazujemo svoje vlasništvo. Iz istog izvataka vidljivo je da je suvlasnik te čestice naš ujak Unković Aleksandar. Prijenos vlasništva na njegove nasljednike je u postupku. Informirani smo o problemu proširenja građevinskog područja na području zahvata prostornog plana Grada Korčule. Da bi otklonili ovaj problem predlažemo da se naša čestica K.Č. 3256/2 K.O. Račišće koja se nalazi unutar postojećeg građevinskog područja isključi iz njega, a da se umjesto nje uključi u građevinsko područje naša čestica 3279/205 K.O. Račišće. Vlasništvo na čestici K.O. 3256/2 K.O. Račišće dokazujemo pravomoćnom presudom Općinskog suda u Korčuli IP-387/83 od 31.10.1983, koju u prilogu dostavljamo. Putem odvjetničkog ureda Biliš podnijeli smo zemljišno-knjižnom odjelu Korčula zahtjev za uknjižbu našeg vlasništva. Presliku zahtjeva dostavljamo u prilogu. Prema informacijama iz zemljišno-knjižnog odjela naš će zahtjev uskoro biti riješen. Suvlasnik i na toj čestici je naš ujak Unković Aleksandar. Prijenos vlasništva na njegove nasljednike je u postupku. Svi naprijed navedeni zahtjevi i prijedlozi zajednički su od svih suvlasnika kako čestice 3279/205 K.O. Račišće, tako i čestice 3256/2 K.O. Račišće.

Podnositelji zahtjeva

Senija Čekada, [REDACTED]

Veljko Markušić, [REDACTED]

Rijeka, 25.10.2022

Prilozi:

1. Vlasnički list za česticu 3279/205
2. Presuda IP-387/83
3. Zahtjev za uknjižbu od 30.9.2022

100	
GRAD	
2. 28.10.2022	
350-01/17-01/03	
15	447





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 16.08.2022. 11:11

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314722, RAČIŠĆE

Broj ZK uloška: 52

Broj zadnjeg dnevnika: Z-9038/2021
Aktivne plombe:

VIŠE ZK TIJEL

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: KAT. ČESTICE: 3279/205 ZK TIJELA: 4 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

**A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK**

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
4						
1.	3279/205	VINOGRAD			2282	
		UKUPNO:			2282	

**B
Vlastovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	ZK tijelo 4 - 1. Suvlasnički dio: 1/2 UNKOVIĆ ALEKSANDAR POK. VIDAKA	E: 1089/72
	ZK tijelo 4 - 3. Suvlasnički dio: 1/4 MARKUŠIĆ VELJKO, [REDACTED]	
	ZK tijelo 4 - 4. Suvlasnički dio: 1/4 ČEKADA SENIJA, [REDACTED]	

**C
Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 16.08.2022.

Izvadak je upisan pod brojem: 17063/2022

Izdao:

ZK referent
NIVES VOJVODA





Općinski sud u Korčuli
Općinski sud u Korčuli
Općinski sud u Korčuli

IP-387/83-7

PRESDA NA TEMELJU PRIZNANJA OD IML. NARODAK

Općinski sud u Korčuli, po sudu toga suca suca Dabelić Vicko, kao sud pojedina, u prvnoj stvari tužitelja: 1/ Unković Aleksandar Jk. Vidaka iz Trogina bregata Vranjica 135, 2/ Markusić Ana iz Kijeka, Polje Kamova 95/5, 3/ Silić Mara Jera kata iz Kacišća, protiv tuženog botica kato pok. Jona "Mulat", sačinjen po privr. starateljstvu botica Lovre pok. Cvitana iz Kacišća, koji priznanje prave vlasništva, nakon održane glavne rasprave održane dana 31. 1. 1983 u prisutnosti tužitelja pod 3 i privremenog staratelja

pre sud o je

Utvrđuje se da su tužitelji suvlasnici niže navedenih četvrtica zemlje u označenim idealnim dijelovima i to: stat.sem. 3256/2 Unković Aleksandar na 1/2, Markusić Ana za 1/2 stat.sem. 3254/2 Unković Aleksandar za 1/4, Markusić Ana za 1/4 Silić Mara za 2/4, čest.sem. 3250/2 Unković Aleksandar na 1/2, Silić Mara za 1/2, čest.sem. 3248/6 Unković Aleksandar za 1/3, Silić Mara za 2/3 svin upisanih u zemljinim knjigama Općinskog suda u Korčuli u ZU 600 KU Kacišće, pa se tužitelji ovlašćuju da na temelju ove presude ishode uknjižbu prave suvlasništva vrhu rečenih četvrtica na svoje ime te istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženoga.

Obrazloženje

Tužitelji su ustali tužbom kod ovoga suda protiv tuženog navodeći da je isti samo formalno zbog nezređenog sk stanja upisan na čest.zem. 3256/2, 3254/2, 3250/2, 3248/6 ZU 600 KU Kacišće koje u karavi čine vinograd i maslinjak a nalaze se u predjelu "Lucica" u Kacišću jer su iste očuvjek pripadale tužiteljima pa in od vjeka drža u posjedu i vlasništvu zbog čega predlažu da se udovolji tužbenom zahtjevu.

Kako je staratelj tuženog botica kato pok. Jona zvan "Mulat" ovisan i nepoznatog boravišta i to botica Lovro pok. Cvitana koji je za staratelja postavljen rješenjem Centra za socijalni rad broj 91/1-103/2-83 od 21. 1. 1983 na ročistu za glavnu raspravu od 31. 1. 1983 u cjelosti priznao tužbu i tužbeni zahtjev to je sud bez daljnje raspravljanje temeljem čl. 331 ZFP donio presudu kojom se priznao tužbeni zahtjev i preporučio sud u izreci.

Općinski sud u Korčuli
31. 1. 1983.

PRESDA

Dabelić Vicko

Putnik o pravu na žalbu: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana prijema opravka presude izjaviti žalbu ovom sudu sa Okružni sud u Dubrovniku, u tri primjerka.

X

ODVJETNICA
KATARINA BILIŠ
Hrvalske bratske zajednice 45, 20260 Korčula
kontakt: mob. 098/9262 840, e-mail: katarinabilis@gmail.com

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Stalna služba u Korčuli
Zemljišnoknjižni odjel

Zemljišnoknjižna pravna stvar:

Predlagatelji:

1. VELJKO MARKUŠIĆ [REDACTED]
2. SENIJA ČEKADA rođ. MARKUŠIĆ [REDACTED]

Protustranka:

BOTICA MATE POK. JOZA

PRIJEDLOG

radi uknjižbe prava vlasništva

1. Temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Korčuli, posl.br. IP-387/83 i pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, Posl.br. O-353/90, od 8.svibnja 1990.g. predlagatelji su ovlašteni na uknjižbu prava vlasništva na nekretninama u K.O. Račišće oznake kčbr. 3256/2 i 3254/2 .

DOKAZ: - Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, Posl.br. O-353/90, od 8.svibnja 1990.g.- izvornik se nalazi u ovosudnoj zbirci isprava pod. posl.br. Z-9008/2021

- Pravomoćna presuda Općinskog suda u Korčuli posl.br. IP-387/83

✕

predlagatelji predlažu da zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Rovniku, Stalna služba u Korčuli donese:

RJEŠENJE

Na temelju ovog prijedloga, Pravomoćne presuda Općinskog suda u Korčuli posl.br. IP-387/83 i pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, Posl.br. O-353/90, od 8.svibnja 1990.g.

I. dozvoljava se uknjižba prava vlasništva na ime predlagatelja

VELJKO MARKUŠIĆ [REDACTED]

SENIJA ČEKADA rođ. MARKUŠIĆ [REDACTED]

svaki za 1/4 dijela prava vlasništva na nekretnini

kčbr.3256/2, pašnjak u sride, površine 778 m2, zk.ul.br. 600, K.O. Račišće, uz prethodno brisanje tog prava sa imena BOTICA MATE POK. JOZA za 1/4.

Svaki za 1/8 dijela prava vlasništva

kčbr. 3254/2, pašnjak u sride, površine 3061 m2,zk.ul.br. 600, K.O. Račišće, uz prethodno brisanje tog prava sa imena BOTICA MATE POK. JOZA za 1/4.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi

U Korčuli, 20. rujna 2022. g.

Predlagatelji

Po punomoćniku:

OPĆINSKI SUD
KORČULA
[REDACTED]
[REDACTED]

Prikaz:

- kao u tekstu

- Punomoć

- Pristojba [REDACTED]

X



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Vijeće Gradskog kotara Sveti Antun
Sveta Justina 13. 20260 Korčula

GRAD KORČULA	
25. 10. 2022	
910-01/17-01/03	
383	450
	Vrijednost

U Korčuli, 25. 10. 2022. godine

Grad Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenom Prostornog Plana u djelu Lučkog područja Dominče - Soline

Poštovani,

molili bi vas da promijenite područje u predjelu Solina gdje se nalazi mandrač za barke odmah do GZ Dominče jedan tj. na granici s LB Dominče i pretvorite ga u "luka otvorena za javni - lokalnog značaja", a sve prema priloženoj skici.

Navedeni "mandrač" je u upotrebi jako davno (preko 100 god.) i tu stanovnici predjela Dominče sidre svoje barke, isti mandrač je GK Sv. Antun financirao da bi se uredio i popravio za korištenje, te smo prije više godina zatražili da se uvrsti u lučko područje da bi se isti mogao još bolje urediti iz izvora EU.

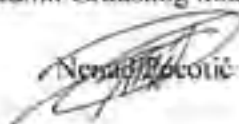
U ovom slučaju ako ga izbacite iz lučkog područja isti više neće biti moguće uređivati, ni sredstvima kotara ni iz sredstava EU.

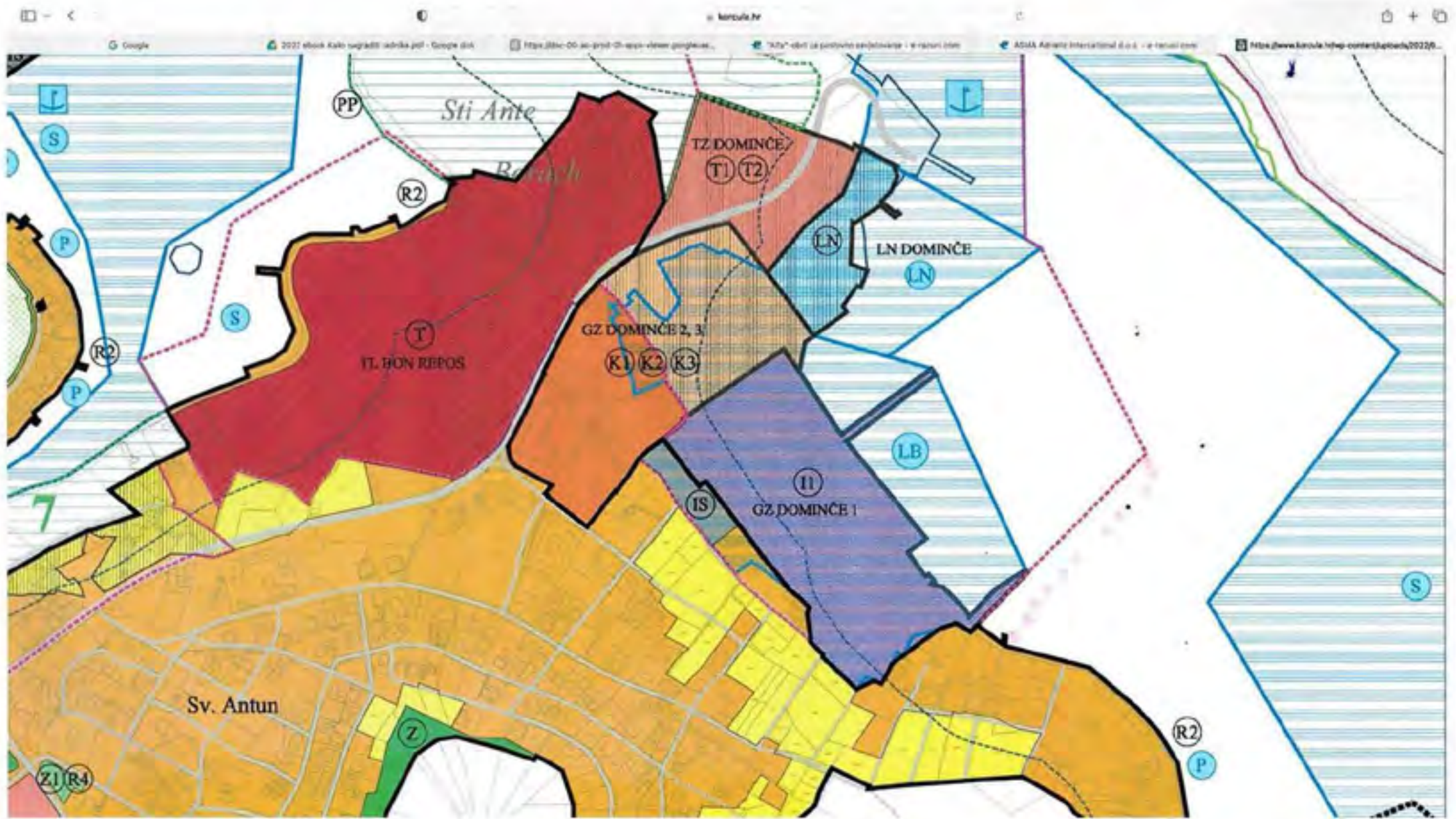
A s obzirom na lokalno stanovništvo koje inače ima problem s privezištima mišljenja smo da se isti mora uvrstiti u lučko područje jer je isti od interesa lokalnog stanovništva.

U nadi da ćete istuniti naš zahtjev

Unaprijed zahvaljujemo,

Predsjednik Gradskog kotara Sv. Antun


Nenad Bočić



Black Spark d.o.o.

20/10/2022

DJELOVNA KARTICA ZA UČESNIŠTVO U PROMETU NEKRETNIM PRAVIMA		
Ime i prezime: [redacted]		
Broj: 2010/2022		
Kategorija: [redacted]		Udio u udjelu: [redacted]
350 01/12-01/02		
Uredništvo: [redacted]	Prilog: [redacted]	Vrijednost: [redacted]
383	461	

n/r

pročelnik Vedran Božanić, dipl.ing.građ.
Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula

Komentari:

Black Spark d.o.o Split, [redacted]
Represented by Board member Mark Black [redacted]

Predmet: Predložen projekt iz kolovoza 2022., Vrbovica

Black Spark d.o.o. vlasnik je k.č.br. 9164/19 i većinski suvlasnik k.č.br. 9164/15, sve čestice pripadaju k.o. Žrnovo. Tvrтка na spomenutim česticama razvija projekt dvije kuće za osobnu upotrebu i privatni najam. U vezi s tim, tvrtka je već predala idejni projekt za ishođenje posebnih uvjeta za prvu kuću smještenu na južnoj čestici, dok su projekti za sjevernu u izradi.

Predložen projekt iz listopada 2022., Vrbovica

Iz predloženog prostornog plana vidimo prijedloge za usvajanje ceste širine 4,75 metara, uz istočnu granicu k.č.br. 1964/20, 9164/19, 9164/1 i 1964/18., u priloženoj situaciji označena plavom bojom.

Želimo potvrditi i uvjeriti sve sudionike da svi dosadašnji projekti omogućuju smještaj ceste od 4,75 m duž istočne granice 9164/19, kako je dogovoreno sa susjedima kada smo prvotno kupili zemljište.

Međutim, željeli bismo predložiti dvije moguće trase ceste kojima bi se osigurao najpraktičniji razvoj ovog područja te ujedno smanjili trošak gradnje ceste i utjecaj prekomjerne izgradnje na okoliš u uvali Vrbovica.

We would like to confirm and reassure all stakeholders that all our current plans allow for a road of 4.75m to be accommodated along the Eastern boundary of 9164/19, as agreed with our neighbours when we originally purchased the land.

However we would like to make two suggestions to the position and routing of the road, to facilitate the most sympathetic and practical development of this area and to reduce cost and environmental impact of excessive road building on the bay of Vrbovica.

The company feel that a route which follows the existing public road further East, as shown in green on the attached plan, might be a much shorter and more economical alternative for the city. This alternative route could unlock development for all plots included within the local building zone without significantly affecting the existing plot sizes. Allowing owners to make use of their full plot size will also ensure that future development can be more sensitively planned and orientated, in order to have a positive impact on Vrbovica Bay, instead of pushing all development further west towards the water's edge.

If the city decide that a shorter and less expensive option of extending the existing road, as proposed above, to access 9164/18 and the Northern parts of 9164/1 is not viable then we would suggest that the city consider starting the road via plot 9164/15 on the line of the existing road, rather than the proposed route which takes it very close to the sea which has a bigger impact on the area.

We hope this is self explanatory but should you require further discussion we can be contacted by email - [REDACTED]



BLACK SPARK d.o.o.
SPLIT

Signed Mark T Black, Owner and Director on behalf of Black Spark D.o.o



Revision Notes

Rev 01 24/10/22
Proposed

KEY

-  Existing Public Road
-  Council Proposed Road (Sept 2022)
-  Alternative Proposed Road (Residents 2022)

Niall McAleenan Architects

+353 (0) 760 780 280
niall@niallmc.com
www.niallmc.com

142 Bally Road
Ballyclogh / Co. Down
NI Ireland | BT52 5Y6

Project
Mullaghmore
Kesh, County

Client
Mullaghmore Club

Status
Planning

Drawing Title
Proposed Public Road Extension

Date 20/10/22 **Revision**

Paper A1 **Scale** 1:100

Project No 2021-01 **Drawing No** 20-01-001-01

Do not scale for construction purposes. Contractors shall refer to original dimensions only, verify all dimensions on site, and notify all discrepancies with the architect prior to construction. Drawings to be read with all relevant specifications and contracts. COPYRIGHT RESERVED



03 | ALTERNATIVE PROPOSAL

- Extend the existing public road further north (upgrading existing track)
- This route does not require the Council to purchase land from 4No. private land owners. (The route is already an established track)
- If the same termination location is required at plot 9164/77, then 1No. private land owner could be compensated - i.e. plot 9164/8 could be divided into two plots (matching neighbouring plot sizes).
- Plots 9164/20 & 9164/19 currently share access over their jointly owned 9164/20 and do not require a new public road

Kneže 20.10.2022.

DUBROVAČKO-NEŠETIMSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Prijava: 25.10.2022		
Klasifikacijski znak:	Upr. jedinica:	
352-0114-0103	..	
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
303 452		

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje,
zaštitu okoliša, komunalno
gospodarstvo i prometa
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
KORČULA

Predmet: Zahtjev za proširenje mjesnog groblja u Knežama
(III. Izmjene i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčula)

Poštovani,

U prijedlogu III. izmjena i dopuna prostornog plana Grada Korčule uočili smo da se mjesno groblje Kneže ne širi, a u prijašnjem prostornom planu (tekstualnom dijelu) je bilo planirano širenje 100%.

Mjesni odbor Kneže je jednoglasno prihvatio širenje groblja u 100% obliku.

Budući da je sadašnja veličine mjesnog groblja cca 300m², potrebno je širiti za 100% zbog povećeg potražnje izradnje grobova, te manji postotak širenja groblja ne zadovoljava potrebe potražnje izgradnje i uređenja groblja.

Naš prijedlog je širenje groblja u smjeru juga zbog prostora i terena (koja su vlasništvu RH).

Za sva daljnja pitanja i nejasnoća možete nas kontaktirati na sljedeće brojeve ([REDACTED]

Unaprijed zahvaljujemo!

Predsjednik Mjesnog odbor Kneže
Pava Šain



ZORIS
CEBALO

Korčula, 25.10. 2012.

25 10 2012

10-011A-01/03		
Uradžbeni broj:	Prilog	Vrijednost
16 453		

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

8917/26 i 8917/25 - UKOLIKO SE
MOGUĆE POVEĆANJE POUŠINČ
GRADJEVINSKE NAMJENE, BUDUĆI
SU PARCELE DJELOVIČNO GRADJEVINSKE
NAMJENE, K.O.: ERNOVO.



Podnositelj zahtjeva (potpis)



BORIS

CEBALO

LACIJSKI VEŠTAČKI IZVJEŠTAJ		
KORČULA		
Datum: 26.10.2022		
Broj: 370-0/117-0/103		
Prilog	Vrijednost	
15	914	

Korčula, 25.10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

TRAŽIMO PRENAMJENU ZEMLJIŠTA PARCELE 8934 K.O. ŽRNOVO KOJA
GRANIČI SA SJEVERA PARCELOM 8935 GRAĐEVNE NAMJENE A JUŽNO
OD SPOMENUTE PARCELE SU GRADEVINSKE PARCELE 8931/2 I 8973/3
VAŽNO JE NAPOMENUTI DA JE MOJ OTAC PRIJE DVADESETAK GODINA
TRAŽIO ISTO A JA PRIJE 4-5 GODINA (OVAKOVIM ZAHTEJEM)
OBECANJA JE BILO, ALI REZULTATA NIJE. U MEĐUVREMENU JE
PRENAMJENJEN DOBAR DIO ZEMLJIŠTA GDJE JE IZGRAĐENO
NASELJE "KORČULA HIL" KAO I SPOMENUTE PARCELE 8931/2 I 8973/3
KOJE SU SADA OBUHVACENE NOVIM ~~PLANOM~~
OBEIROM NA SVE SPOMENUTO I NESPOMENUTO INTERESIRALO
BI ME KOLIKO BI JOŠ GODINA TREBALO DA BI MOGLI
ISKORISTITI NAŠU DJEDOVINU, I DOBITI PRENAMJENU
SPOMENUTE PARCELE

Podnositelj zahtjeva (potpis)



BORIS

CEBACO



GRAD KORČULA			
26.10.2022			
350-0/17-0/03			
Prilog	Vrijednost		
26	455		

Korčula, 25.10. 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

3593/2, K.O. ŽERNOVO - TRAZINO PRENAMJENU
U GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE.


Podnositelj zahtjeva (potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Gradonačelnica

KLASA: 350-01/17-01/03
URBROJ: 21/17-9-02-22-456
Korčula, 27. listopada 2024.

PREDMET: Primjedbe Grada Korčula, Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet na Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

1. Na području središnjeg dijela Medvinjaka umjesto mješovite namjene planirati javnu društvenu namjenu kao u važećem planu.
2. Na području Luke Uš ("ex-Gradevno") umjesto mješovite planirati namjene D i IS kao u važećem planu, te namjenu R (u važećem planu je planirana namjena R2).
3. Na postojeći pješački put prema kuli Fortezza planirati rekreacijsku stazu prema *prilogu A1*.
4. Na području Žrnovske Banje planirati šetnicu – prema *prilogu A2*.
5. Na području "ex-Ferijalni" zadržati sportsko-rekreacijsku namjenu kao u važećem Planu uz eventualne sitnije korekcije razgraničenja spram susjednih čestica na temelju detaljnijih podloga.
6. Kroz provedbene odredbe Plana zabraniti uklanjanje zgrade hotela Marko Polo.
7. Preispitati provedbene odredbe u kontekstu potrebe rekonstrukcije povijesnih mulova.
8. Korigirati položaj postojeće trase ŽC Račišće - Korčula.
9. Omogućiti nadogradnju postojeće zgrade za potrebe udruga unutar postojeće udaljenosti od prometnica, unutar površine društvene namjene - zona pastoralnog centra župe sv. Marka.
10. Ukinuti namjenu I7 (podzemna garaža) na poziciji školskog igrališta u Korčuli.
11. Ucertati prometnicu izvan građevinskog područja na lokalitetu izvan građevinskog područja u Žrnovskoj Banji - prema *prilogu*.
12. Preispitati uvjete gradnje gustimi izvan građevinskog područja u svrhu zaštite prostora od eventualnih zloporaba, te omogućiti, zbog karaktera reljefa, gornju kotu ploče najviše 1,0 m iznad terena u članku 82. st. 5.

13. Preispitati parkirališne standarde te definiciju stambenih jedinica vezano za pojavu povećanog broja prostorija odnosno veličine stambenih jedinica.
14. Preispitati potrebu planirane prometnice paralelno postojećoj prometnici koja ide granicom s Općinom Lumbarda.
15. Ispraviti položaj planirane ceste u Knežama, planirati šetnicu uz more, planirati pješačke staze do šetnice uz more – prema *prilogu A5*.
16. Planirati spajanje planiranih i postojećih cesta na području Svetog Antuna – prema *prilogu A6*.
17. Planirati parkirališta oko područja poligona i dječjeg vrtića u Korčuli – prema *prilogu A7*.
18. Iznovna parkirališta južno od nerazvrstane ceste u Račišću – prema *prilogu A8*.
19. Urtati postojeću cestu u Medvinjaku, uključujući i planirani nastavak – prema *prilogu A9*.
20. Dodatno prekontrolirati izgrađenost unutar neizgrađenih dijelova građevinskih područja, dijelove izgrađenog građevinskog područja na koje se primjenjuju urbanistički parametri za neizgrađene dijelove, kao i neuređene dijelove građevinskog područja.
21. Revidirati lučko područje na lokaciji Kalac te planirati dominantno prirodno uređenje kako bi se očuvao postojeći ambijent uvala.
22. Urtati pješački put uzduž jugoistočne granice brodogradilišta od prometnice do obale.
23. Oznakom utvrditi lokaciju dječjeg igrališta u Račišću.
24. Obraditi površine za iskorištavanje mineralnih sirovina u članku 4.b.
25. Detaljnije urediti obavezu uređenja visinskih razlika u terenu (podzidi / pokosi / kaskade) u članku 17.
26. Neodvojbeno odrediti parametar veličine čestice prilikom naknadnog cijepanja čestice zgrade te omogućiti da se prilikom utvrđivanja građevne čestice za zgrade bez utvrđene čestice, ako ne postoje fizičke i vlasničko-pravne mogućnosti, ova površina utvrdi kao manja od navedene, ali ne manja od nužne za uporabu građevine, u članku 17.
27. Omogućiti, u okviru zakonskih mogućnosti, ostvarenje minimalne visine etaže za suvremene uvjete korištenja (2,40 m) prilikom rekonstrukcija, u članku 21.
28. Omogućiti da se zamjenska gradnja iznimno može ostvariti na većoj udaljenosti od postojeće zgrade odnosno na drugoj čestici kako bi nova građevina ostvarila potrebnu najmanju udaljenost od postojeće odnosno planirane prometnice, u članku 21. st. 2.
29. S obzirom na ograničene prostorne mogućnosti, preispitati propisane veličine čestica za garaže kao osnovne zgrade, u članku 40.b.
30. Preispitati najmanju propisanu udaljenost od međa za pomoćne građevine u članku 46.b st. 2.

31. Pojasniti odnos sa zaštićenim vizurama vezano na uvjete poglavlja 6. te ispraviti pozivanje na brisani članak 47., u članku 53./53.a
32. Preispitati obvezujući karakter odredbi za oblikovanje poljskih kućica u članku 55.
33. Omogućiti iznimno suvremeni završni zastor na pješačkim i/ili biciklističkim stazama izvan građevinskog područja na kritično strmim segmentima; Omogućiti gradnju uzmorskih šetnica i izvan GPN-a pri čemu širina može iznimno biti i manja od 1,50 m – u članku 60.
34. Za parkove Fortezza i Hober/Naplov omogućiti realizaciju potrebnih pratećih sadržaja (uključivo spremišta i sanitarije, u članku 60. st. 8.
35. Odrediti da prevladavajuća vrsta smještaja unutar površine ugostiteljsko-turističke namjene odgovara propisu s područja ugostiteljske djelatnosti u članku 70.
36. Pojasniti mogućnost realizacije zahvata iz naslova 2.3. u članku 73.b st. 5.
37. Navedi i objekt ex hotela Mediteran u Račišću te dječji vrtić u Korčuli u članku 74 st. 4.
38. Preformulirati odredbu vezano ucertavanje u katastar planskih koridora prometnica sukladno trenutno važećim procedurama u članku 77. st. 4.
39. Omogućiti unutar građevinskih područja manji koridor javne ceste uz suglasnost tijela nadležnog za cestu i Grada u članku 77. st. 9.
40. Preispitati odredbe vezano uz prometnice dijelom u, a dijelom izvan građevinskog područja u članku 77. st. 15.
41. Razmotriti veću dopuštenu udaljenost za posredni pristupni put s obzirom na lokalne uvjete i požarne propise u članku 77.a st. 5.
42. Preispitati i/ili pojasniti termin „u zoni čestice“ u članku 77.a st. 6. te omogućiti faznu/etapnu realizaciju prometnica.
43. Za izgrađene strukture dopuštene izvan građevinskog područja dopustiti pristup s nerazvrstane prometnice koja nije ucertana u katastar odnosno i s drugih prometnica, u članku 77.a st. 8. Također, korigirati pogrešku pri pozivanju na st. 14. čl. 71.
44. Omogućiti realizaciju poligona autoškole i na alternativnoj lokaciji u članku 78. st. 7.
45. Pojasniti nadležnost za gradnju privezišta u članku 79. st. 5.
46. Omogućiti smještaj hotela za kućne ljubimce u poslovnim zonama.
47. U široj zoni šume Kočje omogućiti, iznimno, rekonstrukciju postojeće prometnice u članku 88. st. 1.
48. Za pristupnu prometnicu sunčane elektrane omogućiti da se odgovarajući profil i druge karakteristike utvrde projektno-tehničkom dokumentacijom s obzirom lokalne uvjete i tehničke zahtjeve elektrane, u članku 81.a st. 4.
49. Omogućiti reguliranje statusa gradskog natkrivenog sportskog igrališta – „balona“ – u članku 73.

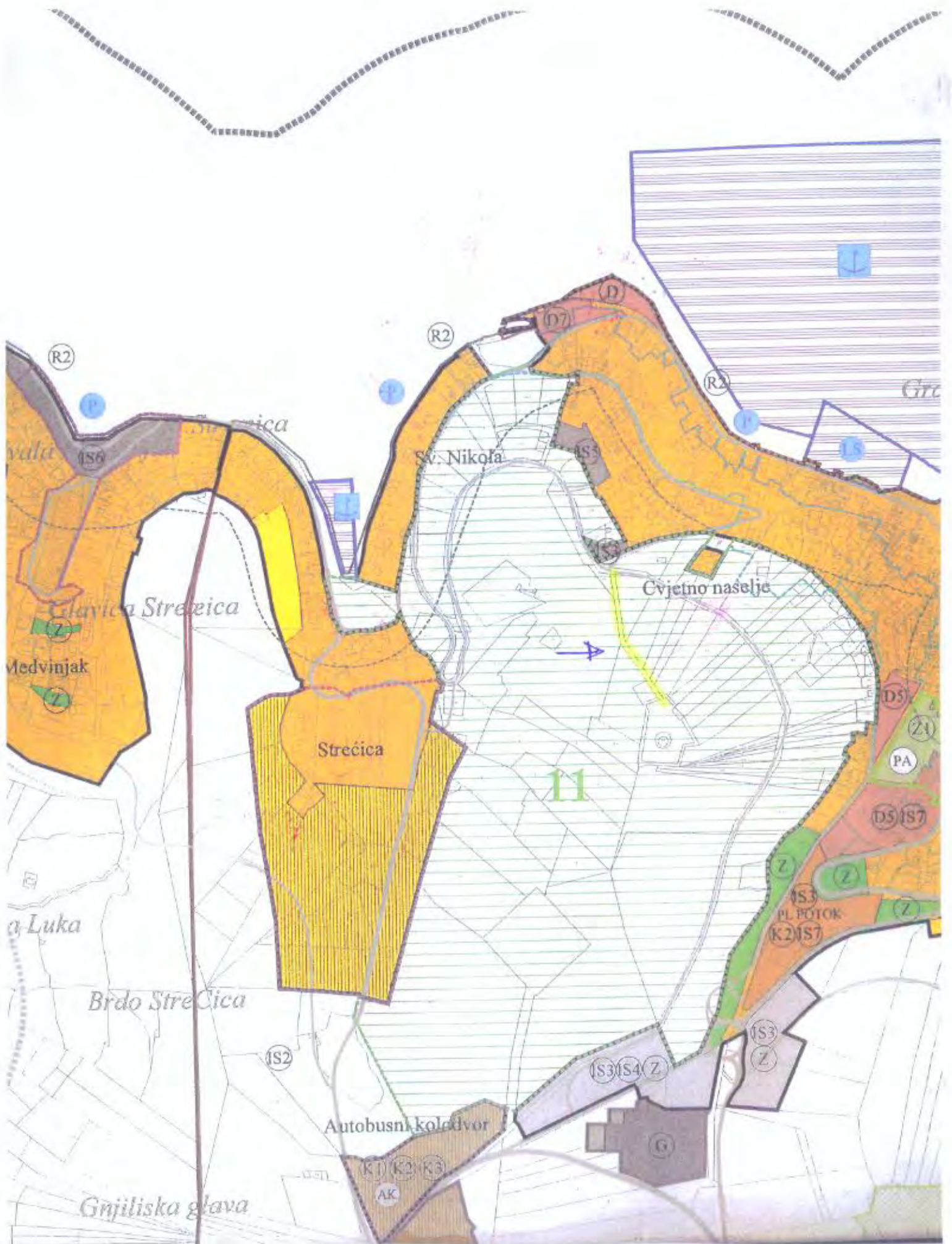
50. Predvidjeti mogućnost uklapanja manjeg parkirališta u članku 19. st. 2.
51. Korigirati naziv Korčulanski u Pelješki 2.29. u članku 5.
52. Preispitati odredbu s obzirom na mogućnost gradnje prislonjene pomoćne zgrade, u članku 13. st. 4.
53. Preispitati prvu rečenicu u članku 73.b st. 7. s obzirom da je tematika uređena nadležnim propisom, a da je razvoj poljoprivrede i revitalizacija nekadašnjih poljoprivrednih površina od javnog interesa.
54. Predvidjeti, s obzirom na tipične situacije na terenu, 30 parkirališnih mjesta, u članku 78. st. 7.
55. Izrijekom navesti mogućnost postavljanja skulptura / spomen obilježja, meteoroloških postaja te drugih srodnih zahvata za javne potrebe uređenih posebnim propisom.
56. Detaljnije regulirati položaj balkona u odnosu na regulacijsku liniju u članku 11.
57. Za predviđena područja urbane preobrazbe eksplicitno planirati obvezu ostvarenja javnog interesa tj. realizaciju javnih površina i/ili sadržaja, a točan opseg odnosno udio kojih bi se utvrdio kroz pripremu i izradu urbanističkog plana uređenja. U skladu s navedenim dodatno razraditi smjernice za izradu urbanističkih planova uređenja.
58. Detaljnije regulirati gradnju u infrastrukturnim koridorima. Omogućiti gradnju uz uvjete javnopravnog tijela koji upravlja infrastrukturom u koridoru.
59. Pojasniti uvjete pod kojima postoji mogućnost formiranja čestice unutar građevinskog područja naselja na površini više namjena.
60. Nomotehnički dosljedno i cjelovito urediti provedbene odredbe te osobito korigirati uočene greške pri numeraciji članaka i stavaka.

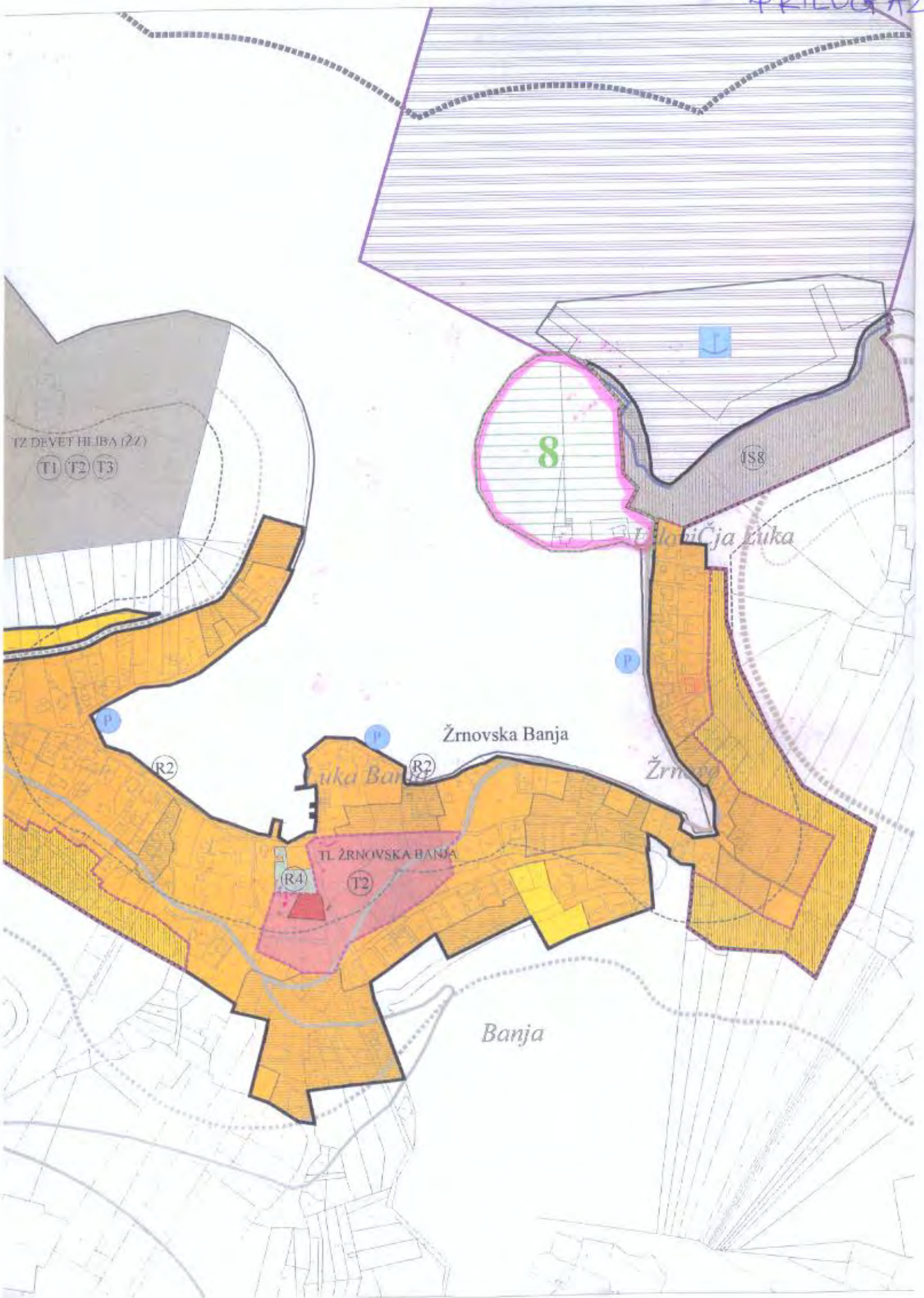
GRADONAČELNICA
Nika Silić Maroević, dipl. ing. agr.

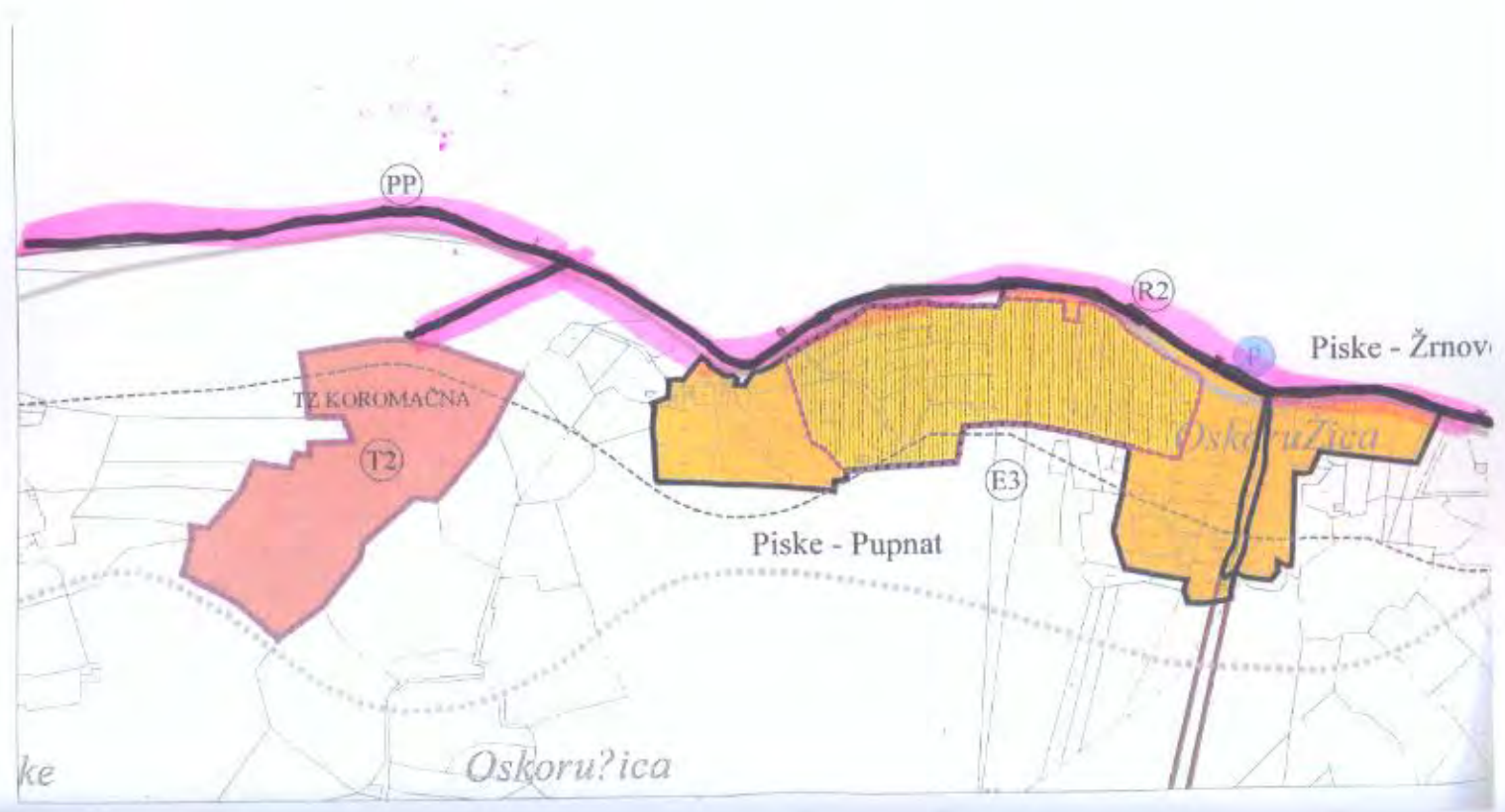
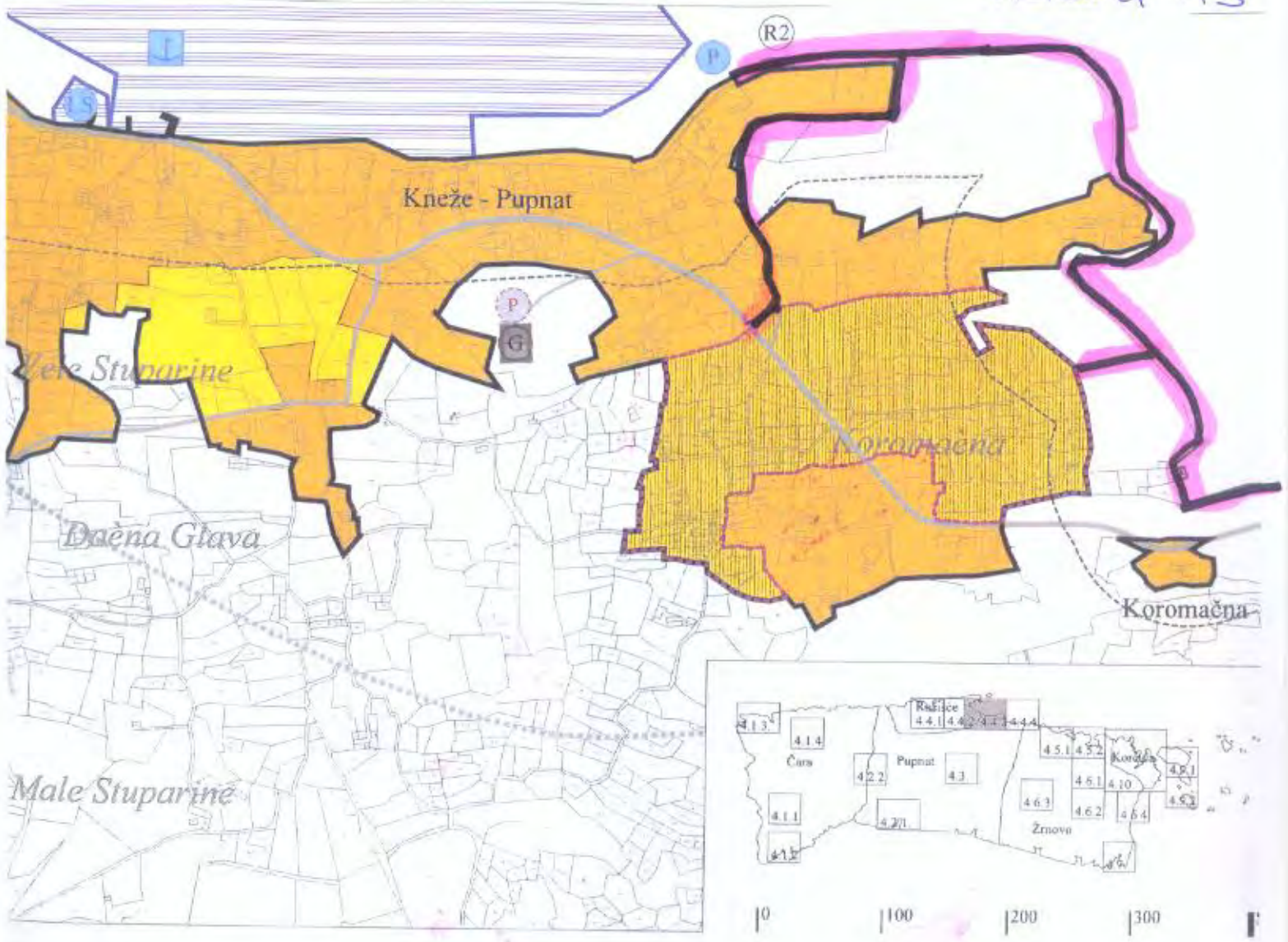


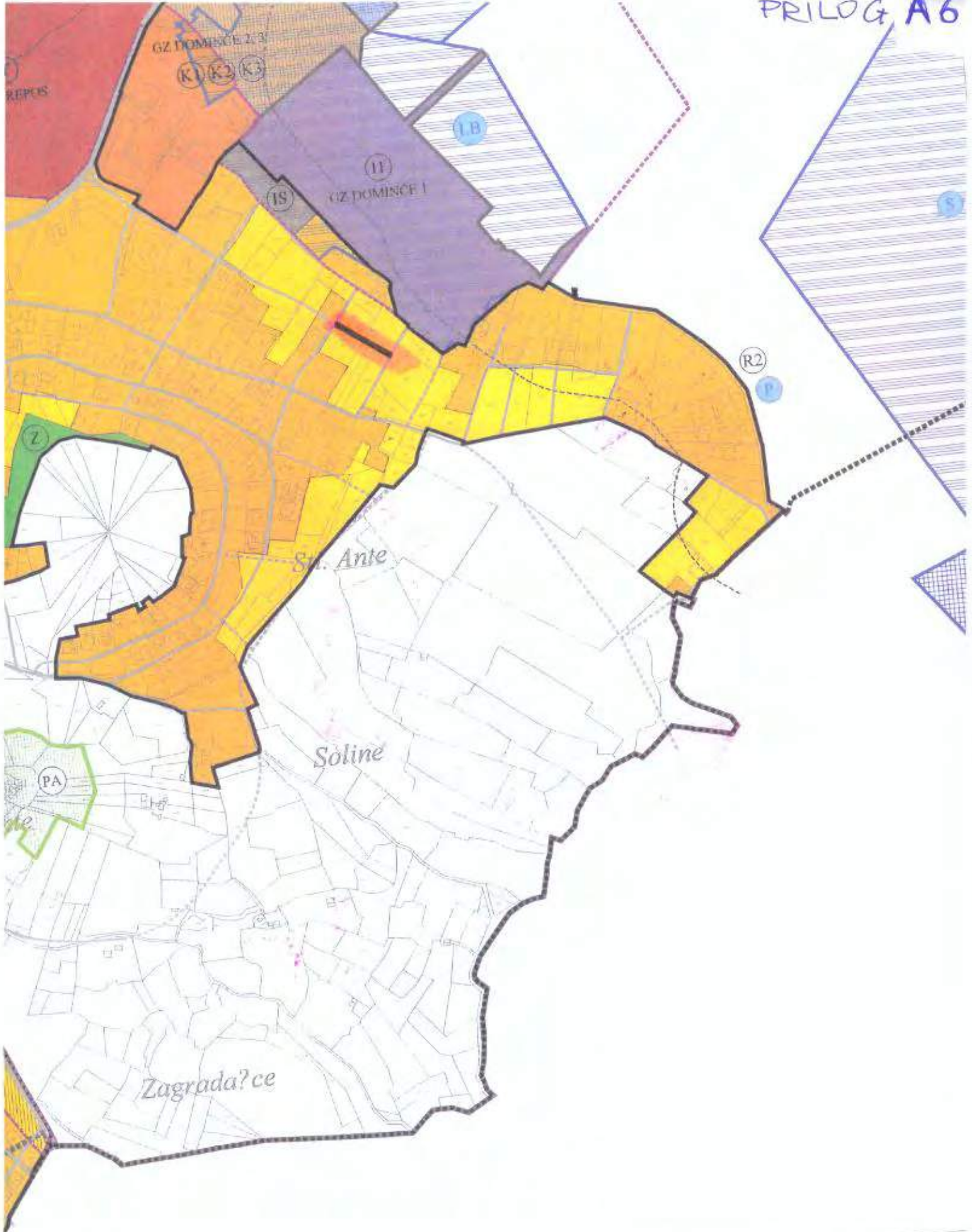
Dostaviti:

1. Grad Korčula, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
2. Orgurević i partneri d.o.o., Čuničeva 6, HR-10000 Zagreb
3. U opis - ovdje









REPOS

GZ DOMINCE 2-3
K1 K2 K3

IS
GZ DOMINCE I

IB

S

R2

P

Z

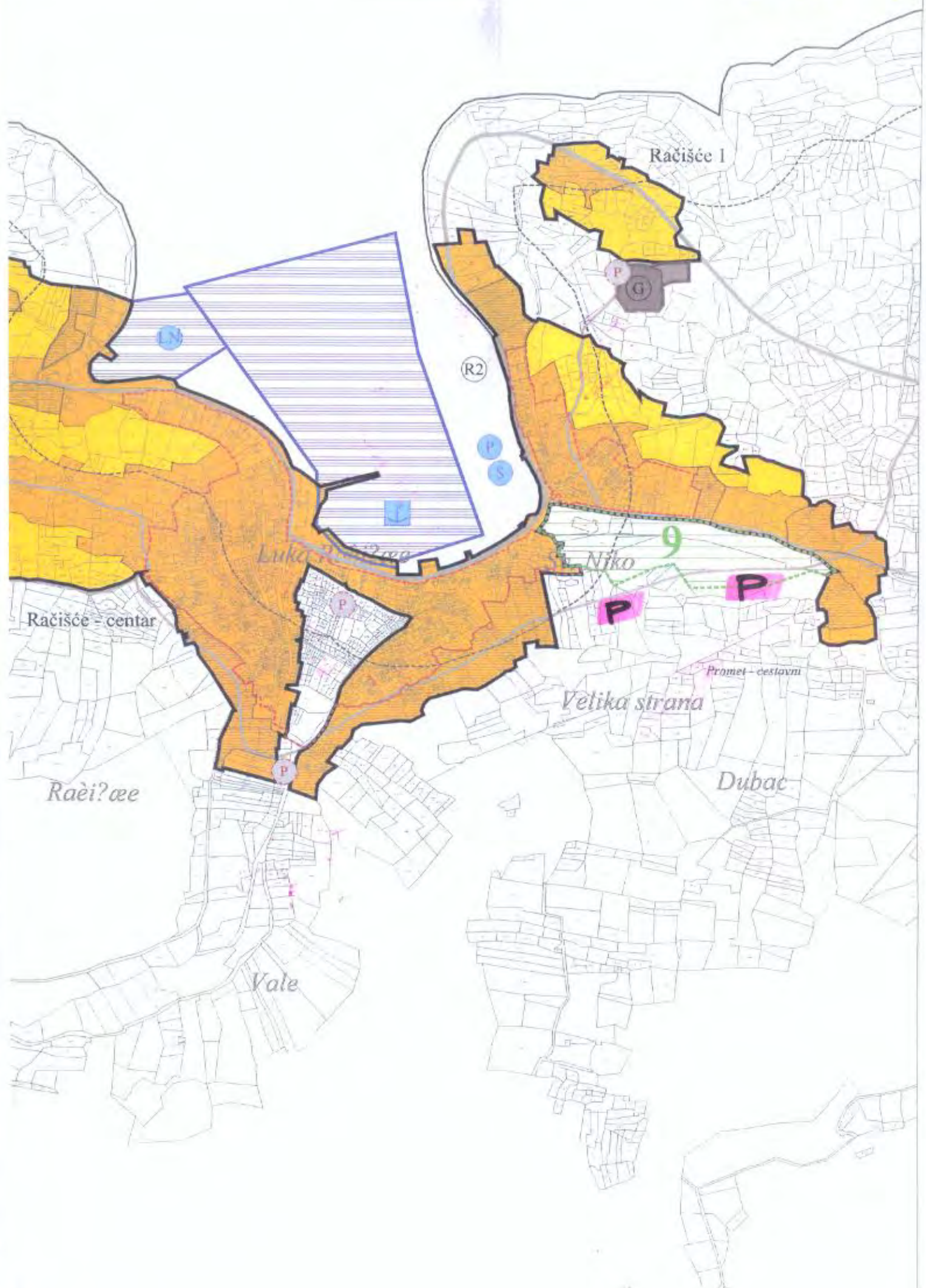
St. Ante

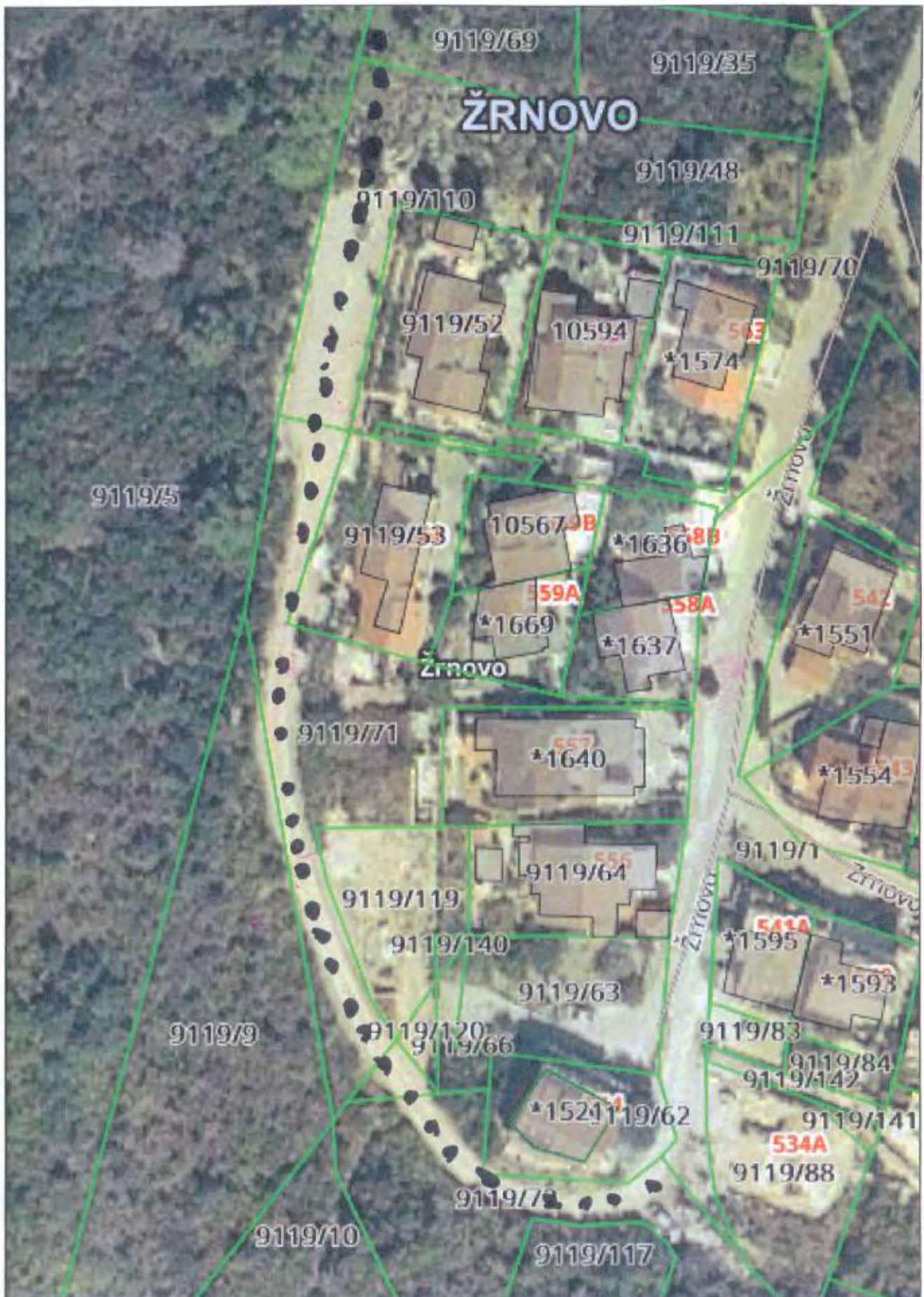
Soline

PA

Zagrada?ce









MOŽE LI SE
OVAKI PUT
NAPRAVIT
PREMA
PRIHODNOBIL PUNNA
(AKO GA NE UCRTAMO)

Mladen Marelič



Korčula, 25.10.2022.

EUROPSKO-KRISTYANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Priloga	27.10.2022
Klasifikacijski znak	350-01/17-01(0)
Uredbeni broj	15 478
Prilog	IV

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosimo primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

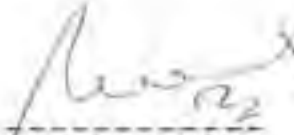
Također se predlaže i ucertati postojeću nerazvrstanu cestu izgrađenu i preko katastarske čestice 2371/73 k.o. Čara. Dio navedene čestice sjeverno od izgrađene ceste također se može rekreacijsku zonu.

Na području označenom slovom A omogućiti ugostiteljski objekt sa smještajem za potrebe sportske zone.

Za navedeno bi trebalo planirati i izradu urbanističkog plana uređenja.

U nadi da ćete našem zahtjevu udovoljiti srdačno vas pozdravljamo.

S poštovanjem,


(pečat i potpis)

Privitak:

1. Grafički prikaz





0 20m

geoportal.dgu.hr

Ispisano 27.10.2022.
NAPOMENA: NIJE JAVNA ISPRAVA





(1) 201_2204_1.1



(2) 201_2204_1.2



(3) 201_2204_1.3



(4) 201_2204_1.4



(5) 201_2204_1.5



- izložnica**
- Prostor - površina**
 - Izložna površina za izložbu - izložna površina
 - P - površina**
(izložna površina izložbe za izložbu)
 - Površina izložne izložbe
 - Izložna površina**
 - izložna površina
 - izložna površina
 - izložna površina
 - izložna površina
 - izložna površina



Export PDF

Adobe Export PDF

Convert PDF files to Word or Excel Online

Select PDF file

201_2204_p_3K.pdf

Convert to:

Microsoft Word 7. docs

Document Language

English (U.S.) Change

Convert

Edit PDF

Create PDF

Comment

Combine Files

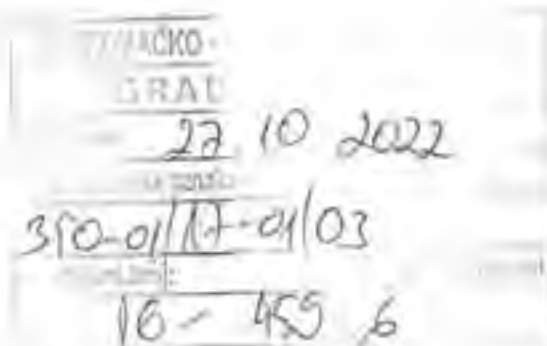
Organize Pages

Convert, edit and e-sign PDF forms & agreements

Ante Curać i družina



Korčula, 26. 10. 2022.



GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

**Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“**

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

1. Planirati izgradnju solarne elektrane do 9,99 MW na kat čest.:
4780/43, 4780/44, 4780/48, 4780/63, 4780/64 i 4780/457 sve k.o. Žrnovo.

Snaga elektrane biti će točno određena tehničkim rješenjem kao i kapacitetom
raspoloživog zemljišta.

Podnosioci zahtijeva su posjednici na predmetnom zemljištu a u tijeku je
rješavanje zemljišno knjižnog upisa.

Navodimo da je predmetno zemljište udaljeno od mora više od 1000 m.

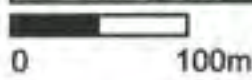
Prilažemo i Pismo namjere partnera u investiciji izgradnje solarne elektrane.

S poštovanjem,

Ante Curać Raškić i drugi

Privitak:

1. Kopija plana s ucrtanom granicom planirane lokacije
2. Popis posjedovnih listova za predmetne parcele





meridian
Nova Energija d.o.o.

meridian Nova Energija d.o.o. • Žrnova Frankopanska 20C • 231000 Zadar

Žrnova Frankopanska 20C
231000 Zadar

Mobile: +385 99 25481171

Datum:
13.10.2022

Kontakt osoba:
Fabijan Barić

E-Mail:
fabijan@meridian-nova.com

Direktor:
Fabijan Barić

Rijeka (po trgovinskoj adresi)
Zadar

OIB/VAT nr: 96569755369

MBS: 089/62136

IBAN: 7921110000000000000

SWIFT: FORDHR33

ANTE CURAČ RAŠKIĆ



**Predmet: PISMO NAMJERE - IZGRADNJE SUNČANE ELEKTRANE
NA PODRUČJU GRADA KORČULE**

Poštovani

Ovim putem podnosimo inicijativu za pokretanje izrade izmjena i dopuna u prostornom planu grada Korčule, k.o. Žrnovo s ciljem da se omogući izgradnja sunčane elektrane.

Potencijalni prostor za izgradnju sunčane elektrane je na česticama zemlje: 4780/452, 4780/44, 4780/43, 4780/456, 4899/1 i 4899/3 a sve k.o. Žrnovo, Korčula koje su u vašem vlasništvu.

Na predmetnom području planira se izgradnja sunčane elektrane snage od 1 do 5 MW i prostorno planskom dokumentacijom bi trebalo omogućiti izgradnju iste i za to je potrebno izraditi izmjene i dopune u prostornom planu i ovo zemljište odrediti za izgradnju SE.

Nadamo se da će ovo pismo namjere pomoći u realizaciji našeg zajedničkog projekta, izgradnje SE.

Srdačan pozdrav


Direktor Fabijan Barić





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

Stanje na dan: 24.10.2022. 09:46

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: ŽRNOVO (Mbr. 314781)

Posjedovni list: 3036

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
4087/40868	CURAC CECILJA UD.IVA, DINKO, R. TVRDEIC, [REDACTED]	[REDACTED]
4087/40868	DIDOVIĆ DESANKA, DINKO, R. TVRDEIĆ, MEDVINJAK, ŽRNOVO	[REDACTED]
8173/40868	TVRDEIĆ IVAN, DINKO, R. TVRDEIĆ, ŽRNOVO, ŽRNOVO (BEZ UL. SISTEM	[REDACTED]
4087/40868	CURAC JAGODA, ŽJOZA, R.TVRDEIĆ, [REDACTED]	[REDACTED]
6385/40868	CURAC RAŠKIĆ ANTE, JERKO, R. CURAC, KORČULA, [REDACTED]	[REDACTED]
6385/40868	CURAC RAŠKIĆ MARIN, JERKO, R. CURAC, POSTRANA, ŽRNOVO	[REDACTED]
3832/40868	GRUBIŠIĆ MARIJA, POK. JERKO, R. CURAC, [REDACTED]	[REDACTED]
3832/40868	JUKIĆ KATA UD. ANTA, JERKO, R. CURAC, KORČULA, [REDACTED]	[REDACTED]

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		4780/48	ŽUKOVA NJIVA	20246	1317		
			ŠUMA	10246			
			PAŠNJAK	10000			
		4780/457	ŽUKOVA NJIVA	20622	1317		
			PAŠNJAK	20622			
Ukupna površina katastarskih čestica				40868			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 19.10.2022. 14:45

PRJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: ŽRNOVO (Mbr. 314781)

Posjedovni list: 143

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
25/80	CURAC RAŠKIĆ ANTE, JERKO, R. CURAC, KORČULA, [REDACTED]	[REDACTED]
15/80	GRUBIŠIĆ MARIJA, POK. JERKO, R. CURAC, [REDACTED]	
25/80	CURAC RAŠKIĆ MARIN, JERKO, R. CURAC, POSTRANA, ŽRNOVO	
15/80	IIKIĆ KATA LID, ANTA, JERKO, R. CURAC, KORČULA, [REDACTED]	

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
*		717/3	NA VRHU	11	13		
			ŠTALA	11			
*		950/1	ROGULJA	11	13		
			ŠTALA	11			
		2774/3	POD KOVAČ	536	9		
			VOČNJAK	456			
			PAŠNJAK	80			
		3591/15	ČESVINICA	676	9		
			ORANICA	676			
		3610	ČESVINICA	1007	9		
			PAŠNJAK	707			
			VOČNJAK	300			
		4766/3	RASOHA	1702	18		
			ŠUMA	1702			
		4775/1	ŠPANIĆA DOLAC	2048	18		
			ŠUMA	2048			
		4775/22	ŠPANIĆA DOLAC	3919	18		
			ŠUMA	3919			
		4775/23	ŠPANIĆA DOLAC	151	18		
			PUT	151			

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		6354/2	DUBRAVICA	1043	12		
			PAŠNJAK	1043			
D		6372/2	DUBRAVICA	600	13		
			PAŠNJAK	600			
		6373/8	DUBRAVICA	615	13		
			PAŠNJAK	415			
			VOČNJAK	200			
		6373/9	DUBRAVICA	483	13		
			VOČNJAK	483			
		6397/4	DUBRAVICA U RUPI	99	13		
			VINOGRAD	99			
D		6484/3	UNIMIJA	150	13		
			PAŠNJAK	50			
			VOČNJAK	100			
D		6502/2	UNIMIJA	120	17		
			VOČNJAK	120			
		6583/6	POD HRASTOVU	759	12		
			VOČNJAK	500			
			PAŠNJAK	259			
		6698/4	LOKAVJE	307	12		
			PAŠNJAK	307			
		6698/9	LOKAVJE	173	12		
			PAŠNJAK	173			
		6699/1	LOKAVJE	837	12		
			PAŠNJAK	837			
		6699/3	LOKAVJE	371	12		
			ŠUMA	371			
		6699/6	LOKAVJE	616	12		
			PAŠNJAK	416			
			VINOGRAD	200			
		6699/10	LOKAVJE	286	12		
			ŠUMA	286			
		10034/1	ŠIROKA ZAHOMJE	2431	11		
			ŠUMA	2431			
D		10037/1	ZAHOMNJE	515	11		
			ORANICA	515			
D		10040	ZAHOMNJE	170	11		
			ORANICA	170			
		10041/1	ZAHOMNJE	4017	11		
			ŠUMA	4017			
		10076/1	ZAHOMNJE	2068	11		
			ŠUMA	2068			
		10092	ZAHOMNJE	7654	11		
			ŠUMA	7054			
			PAŠNJAK	600			



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 26.10.2022. 09:18

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: ŽRNOVO (Mbr. 314781)

Posjedovni list: 291

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	STANIŠIĆ MARIJA UD.MARKA, JOZO, R. CURAĆ, POSTRANA, ŽRNOVO	

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režim	Primjedba
		2242	DUBRAVICA	1575	8		
			ŠUMA	1575			
		2243	DUBRAVICA	2115	8		
			PAŠNJAK	2115			
		2244	DUBRAVICA	1050	8		
			ŠUMA	1050			
		2574/3	POD BRDINE	176	9		
			PAŠNJAK	88			
			ORANICA	88			
		2576/1	POD BRDINE	309	9		
			VOČNJAK	154			
			PAŠNJAK	155			
		2581/2	POD BRDINE	151	9		
			VOČNJAK	151			
		2616/4	POD BRDINE	187	9		
			VOČNJAK	187			
		2701	UTVINJA	2176	9		
			ŠUMA	2176			
		3952	DRAČEVICA	137	14		
			PAŠNJAK	137			
		3954	DRAČEVICA	1557	14		
			PAŠNJAK	1557			
D		4021/7	DRAČEVICA	223	10		
			VOČNJAK	223			

Zagr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		4022/1	DRAČEVICA	921	10		
			PAŠNJAK	921			
		4027/2	DRAČEVICA	324	10		
			PAŠNJAK	324			
D		4680/1	DRAČEVICA	137	1014		
			PAŠNJAK	137			
D		4680/2	DRAČEVICA	75	1014		
			PAŠNJAK	75			
D		4681/1	DRAČEVICA	8151	1014		
			ŠUMA	8151			
D		4780/4	POD KOLAČ	5000	1718		
			ŠUMA	5000			
		<u>4780/63</u>	PRID ŽUKOVI BRIG	1845	13		
			ŠUMA	1845			
		<u>4780/64</u>	PRID ŽUKOVI BRIG	16620	13		
			PAŠNJAK	8310			
			ŠUMA	8310			
		4780/81	ZA KOLAČ	4609	1317		
			PAŠNJAK	3809			
			VOČNJAK	800			
		4780/82	ZA KOLAČ	129	17		
			VOČNJAK	129			
		4780/149	GLAVA	1615	18		
			PAŠNJAK	1315			
			VOČNJAK	300			
D		4780/320	BILE GLAVICE	1091	1718		
			PAŠNJAK	1091			
		4897/3	ŽUKOVA NJIVA	277	13		
			PAŠNJAK	277			
		4897/4	ŽUKOVA NJIVA	863	13		
			VOČNJAK	100			
			NEPLODNO	100			
			PAŠNJAK	663			
		4897/7	ŽUKOVA NJIVA	176	13		
			PAŠNJAK	176			
		4977	FRANKOVO KORITO	5699	13		
			ŠUMA	5699			
		4985/1	PROGON	4409	13		
			ŠUMA	4409			
		4985/2	PROGON	3424	13		
			ŠUMA	3424			
D		5311/1	SLAVNJA NJIVA	2903	13		
			KUĆA	50			
			PAŠNJAK	2853			
D		5311/2	VUČJA	1980	13		
			PAŠNJAK	1640			

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
			VOĆNJAK	140			
			VINOGRAD	200			
D		5321/1	VUČJA	326	14		
			PAŠNJAK	326			
		5347/2	VUČJA	324	14		
			VOĆNJAK	324			
		5449/1	POD KOK	716	13		
			stijene	100			
			PAŠNJAK	616			
		5530/1	POLICE	52	13		
			PAŠNJAK	52			
		5530/2	POLICE	67	13		
			ZGRADA	67			
D		5575/2	VRH	900	13		
			PAŠNJAK	450			
			ORANICA	450			
		5579/1	VRH	489	13		
			PAŠNJAK	489			
		5822	POSTRANA	86	13		
			NEPLODNO	86			
		5824	POSTRANA	158	13		
			NEPLODNO	158			
		5833	POSTRANA	72	13		
			ORANICA	72			
		5844	POSTRANA	97	13		
			ORANICA	97			
		6227/1	POD VELI VRH	201	13		
			VOĆNJAK	150			
			NEPLODNO	51			
		6230/3	POD VELI VRH	112	13		
			ORANICA	112			
		6309	ZDOLAČJE	568	13		
			PAŠNJAK	318			
			VOĆNJAK	250			
		8128/2	POD SITAVU	626	7		
			PAŠNJAK	626			
		8128/3	POD SITAVU	380	7		
			PAŠNJAK	380			
D		8129	POD SITAVU	700	7		
			PAŠNJAK	700			
Ukupna površina katastarskih čestica				75778			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba	
		6354/2	DUBRAVICA	1043	12			
			PAŠNJAK	1043				
	D	6372/2	DUBRAVICA	600	13			
				PAŠNJAK				600
		6373/8	DUBRAVICA	615	13			
			PAŠNJAK	415				
			VOĆNJAK	200				
		6373/9	DUBRAVICA	483	13			
			VOĆNJAK	483				
		6397/4	DUBRAVICA U RUPI	99	13			
			VINOGRAD	99				
	D	6484/3	UNIMIJA	150	13			
				PAŠNJAK				50
				VOĆNJAK				100
	D	6502/2	UNIMIJA	120	17			
				VOĆNJAK				120
		6583/6	POD HRASTOVU	759	12			
			VOĆNJAK	500				
			PAŠNJAK	259				
		6698/4	LOKAVJE	307	12			
			PAŠNJAK	307				
		6698/9	LOKAVJE	173	12			
			PAŠNJAK	173				
		6699/1	LOKAVJE	837	12			
			PAŠNJAK	837				
		6699/3	LOKAVJE	371	12			
			ŠUMA	371				
		6699/6	LOKAVJE	616	12			
			PAŠNJAK	416				
			VINOGRAD	200				
		6699/10	LOKAVJE	286	12			
			ŠUMA	286				
		10034/1	ŠIROKA ZAHOMJE	2431	11			
			ŠUMA	2431				
	D	10037/1	ZAHOMNJE	515	11			
				ORANICA				515
	D	10040	ZAHOMNJE	170	11			
				ORANICA				170
		10041/1	ZAHOMNJE	4017	11			
			ŠUMA	4017				
		10076/1	ZAHOMNJE	2068	11			
			ŠUMA	2068				
		10092	ZAHOMNJE	7654	11			
			ŠUMA	7054				
			PAŠNJAK	600				

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		4780/42	ŽUKOVA NJIVA PAŠNJAK	277 277	13		
		4780/43	ŽUKOVA NJIVA VINOGRAD ŠUMA PAŠNJAK PAŠNJAK ploče	10132 1800 2016 300 4000 2016	13		
		4780/44	ŽUKOVA NJIVA PAŠNJAK PAŠNJAK ploče ŠUMA	13088 1100 5000 3494 3494	13		
		4780/355	POD KOLAČ PAŠNJAK VOČNJAK	3674 3554 120	18		
		4865/8	UNIMIJA PAŠNJAK	54 54	17		
		4898/3	ŽUKOVA NJIVA PAŠNJAK	1776 1776	13		
		4945/6	FRANKOVO KORITO ŠUMA	2690 2690	13		
		5022/2	KOČAC PAŠNJAK VOČNJAK	1050 350 700	13		
		5034/1	PROGON ŠUMA	777 777	13		
D		5312	VUČJA PAŠNJAK VOČNJAK	713 313 400	13		
		5321/3	VUČJA PAŠNJAK VOČNJAK	709 459 250	14		
		5449/2	GRDIŠĆE ORANICA	284 284	13		
		5699/4	VRH PUT	90 90	13		
		5942/1	POD KUĆE KUĆA PAŠNJAK	651 100 551	13		
		5979/3	POD KUĆE ORANICA	26 26	13		
		6036	JUBINJA NJIVA PAŠNJAK	378 378	9		
		6159/3	POD VELI VRH ORANICA	331 331	13		

Katarina Marčević rođ. Stanković



DUGINA
26 10 2018
550-01/17-01/03
15 460 9

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu
okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i/ili dopunu prostornog plana uređenja Grada Korčule
Podnosim zahtjev za izmjenu ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako
slijedi:

Poštovani,

Dana 26.04.2018. podnijeli smo zahtjev za izmjenu i dopunu prostornog plana uređenja
Grada Korčule na č. zem. 3022 zk.ul. 2377, k.o. Žrnovo. Međutim rasprava se trebala održati
u jesen te iste godine, te ste nas trebali obavijestiti o rezultatima iste, međutim do dana
današnjeg nismo dobili nikakav odgovor.

Također ovim putem nadopunjujem zahtjev te molim da se uključi i č. zem. 2973 i č.
zem. 2983, k.o. Žrnovo

Predmetna č. zem. 3022 nalazi na lokaciji gdje se nalazi i obiteljska kuća trećih osoba, a
ista je u naravi spojena na javnu cestu, također sam vlasnica za cijelo isto, koje sam stekla
nasljedem svojih roditelja,

Dokaz: Arko snimak za č. zem. 3022, k.o. Žrnovo., zk izvadak.

Moram naglasiti da ja kao podnositeljica zahtjeva živim u Stonu u jako neadekvatnim
uvjetima, u stanu koji se nalazi u zgradi Solane, mislim da je to dovoljno da više ne treba
govoriti, te bi na predmetnoj č. zem. 3022 zajedno sa svojom djecom sagradila obiteljsku
kuću, kako bi na taj način riješila stambeni problem sebe i svoje djece u svom rodnom mjestu,
obzirom da sam vlasnica svih tih nekretnina čiji vam dokaz dostavljam u prilogu.

Slijedom navedenoga molim kako č. zem. 3022, č. zem. 2973 i č. zem. 2983, k.o. Žrnovo
sada ima karakter poljoprivrednog zemljišta, da se u postupku izmjene i dopune prostornog
plana uređenja Grada Korčule za naselje Žrnovo predmetne čestice izvrste u građevinsko
područje što bi nam bilo od velikog značaja.

U Stonu, dana 26. listopada 2022.

podnositeljica zahtjeva:
Katarina Marčević
Katarina
Marčević



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA
KORČULA

NESLUŽBENA KOPIJA

Stanje na dan: 26.10.2022. 00:09

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: ŽRNOVO (Mhr. 314781)

Posjedovni list: 2574

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1:1	MARINIĆ KATARINA, [REDACTED]	[REDACTED]

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		2973	POD SV.ROK	354	9		
			ORANICA	200			
			ZGRADA I DVOR	154			
		2983	POD GOSPU	366	9		
			VOĆNJAK	120			
			PASNJAK	246			
Ukupna površina katastarskih čestica				720			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.









308271

32930



32932

3682

32931

32941

3681

3681

3057

3051

32942

32951

3685

32952

3026

3680

2

3038

3035

*1531

36137

3040

3033

3028

114

3042

3032

3025

3007

29914

3010

3029

3618

3687

29912

29913

3019

3023

30042

29915

3017

3018

3689

30041

29917

2990

29850

3691

2998

2992

10387

2990

29851

3692

3690

2997

29952

2995

2988

29852

3705

3694

25 m

29961

2995

2987

29872

29917

3707

3704

E N 549690.329 4762.702.01 42°56'22.18" N 17°03'02.03" E

29152

2916

3708

SIBERGITS

info@korcula.hr

From: Mendes Zdenka [REDACTED]
Sent: 26. listopada 2022. 9:12
To: info@korcula.hr
Subject: FW: Skenirani dokument
Attachments: Dokument26-10-2022-090503.pdf

—Original Message—

From: ispisno.rjesenje@mup.hr <ispisno.rjesenje@mup.hr>
Sent: Wednesday, October 26, 2022 9:05 AM
To: Mendes Zdenka <zmendes@mup.hr>
Subject: Skenirani dokument

Vaš skenirani dokument nalazi se u privitku.

AR

AR

PLATAEVA MANENIC

✕

X

Stobrec	
26.10.22	15:54:15
21311	10



AR

PRIMA:
 GRAD KONČULA
 TRG ANTONA I STJERANA RADIČA 1
 20260
 KONČULA.



HOTELSKO TURISTIČKE MANIFESTACIJE KORČULA d.o.o.

Preradovićeva 17

10000 Zagreb

27. 10. 2024		
350-01/12-01/03		
Uradnici	Priglas	Vođa
383	461	1

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

PREDMET: Primjedba na Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovani,

u sklopu javne rasprave vezane za prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule dostavljamo vam svoje primjedbe i očitovanja.

Naš prijedlog odnosi se na česticu u našem vlasništvu (k.č.br. 657/1, k.o. Korčula), a koja obuhvaća cijelo područje Punta Križa, te se nalazi neposredno uz rub građevinskog područja naselja, i to uz zone ugostiteljsko turističke namjene TL BON REPOS (T) i TZ DOMINČE (T1, T2) te gospodarsku zonu GZ DOMINČE (K1, K2, K3). Čestica ima osiguran pristup te je dostupna sva potrebna infrastruktura.

Prije dvije godine, točnije u siječnju 2020. godine, predali smo inicijativu za Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule u kojoj smo obrazložili svoju namjeru ulaganja u razvoj turističke ponude Grada Korčule te naše planove za izgradnju smještajnih kapaciteta najviše kategorije. U našoj inicijativi predložili smo da se izdvojeno građevinsko područje naselja Sv. Antun proširi na način da se omogući izgradnja građevina turističke namjene na k.č.br. 657/1, k.o. Korčula.

Imajući u vidu da se radi o lokaciji koja je od velikog značaja i svakako želimo da planirani sadržaji unapređuju prostor i postojeće krajobrazne vrijednosti lokacije, a i cijelog Grada.

U prilogu ove primjedbe na prijedlog plana, u sklopu javne rasprave, dostavljamo elaborat s prijedlogom za utvrđivanje namjene T3 (kamp - glamping) na dijelu čestice 657/1, k.o. Korčula.

Srdačan pozdrav,

Ivan Jokić
direktor

Hotelsko Turističke Manifestacije Korčula d.o.o. 10/2022

NOA GRUPA



KORČULA

PUNTA KRIŽA

Korčula

Punta Križa

Otok Badija

Otok Locr

Otok Repe

Otok

Otočić Planjak

KORČULA

PUNTA KRIŽA

GLAMPING

✓ SUSTAINABLE

LUXURY TOURISM

KAMP

PPRIJELOG ZA IZMJENE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA KORČULE
Hotelsko Turističke Manifestacije Korčula d.o.o. 10/2022

NOA GRUPA



KORČULA
✓ PUNTA KRIŽA

KAMPUS

LOKACIJA

- k.č. 657/1, k.o. Korčula
- ukupna površina 119.258 m²
- pristup s postojeće prometnice

Otokić Planjak

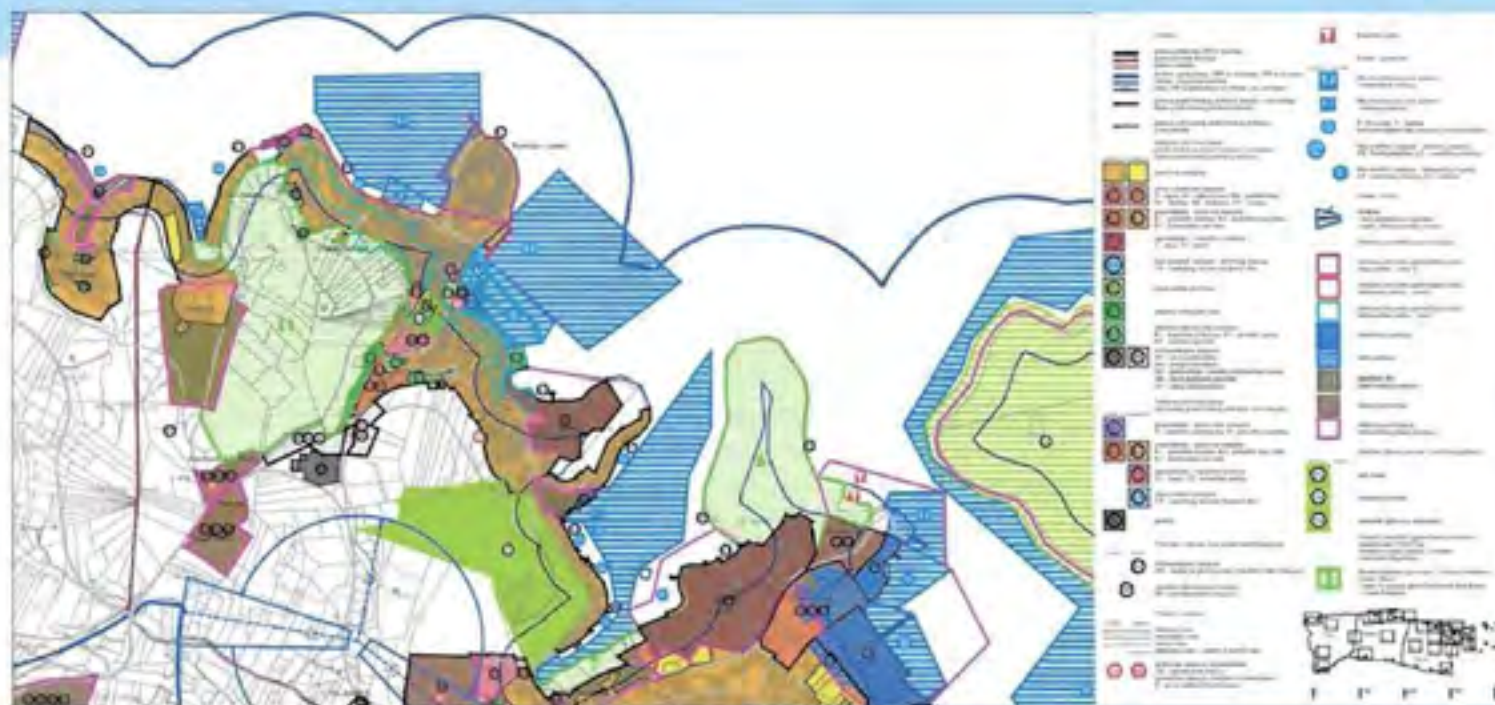
PPRIJELOG ZA IZMJENE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA KORČULE
Hotelsko Turističke Manifestacije Korčula d.o.o.

10/2022

NOA GRUPA



KORČULA
PUNTA KRIŽA
✓ SUSTAINABLE
KAMPUS LUXURY TOURISM



- Prijedlog III. IID PPUG Korčula - Izvod iz kartografskog prikaza 4.10
- k.č. 657/1, k.o. Korčula nalazi se neposredno uz granicu građevinskog područja naselja, i to uz zone ugostiteljsko turističke namjene TL BON REPOS (T) i TZ DOMINČE (T1, T2) te gospodarsku zonu GZ DOMINČE (K1, K2, K3)

PROSTORNI PLAN

Štamp: Planjak

OSNOVNI KONCEPT

Ekologija/Energija

Korčula

Prema planiranom konceptu uređenja k.č. 657/1, k.o. Korčula, lokacija Punta Križa u Korčula pružit će sve prednosti boravka u kampu, od prirodnog okruženja, prostranih parcela za **glamping**, do očaravajućeg pogleda na more i visokokvalitetnih usluga u sklopu ponude kampa / glamping. **Od ukupno 119.258 m² predlaže se uređenje 55.000 m² (5,5 ha) turističke namjene. Ostalih gotovo 6 ha ostalo bi u prirodnom obliku kao šuma u postojećem stanju, što bi značilo da bi onaj dio poluotoka koji je okrenut prema samom naselju Korčula ostao netaknut i zelen.**

Unutar kampa biti će organiziran smještaj u glamping kućicama po principu minimalne gustoće u malom broju objekata. Jedinice se smještaju na prostranim parcelama u šumovitoj zoni kampa. Glamping objekti i tehnike gradnje su planirani isključivo od prirodnih materijala uz poštivanje pasivnih i najviših energetske standarda, što omogućuje funkcioniranje u sistemu off grid poslovanja. Rezultat takve vizije je mogućnost funkcioniranja bez priključenja projekta na komunalnu infrastrukturu, te postizanje najviših cijenovnih razreda noćenja.

KORČULA

PUNTA KRIŽA

✓ SUSTAINABLE

KAMPUS LUXURY TOURISM

GLAMPING



KORČULA

PUNTA KRIŽA

✓ SUSTAINABLE

KAMPUS LUXURY TOURISM

OSNOVNI KONCEPT

Ciljevi

Sve navedeno rezultira doprinosom lokalnoj zajednici kroz povećanje proračuna, van pansionsku potrošnju, pružanje dodatnog sadržaja svim gostima otoka, veliku komunikacijsku vidljivost, te neopterećenjem komunalne infrastrukture. Planiraju se smještajne jedinice raspoređene unutar 6 ha kampa ukomponirane sa zonama rekreacije i provođenja slobodnog vremena, dostupne svim korisnicima kampa i lokalne zajednice.

Svaka smještana jedinica unutar zone biti će pomno mikrolocirana na način da ne bude vidljiva te da se bujna vegetacija područja sačuva u najvećoj mogućoj mjeri.

GLAMPING



KORČULA

PUNTA KRIŽA

✓ SUSTAINABLE

KAMPUS LUXURY TOURISM

OSNOVNI KONCEPT

- k.č. 657/1, k.o. Korčula
- ukupna površina
- / prijedlog za zonu turističke namjene

119.258 m²

55.000 m²

Otok: Planjak

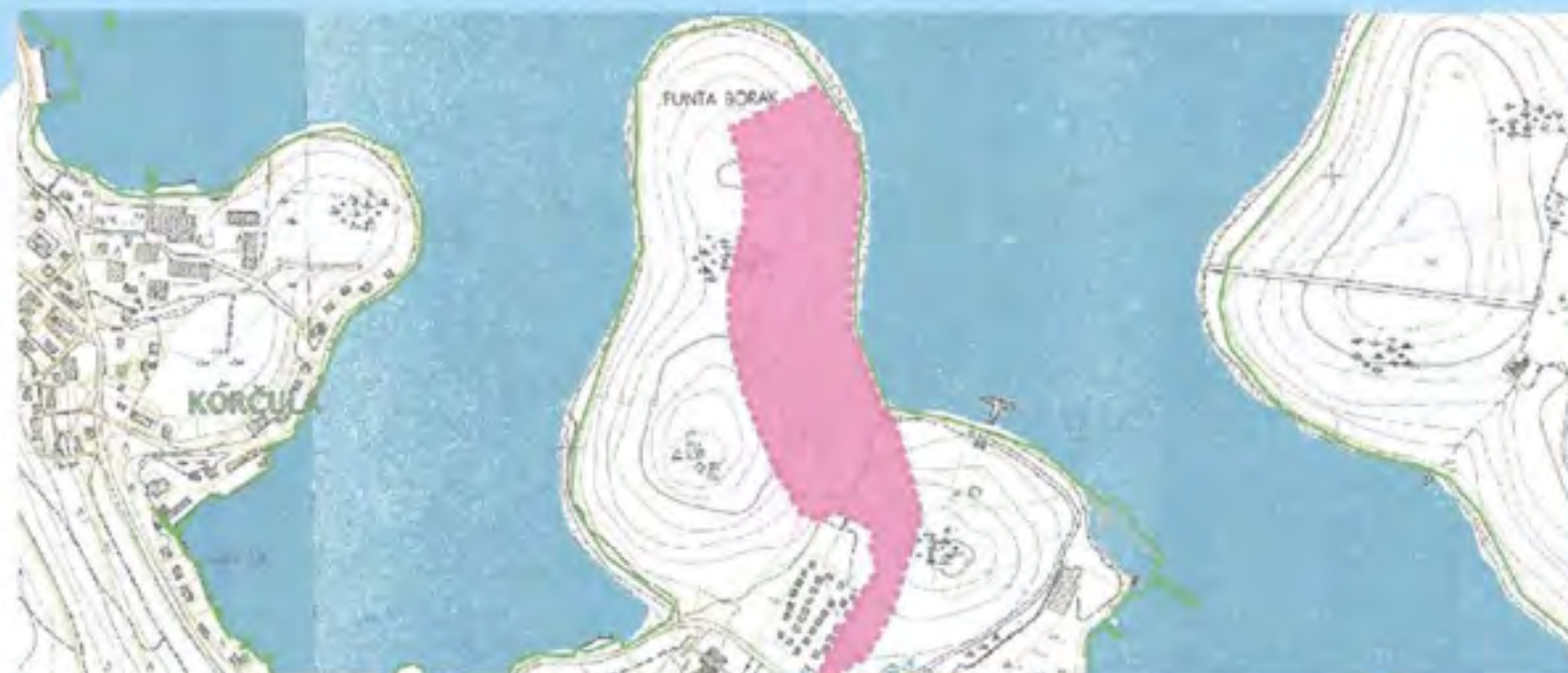


KORČULA

PUNTA KRIŽA

✓ SUSTAINABLE

KAMPUS LUXURY TOURISM



TOPOGRAFIJA

- Teren je nagibu, s dvije uzvisine na sjevernoj i južnoj strani čestice
- Lociranjem predložene turističke zone u istočnom dijelu čestice dobivaju se padine prema moru pogodne za smještaj glamping jedinica, a zapadni dio poluotoka koji je okrenut prema samom naselju Korčula ostaje netaknut i zelen.

Otočić Planjati

PETAR ŠALE, dipl. inž.

U ime ostalih zainteresiranih vlasnika
katastarskih čestica na ovoj mikrolokaciji

Ulica		Ulica	KIJA
Yim	27. 10. 2022		A
Kl		Priloga:	
350-01/12-01/03			
Ulica	35-462 Z	0	Vrijednost

GRAD KORČULA
TRG ANTUNA STJEPANA RADIČA 1
20260 KORČULA

PREDMET: Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčule

Predlažemo da se u izmjene i dopune Prijedloga III izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčule uvrsti slijedeća dopuna za područje Žrnovske Barje:

Da se već davno napravljena cesta s istočne strane Katastarskih čestica 9122/47, /48, /49, /50 i /51 unese u Jedinствену bazu podataka o nerazvrstanim cestama Grada Korčule te da se za istu predvidi priključak na cestu koja će se graditi za Luku Polačište.

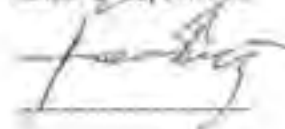
OBRAZLOŽENJE

Do ovoga trenutka pristup tim česticama praktično je onemogućen za sve vrste motornih vozila zbog vrlo uske i strme ulice i zbog izrazito strme konfiguracije okolnog terena. To se naročito odnosi na vozila HITNE POMOĆI I VATROGASNA VOZILA, te dostavnih vozila (kamiona, kombi vozila i slično). Na žalost to je do sada jedina mogućnost pristupa izgrađenim kućama.

Osobna vozila mogu pristupiti uz veliki rizik vozača od saobraćajne nesreće pa veći dio vlasnika odustaje od prilaza osobnim autom.

Kao primjer navodimo nedavni slučaj kada je jedan vlasnik doživio prelom kuka pa vozilo hitne pomoći nije moglo pristupiti bolesniku već je trebalo tražiti po Banji osobe koje su bile voljne prenijeti bolesnika iz kuće u drugom redu od mora do vozila koje je bilo parkirano na glavnoj cesti.

PETAR ŠALE, DIP.INŽ







Snežana Bajić



Korčula, 27.10.2022.		
Priloženo: 27.10.2022		
350-0/17-0/03		
Unutšnji broj	463	Vrijednost

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

Predmet: Primjedba na odredbu III izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčule

Poštovani,

Imam primjedbu na odredbu prostornog plana koja definiira mogućnost približavanja objekta na udaljenost manju od 3 metra od granice iz članku 12 a – stavak 1:

„2. između 3,0 i 1,0 m od prema bočnim medama, uz ograničenje otvora na odgovarajućem pročelju na dijelove zida od staklene opeke ili neprozirnog stakla te ventilacijske otvore bez zaokretnih krila, ukupne površine do 0,36 m² po etaži te uz dokaz o zadovoljenim protupožarnim uvjetima“

Predloženim tekstom ove odredbe ostaje problem definiranja i tumačenja „bočnih“ meda tj. bočnih strane zgrade, jer postoje situacije u prostoru kada takva definicija neće biti jednostavno primjenjiva te bi ju stoga trebalo revidirati.

S poštovanjem,

Snežana Bajić, dipl.ing. arh.



Mirko Duhović dipl. ing. grad.



Korčula, 27.10.2022.

27 10 2022		
950-0117-01/03		
Prilog	Vrijednost	
08	467	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

(1) Garaža kao samostalna pomoćna zgrada smije se graditi na građevnoj čestici prema prometnoj površini udaljena minimalno 8 m od državne, 5 od županijske, lokalne i nerazvrstane ceste.

(2) Garaža se smije postaviti i na udaljenosti 1 m od regulacijskog pravca uz uvjet da izlaz iz garaže nije prema regulacijskom pravcu već se pristupa preko interne prometne površine - bočnu ulaz.

(3) Iznimno, na građevnim česticama nagiba većeg od 33% garaža može biti na regulacijskom pravcu na način da je izlaz bočno preko interne prometne površine. Izlaz može biti i direktno na regulacijski pravac ali uz odobrenje nadležne uprave za ceste.

S poštovanjem,

Privatnik:

1. _____

2. _____

3. _____



Mirko Metušević Mistr



Korčula, 27.10.2022.

OPĆINA - ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
27.10.2022		
KOD: 01/17-01/03		Est. broj:
Prilog	Vrijednost	
18	65	

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja
Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog
plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

1. Predlažem da se Površina za iskorištavanje mineralnih sirovina E-3 – KAMEN uertana na
listu 4-6d PPU Grada Korčule, izmjesti na drugu lokaciju a kako je prikazano u grafičkom
prilazu koji je sastavni dio ovog prijedloga.

Obrazloženje: Na planiranoj lokaciji smo izvršili probna bušenja koja su pokazala da na istoj
nema mineralne sirovine – kamena pogodnog za eksploataciju.

Predlažemo ovu zonu izmjestiti na jugozapad na način da se djelomično preklopi s
postojećom zonom. Na novo predloženoj lokaciji stari su vadili kamen, istina samo u
površinskim slojevima.

Posjednici i vlasnici zemljišta isti su na obje lokacije a oni su suglasni s ovim zahtjevom.

S poštovanjem,

Privitak:

1. Grafički prikaz stare i nove lokacije zone E-3-Kamen.



— Novo područje
— Staro područje



0 100m

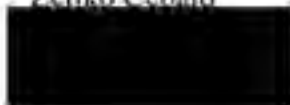
geoportal.dgu.hr

Ispisano 26.07.2022.

NAPOМЕНА: NIJE JAVNA ISPRAVA



Željko Čebalo



ur

27 10 2022	
br:	350-0117-01/03
Medm. broj:	GRAD KORČULA
	466 Korčula, Trg Arifuna i Stjepana Radića 1

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI NA PRIJEDLOG III. IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA KORČULE

U prijedlogu III. izmjene i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule lokacija Ostri rat oko cijelog poluotoka je predložen put za provoz vozila, dakle za dio koji je građevinske namjene, ali i za dio koji nije građevinske namjene.

Pozitivnim propisom je propisano da svaka građevinska parcela mora imati pristupni put za provoz vozila.

Smatram da je asfaltirani put za pristup vozilima dovoljno predvidjeti samo za prostor građevinske namjene. Predloženi u ostalom dijelu koji nije građevinski da ostane bez intervencije u prostor i pristupačan kao i do sada, čime se vodi računa o očuvanju prirodnog krajobraza i manjeg svjetlosnog zagađenja, što je današnja tendencija u prostoru gdje je to moguće, a nastajanje novih cesta nosi nužno zadiranje u navedeno.

Naravno ako u budućnosti i taj dio postane građevinske namjene, prilagodio bi se pristup u skladu s pozitivnim propisima.

Napominjem da je moj otac Đinko Čebalo od javne ceste pa do njegove kuće vlastitim sredstvima i radom probio put 1966. uz pomoć Jura Čuraća, dok ostali vlasnici parcela nisu bili zainteresirani.

Napominje se da put od kuće Jang pa prema mojoj kući je isključivo privatni put vlasnika parcela, koji će kada se probije put poviše naših parcela vjerojatno imati drugu namjenu, a pristup do moje parcele će biti putem koji će se probiti ravno bez zavoja u nastavku kuće Jang pa prema istoku.


Na sjevernom dijelu poluotoka je predviđen put na prostoru građevinske namjene. Predlažem da javni put bude udaljen od obale jednako kao u dijelu gdje su izgrađene kuće Bild, Fattorini i Jang, dakle da se put nastavlja ravno bez spuštanja i ponovnog podizanja, gdje bi se u tom dijelu zbog nepotrebnog spuštanja put približio na 2 m od kuće Ilka Čuraća i u neposrednoj blizini moje kuće. Spuštanjem i ponovnim podizanjem puta na dijelu gdje je moja kuća i kuća Ilka Čuraća, što neki predlažu, smanjile bi se donje parcele, dakle parcela vlasnika Ilka Čuraća i moja parcela bi bile s manjom udaljenosti od obale u odnosu na parcele Bild, Fattorini i Jang, što ne bi bilo korektno, odnosno dovelo bi do toga da treće osobe koje su kupile građevinske parcele na kojima su izgradile ili grade kuće imaju od mora znatno duže




parcele u odnosu na nas koji smo te parcele naslijedili, sami probili put, sudjelovali u asfaltiranju, svojim sredstvima asfaltirali put od kuće Fattorini do moje kuće i u znatnoj mjeri sudjelovali u dovođenju ostale infrastrukture.

Slijedom navedenog, predlaže se u predmetnom prostornom planu na poluotoku Oštri rat za dio koji nije građevinske namjene da ostane bez intervencija u prostor i pristupačan kao i do sada, čime se vodi računa o očuvanju prirodnog krajobraza i manjeg svjetlosnog zagađenja, te da put u dijelu poviše moje kuće i kuće Ilka Curaća ide od kuće Jang prema istoku bez zavoja odnosno spuštanja prema moru i ponovnog podizanja.

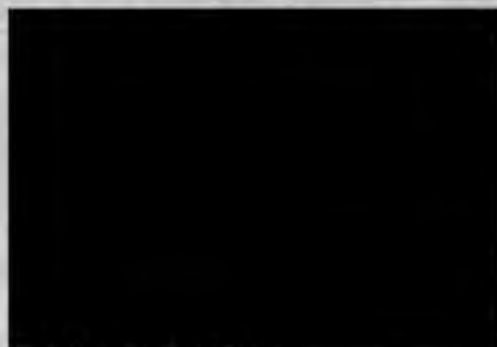
U Žrnovu 27. listopada 2022.


Željko Cebalo

Iznosim iste predmetne prijedloge i primjedbe koje je iznio Željko Cebalo.

Ilko Curać, 





Korčula, 26.10.2022.

GRAD KORČULA		
27.10.2022		
390-01/13-01/03	303 467	
Urednik	Prilog	Veljnost

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Predlaže se zonu obuhvata Autobusni Kolodvor Lokva (namjene K1, K2, K3 i Autobusni Kolodvor) iz neuređenog dijela građevinskog područja prebaciti u izgrađeni dio građevinskog područja, uz ukidanje obveze izrade UPU-a.

Predmetna zona obuhvata obuhvaća samo 2 katastarske čestive i to 149/190 k.o. Korčula i 149/77 k.o. Korčula, za koje naše trgovačko društvo ima zaključne Predugovore o kupoprodaji.

Predmetne nekretnine graniče sa postojećim prometnicama (Državna cesta Korčula – Vela Luka, put prema Vodospremi i Županijska cesta Korčula – Račišće). Preko nekretnine prolazi trasa vodovoda, dok se priključak struje nalazi u neposrednoj blizini. Također se nekretnina nalazi u velikoj depresiji prema sjevero zapadu, tako da će sa Državne ceste biti vidljiv samo jedan kat, uz mogućnost izgradnje podzemnih garaža i drugih sadržaja na nižoj etaži.

Imajući u vidu sve prethodno izneseno očito je da će postojeće okolnosti na terenu kao i postupak ishođenja posebnih uvjeta koji prethodi građevinskoj dozvoli, na kvalitetan način urediti sva pitanja vezana uz predmetnu gradnju. Mišljenja smo da bi obveza izrade UPU samo nepotrebno odužila ishođenje dozvole za gradnju, uz realnu nemogućnost da se UPU-om dođe do bilo kakvih dodatnih ili kvalitetnijih rješenja.

Nama su opće odredbe Prostornog plana uređenja Grada Korčula za izgrađeni dio građevinskog područja više nego dovoljne za planiranu gradnju, uz poštivanje općih odredbi Plana od 40% izgrađenosti na parceli, te predviđeni Kin.

Kao budućim investitorima prihvatljiva nam je obveza izgradnje autobusnog kolodvora (uz prethodni ugovor sa Gradom Korčulom, kojim bi se definirala veličina kolodvora te međusobna prava i obveze) jer isti donosi željeni volumen posjetitelja u prateći trgovački centar i njegovu garažu.

Nastavno navedenom smatram da postoje sve pretpostavke da se predmetna parcela iz neuređenog dijela građevinskog područja uz obvezu izrade UPU-a, prebaci u izgrađeni dio građevinskog područja.

BLINK BLINK 2021
d.o.o.
Zagreb
Nikša Marinac, direktor



Daniela Farčić, dipl.ing.arh.
Ante Jeričević, dipl.ing.arh.
Nikola Ivančević, dipl.ing.arh.
Miloš Pecotić, dipl.ing.arh.

22.10.2022	
Ured poštovao:	
350-011A-01/03	
Prilog	Vrijednost
1	468

Korčula, 25.10.2022.

GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
građnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

U sklopu javne rasprave o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule podnosimo zahtjev za dopunu:

U općem dijelu teksta PPU bi svakako trebao stajati članak koji predlažemo da glasi sljedeće:

- za sve građevine bez obzira na namjenu i investitora, koje su veće od 1000 m² GBP, te za sve urbanističko arhitektonske zahvata uređenja vanjskih prostora u jezgri grada Korčule, te širem području kontaktne zone (Sv. Nikola, Sv. Justina, Borak, Biline etc.), potrebno je provesti javni arhitektonsko urbanistički natječaj za idejno rješenje, sukladno propisima i uputama komore arhitekata i društva arhitekata.
- potrebno je najstariju fazu „radničkog naselja“ zaštititi od daljnje devastacije – staviti u zonu zaštite
- potrebno je sačuvati hotel Marco Polo – staviti u zonu zaštite

S nadom da će ova naša primjedba biti uvažena i prijedlog unesen u izmjene i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule zahvaljujemo i srdačno pozdravljamo,

Korčula, 25.10.2022.

Podnositelji zahtjeva

MILOŠ
PECOTIĆ

Digitally signed by
MILOŠ PECOTIĆ
Date: 2022.10.25
11:49:18 +02'00'

ANTE
JERIČEVIĆ
NIKOLA
IVANČEVIĆ
DANIELA
FARČIĆ

Digitally signed by
ANTE JERIČEVIĆ
Date: 2022.10.25
11:49:18 +02'00'

Digitally signed by
NIKOLA IVANČEVIĆ
Date: 2022.10.25
11:49:18 +02'00'

Digitally signed by
DANIELA FARČIĆ
Date: 2022.10.25
11:49:18 +02'00'



Dreem d.o.o.



Dreem d.o.o.	
22. 10. 2022	
370-01/17-01/03	Korčula, 26. listopada 2022.
503	469
GRAD KORČULA	

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosimo primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Vlasnici smo katastarske čestice 531/1 na kojoj se grade dva višestambena objekta sa 28 stanova i 4 poslovna prostora.

Ovim podnosimo zahtjev da se u Prijedlogu „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ ucrta **nastavak nerazvrstane gradske ceste** č.z. 987/1 (za koju je Grad Korčula dobio građevinsku dozvolu i u procesu je izgradnje) preko katastarskih čestica 655/449 i 655/450 i 655/451, sve k.o. Korčula, koja bi vodila do „stambenog objekta Pivac“.

Slaven Pivac vam se već obratio sa zahtjevom da mu se odobri izgradnja navedene ceste

Na navedenu cestu nastavljala bi se **pješačka staza do mora** preko katastarskih čestica 655/8, 655/10, 989 i 655/9 sve k.o. Korčula. Tu već sada postoji pješačka staza koju stanovnici Zagrađca koriste kao pješački put do mora

Predlažemo i da se na dijelu katastarske čestice 655/8 k.o. Korčula planira uređenje **dječjeg igrališta**.

Sve naprijed navedene čestice u vlasništvu su **Republike Hrvatske**, osim katastarske čestice 989 k.o. Korčula koja je označena kao **javno dobro**. Dakle nema nikakvih poteškoća da se ishodi akt za građenje i riješe imovinsko pravni odnosi za navedene zahvate u prostoru. Mišljenja smo da bi nastavak nerazvrstane ceste, izgradnja pješačke staze do mora, te izgradnja dječjeg igrališta bitno podigla standard stanovanja u Zagrađcu.


Spremni smo sufinancirati naprijed navedeno.

Sve naprijed opisano označeno je i na grafičkom prilogu, koji je sastavni dio ovog zahtjeva.

U nadi da ćete udovoljiti našem zahtjev srdačno vas pozdravljamo.

S poštovanjem,


Dreem d.o.o.
Korčula


Vicko Ivančević
direktor

Privitak:
1. Grafički prikaz





P

KO MORE



Jasna Ivančević



GRAD KORČULA	
CILJA	
22. 10. 2022	
370-01/17-01/03	
16. 11. 2022	

Korčula, 26. listopada 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, k. č. 6098 K.O. Žrnovo.

Poštovani,

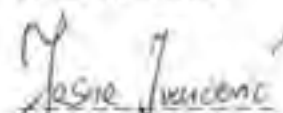
u zakonskom roku upućujem prigovor na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule u naselju Žrnovo/Postrana sam predala prije gotovo dvije i po godine, 25. lipnja 2020.

Kao vanknjižna suvlasnica zemljišta k.č. 6098 K.O. Žrnovo i to njenog neurbaniziranog dijela, molila sam da urbanizirate kompletnu k.č. 6098.

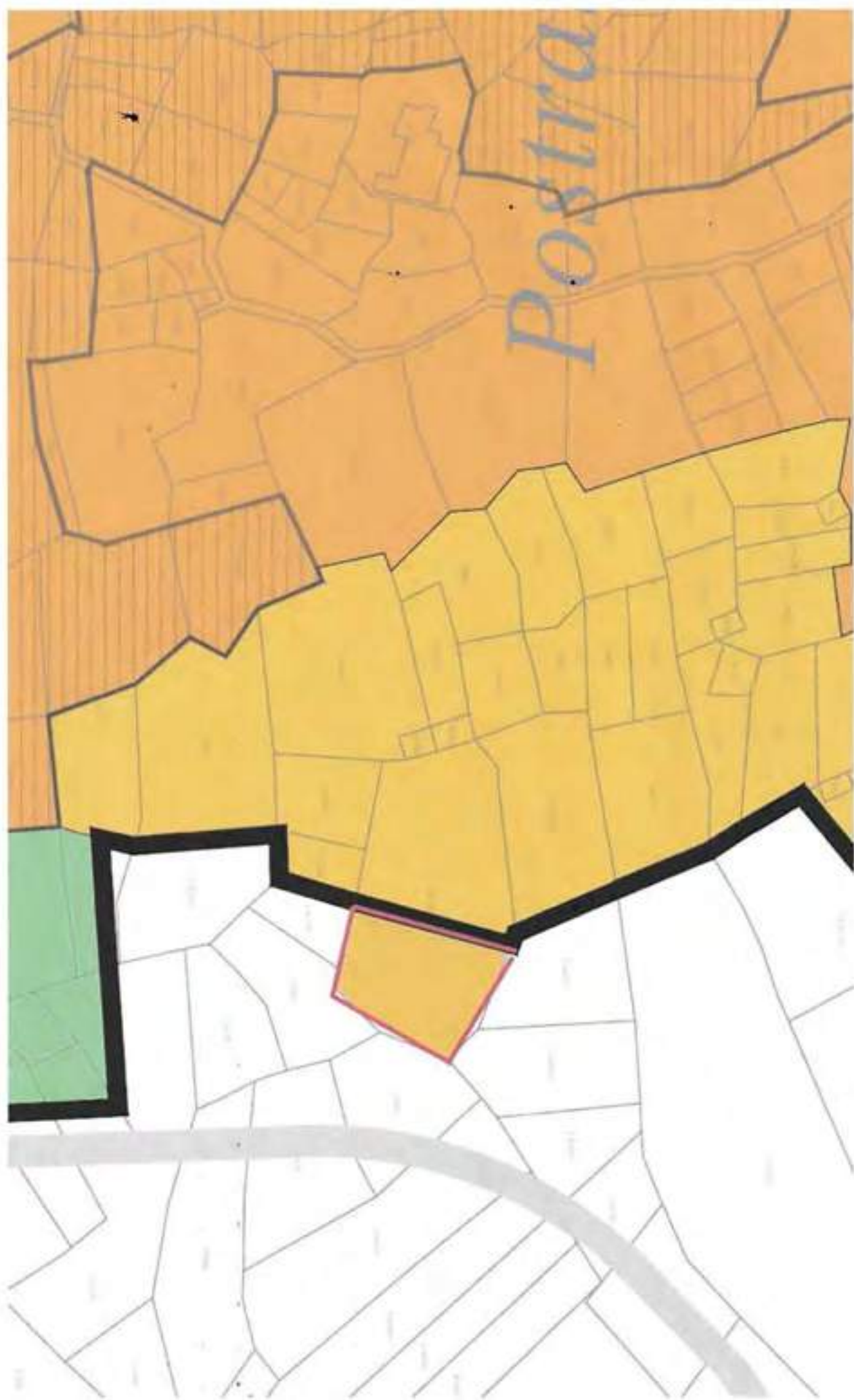
Kako nisam dobila nikakav odgovor do danas, a u prijedlogu IDPPUG na toj čestici nije prošireno građevinsko područje naselja iako nema pravnog osnova da moj Zahtjev bude odbijen, molim da se prema Zakonu o prostornom uređenju cjelokupna k.č. 6098 K.O. Žrnovo uvrsti u građevinsko područje.

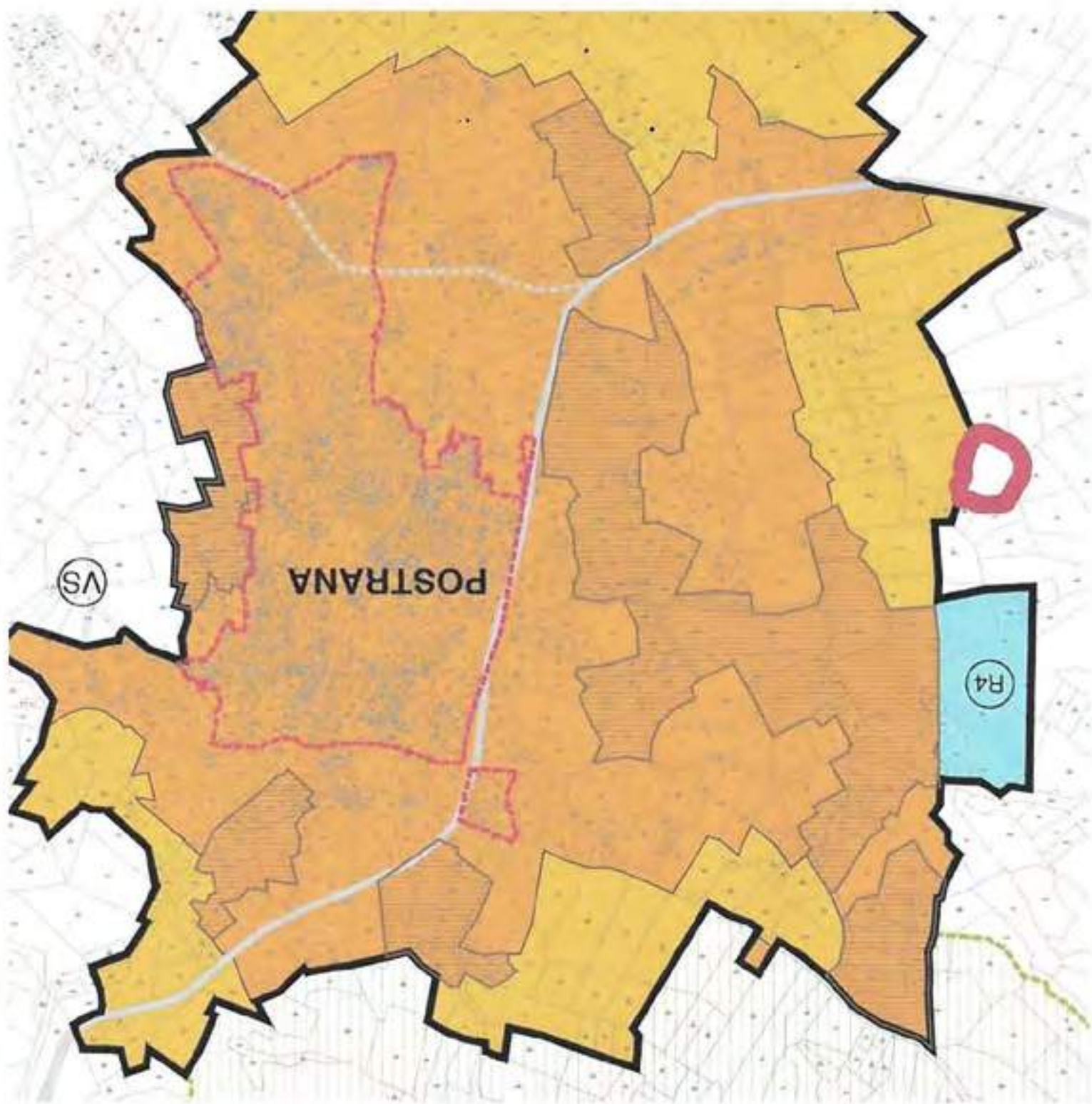
Jasna Ivančević


Podnositelj zahtjeva

Prilog Grafički prikaz







Žarko Kovačić

Korčula, 26. listopada 2022.

BRIGVACIJE - P	GRAD KORČULA
27.10.2022	
310-0117-01/03	GRAD KORČULA
18.11.2	Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, prijedlog k. č. 149/118, Cvjetno naselje

- primjedba, izmjena, traži se

Poštovani,

u skladu s inicijativom Grada Korčule za izmjenama/dopunama PP uređenja Grada Korčule, kao vlasnici podnijeli smo Zahtjev da se zemljište k.č. br. 149/118 stavi u funkciju. U zakonskom roku upućujemo primjedbu na Prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Temeljem Odluke grada Korčule o izradi III. IDPPUG predviđeno je i planirano širenje građevinskih područja naselja jer su ispunjene zakonske osnove, između ostalog i izgrađenost preko 80%.

Stoga, upućujemo prigovor jer držimo kako nema valjanog i realnog razloga da na našoj čestici prestaje građevinska zona Cvjetnog naselja. Ističemo kako čestica 149/118, nije izdvojena čestica već neposredno povezana s građevinskim područjem i predstavlja sastavni dio navedenog područja i ulice Cvjetno naselje. Ista je okružena s građevinskim područjem s tri strane i shodno tome direktno kolno i infrastrukturno dostupna. Sam prostor je trenutno šikara i stijene što ne predstavlja zelenu površinu, već neuređeni prostor koji predstavlja problem za ljude koji tu žive.

Sve navedeno podupire i niže tijelo mjesne samouprave, tj. neposredni susjedi koji potvrđuju ovu činjenicu. Naime, vijećnici Gradskog kotara Stari grad su na sjednici Vijeća dana 14. listopada o.g. donijeli odluku da se predmetna čestica uvrsti u građevinsko područje.

Budući da nema pravne osnove da Zahtjev bude odbijen i predmetna čestica ne uvrsti u građevinsko područje naselja, tražimo da se prigovor prihvati i sazove ponovna Javna rasprava, a što je uostalom i zakonski smisao Javne rasprave.

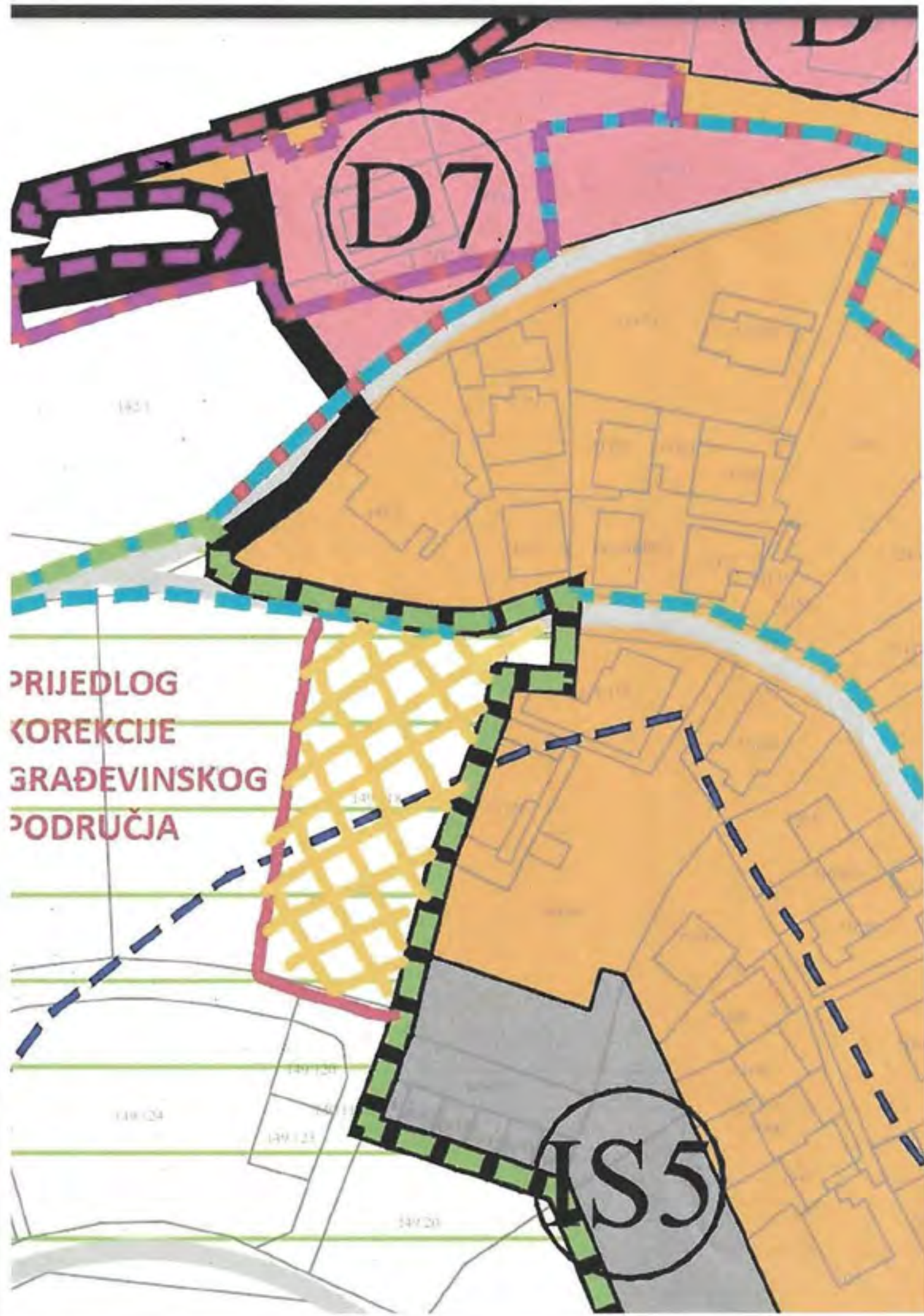
Stoga predlažemo da se prema Zakonu o prostornom uređenju predmetna čestica uvrsti u građevinsko područje naselja.

S poštovanjem,

Žarko Kovačić,
Maja Drmač

Prilog
1. Kopija prostornog/katastarskog plana







dr.sc. Dominik Skokandić, mag.ing.aedif.



REPUBLIKA HRVATSKA		
GRAD KORČULA		
22.10.2022		
Klasifikacijski broj:		Vrsta jedinice:
310-01/17-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog:	Vrijednost:
16	472	

Gradonačelnica Nika Silić Maroević
Grad Korčula
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Primjedba na prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovana gradonačelnice,

U nastavku dostavljam primjedbu na Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Korčule, objavljenom 21. rujna 2022. na web stranicama Grada Korčule.

Primjedba se odnosi na lokalitet Luke Uš, uslijed promjene namjene prostora iz javne u mješovitu namjenu, u naravi za katastarske čestice 439/1; 439/2; 439/3; te 1060, K.O. Korčula.

U zadnjoj verziji prostornog plana, donesenoj 2016. godine ovaj dio svrstan je u Javnu i Društvenu namjenu, oznakom D, dok je morski potez ispred razvrstan u zonu R2, u naravi kupalište, kao što je i prikazano na Slici 2. U novom prijedlogu iz rujna 2022, predmetni dio je prenamijenjen u mješovitu namjenu, označen narančastom bojom, dok je morski pojas lučkog područja proširen i ukinut je dio kupališta (Slika 3).

U novom prijedlogu je dio iz 2016-e godine pripojen česticama 441/11 i 440/2 te zajedno s njima formira cjelinu mješovite namjene za koju je obavezna izrada Urbanističkog Plana Uređenja (UPU). Nadalje, znatan dio prenamijenjenog prostora je prema evidenciji u zemljišnim knjigama upisan kao pomorsko dobro, i to čestice 1060 te 439/3, dok je čestica 439/2 opisana kao neplodno zemljište. Uzevši u obzir Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19), jasno je da se na pomorskom dobru ne može ostvariti stambeno – poslovna gradnja, no u sklopu UPU-a moguće je provesti postupak redefiniranja granice pomorskog dobra, čime bi se omogućila nesmetana gradnja neposredno uz obalni pojas.

S obzirom na okolni prostor lokaliteta, kao i topografiju terena, moj je prijedlog da se ostavi zona javne namjene za dio koji je u novom prijedlogu ograničen granicom obveze izrada UPU-a (Slika 3), te da se na morskom pojasu ispred ostavi zona R kako bi se ostavila mogućnost izgradnje sportske lučice ili uređenog kupališta. Konkretni prijedlog prenamjene terena dan je na Slici 4, a koji uključuje uređenje parkirališta, zelenog pojasa s istočne strane ulice Šetališta Tina Ujevića, parka za djecu te sportskog centra koji bi uključivao jedriličarski i/ili veslački klub sa svim popratnim sadržajima. U nastavku su dani konkretni koraci ovog prijedloga, za što je preduvjet da se predmetna lokacija **NE MUENJA** iz javne u mješovitu namjenu.

Ne može se na razini PPUG-a na jednak način (kroz iste uvjete provedbe plana kojih ne bi trebalo biti u smjernicama i samo kroz uvjete provedbe bez sadržaja) sagledavati prostor koji se nalazi u staroj jezgri grada i na rubnim dijelovima građevinskog područja. Tu se ostavlja veliki manevarski prostor u fazi izrade UPU-a i tad je većinom kasno za bilo kakve daljnje intervencije ukoliko se postignu dogovori na razini sadašnji vlasnik zemljišta i budući investitor.

Dakle, moj prijedlog je da se u više članaka razdvoje smjernice za izradu UPU-a za neizgrađena i neuređena građevinska područja, od smjernica za izradu UPU za prostore predviđene za urbanu preobrazbu.

Za svaki od prostora predviđenih za urbanu preobrazbu propisati smjernice u kontekstu okolnog prostora i buduće/budućih namjena prostora, odnosno što se i na koji način želi postići. Također, prijedlog je da se propiše obveza izrade Programa prije donošenja Odluke o izradi predmetnog plana kojim Programom se predmetni prostori detaljnije sagledavaju i utvrđuju se potrebe predmetnog prostora i okvirni odnos udjela pojedinih namjena, a na temelju zahtjeva Grada, građana i ostalih tijela u postupku izrade plana. Na taj način se i građani uključuju u proces izrade Plana i određivanju količine i vrste sadržaja na tom prostoru.

KONKRETNO, za zone za koje postoji obveza UPU-a, ukoliko se članak 104a ne promijeni i revidira, ostaje mogućnost da se ponovi devastacija poput Korčula Hill-a ili sličnih. Znam da to nije isto, ali dovoljno je pogledati primjer toliko spominjanog Grand Hotela View u Postirama na Braču koji je otvoren ove godine, jer jednom kada se Plan donese smjernice se ne mogu mijenjati bez novih izmjena i dopuna plana.

Primjeri poput Korčula Hilla i hotela u Postirama su najbolji dokaz da odredbama i smjernicama Plana treba što više zaštititi kako bi se zadržao identitet Grada Korčule.

U mom prijedlogu, smjernice za izradu UPU-a bi trebale biti definirane za svaku od predviđenih zona za koju postoji obveza istog, u protivnom se može dogoditi da se na nekim dijelovima građevinskog područja izgradi zgrada čija katnost i veličina nije u skladu s okolnim objektima ni komunalnom i prometnom infrastrukturom.

Prilozi:

Slika 1. Katastarski snimak predmetne lokacije

Slika 2. Namjena predmetnog lokaliteta u Prostornom Planu 2016.

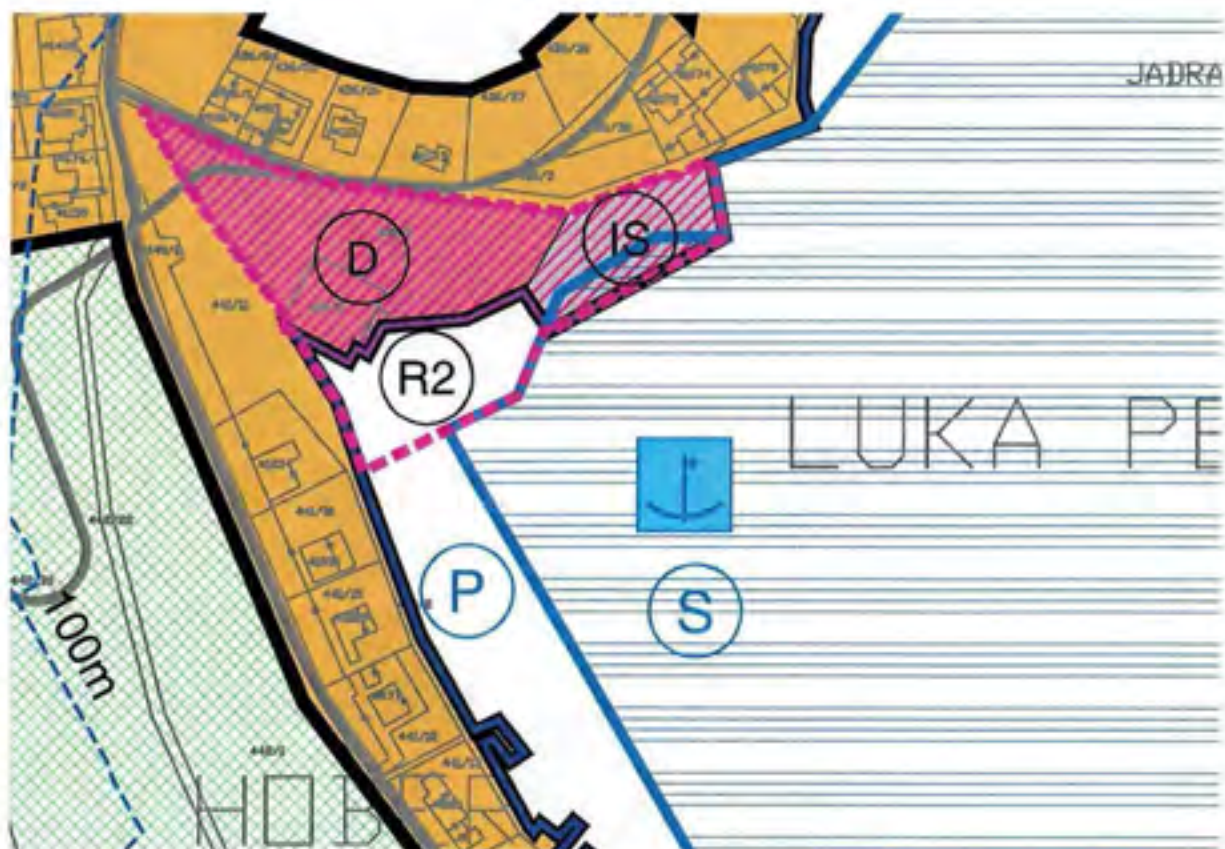
Slika 3. Prenamjena prostora u mješovitu namjenu i ukidanje zone rekreacije – Prijedlog izmjena 2022.

Slika 4. Prijedlog uređenja lokaliteta kroz javnu namjenu opisan u tekstu

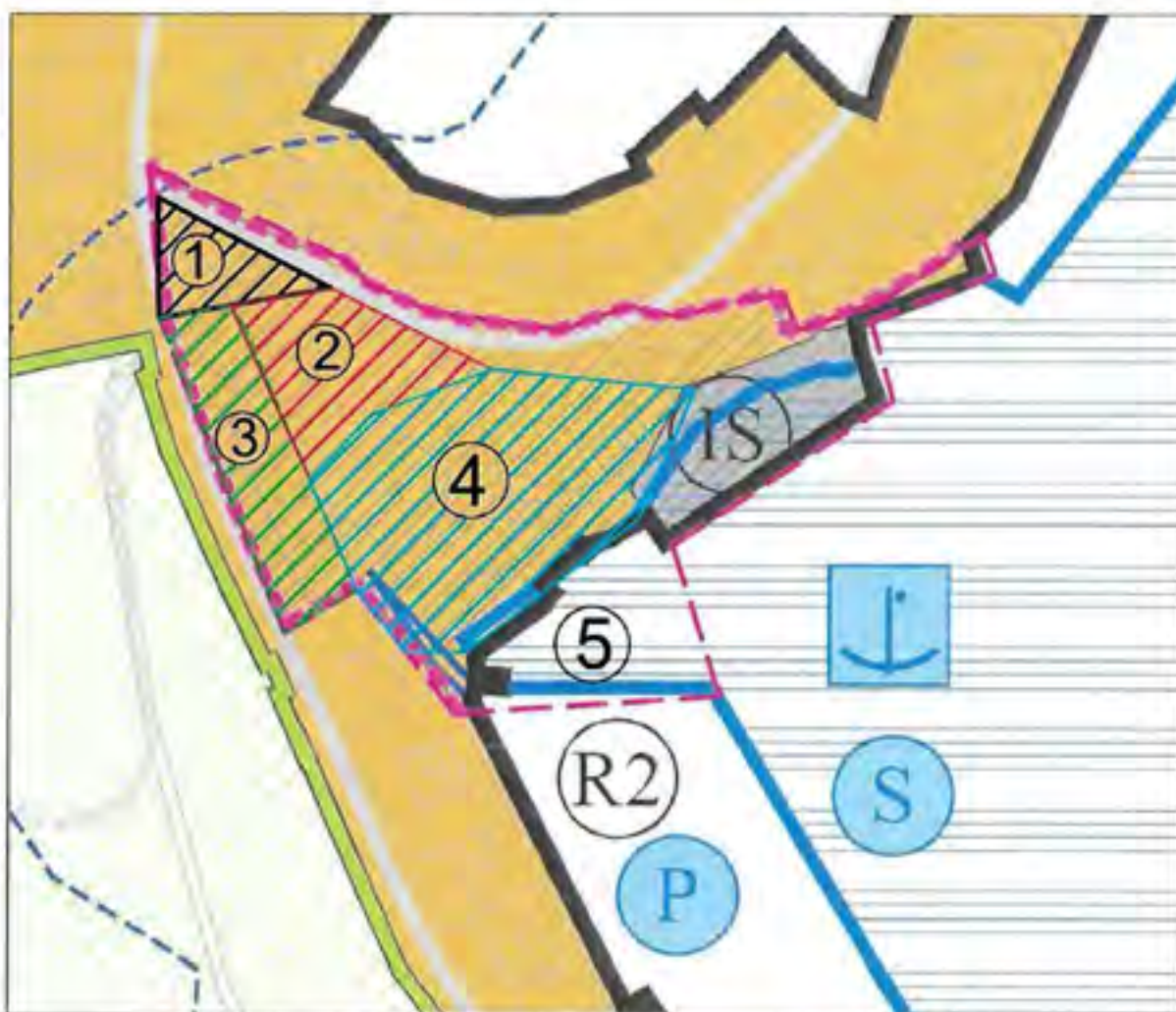
Srdačan Pozdrav

dr.sc. Dominik Skokandić





Slika 2- Namjena predmetnog lokaliteta u Prostornom Planu 2016.



- ① Prostor za uređenje javnog parkirališta
- ② Uređenje parka i igrališta za djecu. Pristup igralištu s parkinga omogućiti stepenicama i rampom za kolica jer postojeća cesta nije pogodna za roditelje s djecom jer na istoj nema nogostupa.
- ③ Zeleni pojas deniveliran od ulice - čestice 440/2 i 441/11.
- ④ Prostor za sportsku namjenu, područje na kojem se može smjestiti jedriličarski i/ili veslački klub uz popratni sadržaj poput ugostiteljskog objekta.
- ⑤ Dio pomorskog pojasa ostaviti u R zoni kako bi se koristio kao sportska luka za jedriličarski ili veslački klub. U Planu iz 2016-e je namjena ovog dijela zona R2.

Slika 4- Prijedlog uređenja lokaliteta kroz javnu namjenu opisan u tekstu

ENERGIJSKI POTENCIJAL		
KORČULA		
27.10.2022		
350-01/22-01/03		
473		

N/P Gradonačelnica Nika Silić Maroević

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

PREDMET: Primjedbe i prijedlozi III. izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Sukladno javnom pozivu za dostavu očitovanja, mišljenja, prijedloga i primjedbi objavljenom 21. rujna 2022. u predviđenom roku dostavljamo primjedbe kako slijedi:

1. ČLANAK 4.C, STAVAK 6.

"Detaljna razgraničenja područja granice kojih se na kartografskim prikazima Plana ne mogu utvrditi nedvojbeno, određuju se urbanističkim planovima uređenja, na detaljnijim podlogama."

Nejasno je kako se detaljna razgraničenja područja granice kojih se na kartografskim prikazima Plana ne mogu utvrditi nedvojbeno određuju za područja gdje urbanistički plan uređenja nije predviđen.

2. ČLANAK 10., STAVAK 1.

"Primjenom uvjeta gradnje ovog plana, **na građevnoj čestici** mogu se, unutar ukupnih dopuštenih parametara izgrađenosti i iskorištenosti čestice, ukoliko ako nije drukčije određeno detaljnijim uvjetima Plana, graditi sljedeće zgrade koje čine funkcionalnu cjelinu."

Da ne bi bilo dvojbeno treba napisati "na jednoj građevnoj čestici mogu se".

3. ČLANAK 17, STAVAK 3.

"Ne preporuča se gradnja potpornih zidova (podzida) viših od 1,5 m. Visinske razlike veće od 2,5 m rješavaju se kaskadno i/ili uređenjem stabilnog pokosa. Najniža kota zaravnatog i konačno uređenog terena uz pročelje zgrade ne smije biti viša od 1,0 m od zatečene prirodne kote na terenu (prije gradnje), što je potrebno prikazati u projektotehničkoj dokumentaciji."

Ovim člankom podzid veći od 1,5 m se **ne preporuča** ali može se izvoditi. Ako se takva gradnja ne želi, trebalo bi pisati da se "ne dopušta."

4. ČLANAK 46.A, STAVAK 1.

"Katnost garaže za osobne automobile, kao pomoćne zgrade, iznosi najviše jednu nadzemnu i jednu podzemnu etažu."

U ovom članku predlaže se da se doda "obe etaže moraju biti namijenjene za garažiranje vozila" kako ne bi došlo do zlouporabe.

5. ČLANAK 55. A SPREMIŠTA ZA ALAT

Predlaže se zadržati ograničenje "Ne može služiti stanovanju niti pružanju usluga smještaja" budući je u praksi čest slučaj zlouporabe te se "spremišt za alat" vrlo lako pretvore u smještajne kapacitete.

6. ČLANAK 69. POVRŠINE UGOSTITELJSKO-TURISTIČKE NAMJENE

-Dominče: predlaže se smanjenje površine zone te kapaciteta u skladu sa prethodnim prijedlogom tj. 1,4 ha te 200 kreveta

-Devet Hliba: predlaže se smanjiti površinu zone na 4 ha te 300 kreveta

-Kneža: predlaže se smanjiti površinu zone na 4 ha te 300 kreveta

7. ČLANAK 60. STAVAK 10.

Predlažemo da se iz stavka 10. ukloni **koncesija**, jer prirodne plaže moramo čuvati od zahvata kako bi zaista ostali prirodne, što znači da se na njima ne mogu ostvarivati nikakvi zahvati koji su dozvoljeni koncesijom.

8. ČLANAK 70. UVJETI GRADNJE UNTAR IZDVOJENIH GRAĐEVINSKIH PODRUČJA UGOSTITELJSKO-TURISTIČKE NAMJENE

Predlaže se uvjetovati daljnju izgradnju prethodnim završetkom projekta aglomeracije Korčula, tj. cjelovitog sustava pročišćavanja otpadnih voda.

Obzirom na već postojeće preopterećenje kanalizacijskog sustava koji u potpunosti neobrađen završava u moru te obzirom na sve učestalija puknuća postojeće mreže kanalizacijskih cijevi smatramo krajnje nedopustivim i nedgovornim po okoliš dozvoljavanje gradnje koju infrastruktura očito neće moći podnijeti.

9. ČLANAK 73. SPORTSKO-REKREACIJSKA NAMJENA, STAVAK 2 (d)

"Na površini sportsko-rekreacijske namjene tip R3 – sportski centar smještaju se sportske dvorane, zatvoreni bazeni i slične zgrade za zatvorena sportska igrališta, pomoćne zgrade i otvorena sportska igrališta; najveći koeficijent izgrađenosti građevne čestice zatvorenim sadržajima iznosi 0,4; katnost i visina građevina za zatvorena sportska igrališta nije određena, dok za pomoćne zgrade iznosi jednu nadzemnu i jednu podzemnu etažu, s najvećom visinom građevina od 5,0 m;"

Predlažemo da se u navedeni stavak obvezno uvrsti i mogućnost gradnje **jednostavnog ugostiteljskog objekta**, minimalne površine i kapaciteta iz kategorije barovi i objekti jednostavnih usluga prema pravilniku o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata.

S obzirom da se većina R3 zona nalaze u slabo urbaniziranim područjima bez odgovarajućih sadržaja smatramo da je potrebno u sklopu zone imati jednostavni ugostiteljski objekt za konzumaciju hrane i pica od strane korisnika sportske zone.

Svakako smo mišljenja da je ugostiteljski objekt u R3 zoni nužan za ostvarivanja javne i društvene funkcije zone te jedan od preuvjeta za njeno maksimalno korištenje.

10. ČLANAK 73.a POLJOPRIVREDNE POVRŠINE

Predlaže se zadržavanje kategorije *OSOBITO VRIJEDNO OBRADIVO TLO (P1)*. Obzirom da se citirani pojam spominje u slijedećem stavku 2, gdje su dane detaljnije smjernice odnosno karakteristike, sumnjamo da je riječ o pogrešci te se ovim putem izrađivaču na to skreće pažnja.

11. Članak 77. SUSTAV CESTOVNOG PROMETA

Predlaže se u stavku 2. Točka b. dodati "nova trasa na dionici Korčula Račišće" budući je ista predviđena u čl. 187. (136.2) Županijskog prostornog plana, odnosno prikazana je u formi obilaznice Žrnovske Banje i Kneža na kartografskom prikazu PPUG Korčula.

12. ČLANAK 77. STAVAK 13.a

Predlaže se da se iz formulacije ukloni dio: "*i uređenje plitkog mora*" kako bi pokušali izbjeći manipulacije obalnom linijom te promjene i degradiranje obalnog eko sustava.

13. ČLANAK 77. STAVAK 17.

"Kartografskim prikazima određeni su lokaliteti autobusnog kolodvora u istraživanju. Na temelju pobliže analize, sukladno razvojnim potrebama JLS omogućuje se realizacija jednog od lokaliteta uz primjenu uvjeta gradnje naslova 2.2.2. Nakon realizacije preostali planirani alternativni lokalitet ne smatra se obvezujućim."

Predlaže se da se detaljnije definira što se može graditi na neobvezujućim alternativnim lokalitetima.

14. ČLANAK 79. POMORSKI PROMET

-Predlaže se u stavku 2. Točka b) smanjiti kapacitet LN Badija na 20 vezova. Imajući na umu osjetljivost ekosustava zatvorenog morskog područja Ježevice koji je već poprilično degradiran pretjeranom izgradnjom na Solinama i Dominču te predviđenom LN Dominče smatramo da više od 20 vezova na Badiji doista nije potrebno.

-točka d) Predlaže se smanjenje kapaciteta LS Korčula sa do 200 na do 50 vezova te dodavanje nove LS Korčula II koja bi bila kapaciteta do 100 vezova na području današnje lučice između istočne rive i ACI Marine te Doma kulture.

15. ČLANAK 83. STAVAK 2.a

Predlaže se dodati mogućnost ponovnog korištenja pročišćenih otpadnih voda i to kao tehničke vode za hortikulture i poljoprivredne potrebe.

16. ČLANAK 87. KRAJOBRAZNE I PRIRODNE VRIJEDNOSTI

Predlaže se posebno zaštititi stablo crnike (česvine) na predjelu Tišanj Glava u zoni obuhvata Kneža-Račišće.

Radi se o najvećem pojedinačnom stablu na otoku Korčuli, a pripada skupini autohtone vrste hrasta crnike.

17. ČLANAK 88. MJERE ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI, odjeljak c) točka 6

Predlaže se da izrađivač unese obvezu izrade urbanističko-krajobrazne studije (studija kapaciteta prostora) umjesto navedene preporuke za programe/projekte čiji kapaciteti izlaze izvan postojećih okvira gradnje, koji unose nove urbane uzorke, mjerilo i tipologije. Obzirom na osjetljivost i oskudnost otočnog prostora te osobitu vrijednost urbane cjeline grada Korčule i ostalih naselja smatramo da istom treba pažljiviji pristup i jača zaštita.

18. ČLANAK 88. MJERE ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI, odjeljak c) točka 7

Predlaže se kao i u prethodnoj točki obveza izrade konzervatorsko krajobrazne studije za ruralne/agrarne krajolike, a za programe/projekte čiji kapaciteti izlaze izvan postojećih okvira gradnje, koji unose nove urbane uzorke, mjerilo i tipologije.

19. ČLANAK 104.a SMJERNICE ZA IZRADU URBANISTIČKIH PLANOVA UREĐENJA

Predlaže se revizija Stavka 3. Kojim se omogućuju značajno fleksibilniji uvjeti gradnje pri izradi UPU, a isto smatramo kontradiktornim budući bi UPU trebao osigurati značajniju zaštitu prostora, a ne dodatnu liberalizaciju uvjeta.

Odnosno Zakon predviđa mogućnost predviđanja strožih uvjeta kroz smjernice za izradu UPU-a te smatramo da ta mogućnost nije iskorištena u smislu zaštite prostora.

Također navodi se "na temelju detaljnije analize pojedinog područja odnosno prostorne cjeline omogućuju se odstupanja od uvjeta"

S obzirom na odstupanja koja su dozvoljena u odnosu na Plan, smatramo da treba jasno definirati u Planu tko radi analizu, o kakvoj se analizi radi te tko odlučuje da li je analiza koja se spominje u članku osnovana i suvisla, posebno zato jer su kroz izradu urbanističkih planova predviđene velike mogućnosti odstupanja od odredbi prostornog plana što potencijalno može dovesti do zlouporabe.

Konkretno, sporna je katnost koja je ovim člankom prilikom izrade UPU omogućena od čak 5 nadzemnih etaža. Dakle, ostavljamo prostor za neke buduće zloupotrebe prostora i gradnju koja je nije u skladu s predviđenim zonama.

Smatramo da se ne može na jednak način sagledavati prostor koji se nalazi u staroj jezgri grada i na rubnim dijelovima građevinskog područja.

Na taj način ostavljamo prevelik prostor slobode investitorima u fazi izrade UPU-a, a tad je većinom kasno za bilo kakve daljnje intervencije .

Predlažemo da se u više članaka razdvoje smjernice za izradu UPU-a za neizgrađena i neuređena građevinska područja, od smjernica za izradu UPU za prostore predviđene za urbanu preobrazbu.

Za svaki od prostora predviđenih za urbanu preobrazbu propisati smjernice u kontekstu okolnog prostora i buduće namjene prostora, odnosno što se i na koji način želi postići.

Predlaže se također da se propiše obveza izrade Programa prije donošenja Odluke o izradi predmetnog plana kojim Programom se predmetni prostori detaljnije sagledavaju i utvrđuju se potrebe predmetnog prostora i okvirni odnos udjela pojedinih namjena, a na temelju zahtjeva Grada, građana i ostalih tijela u postupku izrade plana.

Na taj način se i građani uključuju u proces izrade Plana i određivanju količine i vrste sadržaja na tom prostoru.

Smatramo da je važno u ovom trenutku što je moguće više po svakom pojedinom području predviđenom za UPU razraditi smjernice te smanjiti manevarski prostor koji se u budućnosti može politički zloupotrijebiti. Dakle, vrlo lako se može dogoditi da se na nekim dijelovima građevinskog područja izgradi zgrada čija katnost i veličina nije u skladu s okolnim objektima te komunalnom i prometnom infrastrukturom.

Upravo zato predlaže se revidirati točku d) Stavka 3. tako da se reducira katnost od najviše 4 nadzemne etaže.

Predlažemo da se na primjerima poput Korčula Hilla i hotela u Postirama osvijesti važnost zaštite identiteta Grada te javnog interesa.

20. ČLANAK 93. ZAŠTITA KULTURNO POVIJESNE BAŠTINE stavak 5, TABLICA 3.

Predlaže se u tablicu ubaciti točku 1.2.8. Radničko naselje Korčula, odnosno zaštita urbanističko-arhitektonske cjeline i vanjskog izloda zgrada Radničkog naselja autora Berislava Kalogjere.

Smatramo da je predmetno naselje jedan od najbolje osmišljenih urbanističkih cjelina grada Korčule u novijoj povijesti.

21. ČLANAK 95. STAVAK 17.

“Preporuča se sukladno članku 216.b PPDNŽ za naselja sa zaštićenim i evidentiranim ...”

Predlažemo da se ovaj članak drugačije formuliра jer eventualna promjena PPDNŽ zahtijevala bi promjenu i ovog Plana.

22. Prijedlog

Predlaže se zadržavanje postojeće DRUŠTVNE NAMJENE na području Luke Uš, odnosno lokaliteta nekadašnjeg pogona Zanatsko-građevnog poduzeća s istaknutom zonom za parkiralište u gornjem dijelu između krajnjeg dijela Šetališta Frana Kršinića te ceste Put od Luke, zaštitu postojeće kontaktne zone visokog raslinja ispod Šetališta Tina Ujevića i istočnije od predložene zone parkinga.

Također, predlažemo preciziranje namjene prostora u D6-kulturna namjena prostora te u jednom dijelu smještanje muzeja korčulanske brodogradnje.

23. Prijedlog

Predlaže se istočni dio zone na Badiji, odnosno prostor nekadašnjeg sportskog centra prenamijeniti u kategoriju D javna i društvena namjena, te R sportsko rekreacijska namjena.

Naime, predmetni prostor u naravi jesu sportski tereni koji se već preko 60 godina koriste kao društveno rekreacijska zona pa čak i unatoč postojećoj devastaciji.

Smatramo da je nedopustivo izgubiti postojeću sportsko rekreacijsku zonu na uštrb mogućih privatnih interesa.

Ovakva namjena prostora na istom je tragu kao i više puta istaknuta potreba zaštite zone Ježevice od pretjerane izgradnje.

24. Prijedlog

Predlaže se obveza izrade konzervatorsko-krajobrazne i urbanističko-krajobrazne studije, obveza traženja mišljenja UNESCO-a te raspisivanje referenduma kao paket obaveznih smjernica i uvjeta za eventualno projektiranje mosta (podmorskog tunela) preko Korčulanskog kanala s prilaznim cestama na Pelješcu i Korčuli (planirano).

Smatramo da se radi o ogromnom zahvatu u prostoru koji je dio obaveznih usklađenja s prostornim planom višeg reda-Županije Dubrovačko-neretvanske a za kojeg lokalno nisu izražene jasne potrebe a ujedno predstavlja projekt čiji kapaciteti izlaze izvan postojećih okvira gradnje, unose nove urbane uzorke, mjerilo i tipologije. Obzirom na osjetljivost i oskudnost otočnog prostora te osobitu vrijednost urbane i krajobrazne cjeline grada Korčule i ostalih naselja smatramo da istom treba pažljiviji pristup i jača zaštita.

25. Prijedlog

Za sve građevine bez obzira na namjenu i investitora te za sve urbanističko arhitektonske zahvate uređenja vanjskih prostora potrebno je provesti javno arhitektonski urbanistički natječaj za idejno rješenje sukladno propisima i uputama komore arhitekata i društva arhitekata.

26. Prijedlog

Pozivamo da se revidira lokacija izgradnje javnog parkirališta u Račišću na području P2 poljoprivrednih površina, na sjevernom dijelu polja. Problem parkirališta u Račišću prisutan je posebno prilikom ljetnih mjeseci te smatramo da je nužno uzeti u obzir druge lokacije za parkiralište s obzirom da bi se predviđena lokacija mogla kvalitetnije iskoristi za unaprijeđenje života u mjestu.

Područje predstavlja jedino preostalo područje za razvoj javnih zelenih površina ili površina sa sportskim i društvenim sadržajima, a koji su u mjestu prijeko potrebni. S obzirom da područje nije u obuhvatu građevinskog područja, moguće je planirati sportska igrališta, kako ovaj plan to i dopušta. Parkirališta se mogu planirati izvan naselja, čime bi se smanjio automobilski promet kroz centar, a što je danas jedan od osnovnih postulata dobre kvalitete života i stoga osnovna zadaća prostornog planiranja.

U ime koalicije Nova ljevica – Srđ je Grad – Možemo!

Ivan Botica, gradski vijećnik Grada Korčule: 

Igra Šain Kovačević, županijske vijećnica županijske skupštine DNŽ: 

Vinka Lozica: 

U Korčuli, 27. listopada 2022.

Matija Krešić



KORČULA	
27.10.2022	
350-01/12-01/03	
Uređivački org:	Služba Vrijednost
474	

Korčula, 27.10.2022

Grad Korčula

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnja, komunalno gospodarstvo i promet

Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Primjedba na III izmjene Prostornog plana uređenja Grada Korčule u predjelu Sv. Anton

Poštovani,

Tijekom javne rasprave za III izmjene i dopune prostornog plana uređenja Grada Korčule primijetio sam da niste udovoljili mom zahtjevu kojeg sam vam poslao još 24.06.2020.:

Molim Vas da prilikom najavljene III izmjene Prostornog plana uređenja Grada Korčule u građevinsko područje uvrstite parcele koje se bilježe kao k.č.z. 552/1, 552/3, 557/4 i k.č.zgr. 1283 sve K.O. Korčula (označeno plavom bojom na priloženoj grafici).

Prilikom nedavne kupovine predmetne zgrade uočio sam da čestice na kojoj je moja građevina i čestice oko nje iz nekog razloga nisu uvrštene u građevinsko područje iako je u vrijeme izrade svih važećih prostorno planskih dokumenata zgrada sa izdanom građevinskom dozvolom već postojala i bila evidentirana u katastru.

Kako su mi ovime onemogućene potencijalne buduće dogradnje postojeće zgrade ili izgradnje pomoćnih zgrada molim vas da ovu izmjenu uvrstite u slijedeće izmjene Prostornog plana grada Korčule.

Stoga vas molim da predmetni slučaj ponovno razmotrite te da moje čestice pridodate u građevinsko područje mješovite namjene.

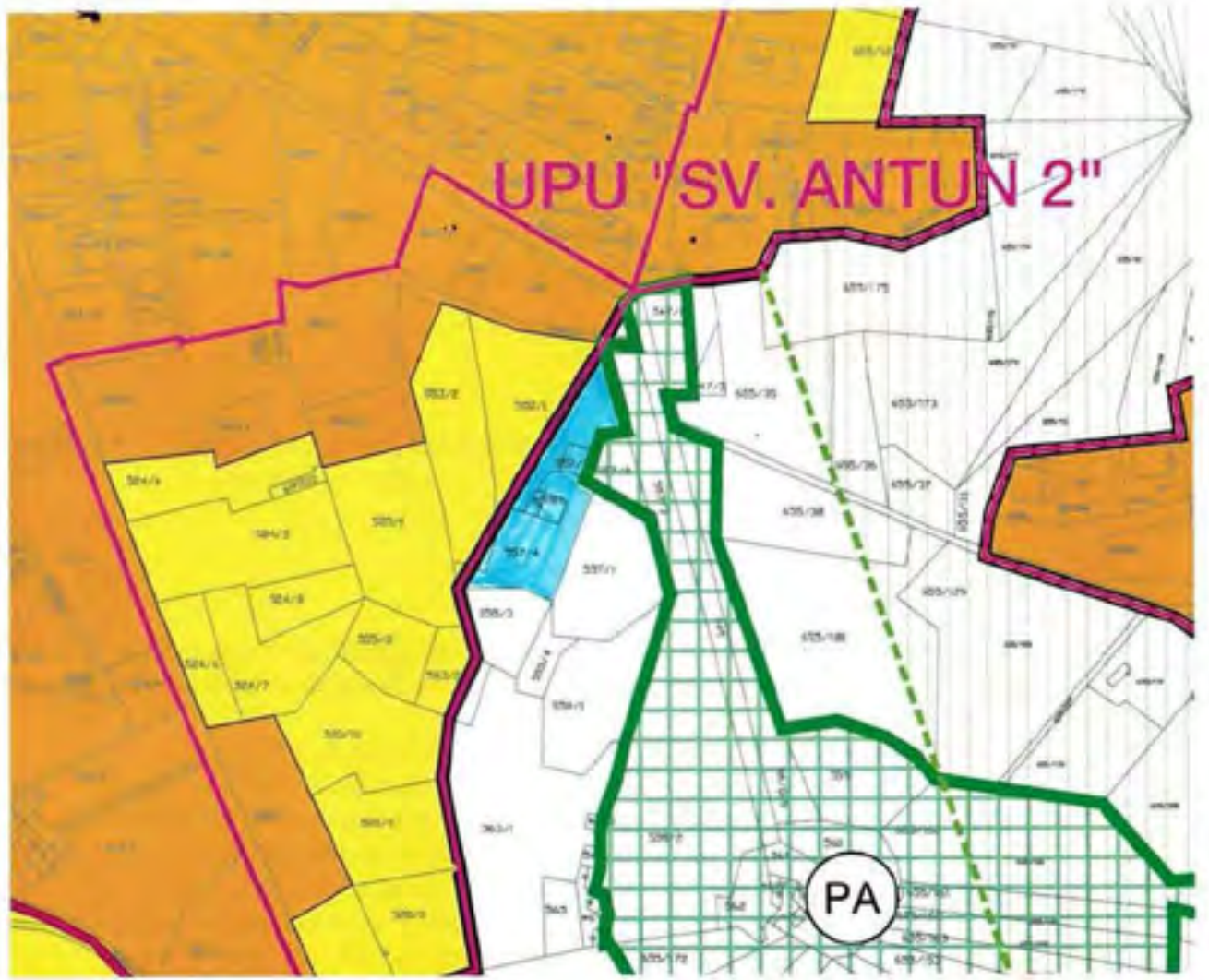
S poštovanjem,

Matija Krešić

U prilogu:

- skica položaja građevine i parcela na Izvodu iz grafičkog dijela Prostornog plana





GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Klasa: 350-01/17-01/03

DINOD	
GRAD KORČULA	
Priloga	27. 10. 2022
Klasifikacija	350-01/17-01/03
Urednik	383 445
Prilog	Urednik

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
- Prijedlozi i primjedbe, dostavljaju se

Poštovani,

ovime se društvo HTP KORČULA d.d., Šetalište Frana Kršinića 104, 20260 Korčula, OIB: 63259199217, (dalje: Društvo) obraća Gradu Korčuli nastavno na javnu raspravu o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (dalje: Prijedlog Plana), Klasa: 350-01/17-01/03, Urbroj: 2117-9-06/1-22-390 od 21. rujna 2022.

Društvo je prije objave Javne rasprave kontaktiralo Naslovno tijelo dopisom od 23. prosinca 2021. godine te je u istome iznijelo svoje prijedloge i zahtjeve za izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčula, međutim ti zahtjevi, nažalost, nisu uneseni u Prijedlog Plana. U prilogu se dostavlja preslika ranije poslanog dopisa Društva.

Društvo izražava namjeru nastavka angažmana na planiranim projektima kroz suradnju sa stručnim izrađivačem Prijedloga plana i Upravnim odjelom za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju, komunalno gospodarstvo i promet Grada Korčule kao nositeljem izrade te stoji na raspolaganju u slučaju potrebe za dopunama i/ili pojašnjenjima iznesenih prijedloga i primjedbi.

S obzirom na to da javna rasprava o Prijedlogu Plana traje od 27. rujna 2022. do 27. listopada 2022., ovim putem Društvo u roku dostavlja mišljenja, prijedloge i primjedbe, kako slijedi:

1) Zona TL (turistička lokacija) Liburna

U zoni TL Liburna – T1 potrebno je proširiti granicu samog građevinskog područja te istu uskladiti s funkcionalnom cjelinom hotela (obuhvatiti cijelu k.č.br: 438/1 i 436/3, sve k.o. Korčula) jer se upravo na tom području već sada nalaze sadržaji koji čine jednu cjelinu i koji su komplementarni samoj turističkoj namjeni (prilazna cesta hotelu Aminess Liburna, parkiralište, sportski odnosno teniski tereni, dodatni sadržaji...). Radi obuhvaćanja svih spomenutih sadržaja u prilogu Društvo dostavlja Skicu obuhvata zone.

Nadalje, mišljenja smo da je Prostornim planom uređenja Grada Korčule potrebno regulirati pitanje podzemnih etaža na način da iste ne ulaze u izračun maksimalnog koeficijenta izgrađenosti (kig) i

najvećeg dopuštenog koeficijenta iskoristivosti (kis), kako bi se time omogućilo rješavanje potrebnih parkirnih mjesta u podzemnim etažama, bez utjecaja na mogućnost izgradnje samog hotela.

Također, predlažemo da se prilikom gradnje/rekonstrukcije u navedenoj zoni u Planu predvidi katnost i visina već izgrađenih objekata (P+4).

Konačno, predlažemo da se uvjeti gradnje u navedenoj zoni predvide u Prostornom planu uređenja Grada Korčule, bez obveze izrade UPU-a za navedenu zonu, a sve kako bi se ubrzala realizacija planirane investicije društva HTP Korčula d.d. koje kroz postupak javnog uvida/javne rasprave može dostaviti idejno rješenje s prikazom cijele zone i uvjetima realizacije same investicije, a koje rješenje je u visokoj fazi gotovosti.

Ukoliko to nije moguće ne bježimo niti od mogućnosti financiranja izrade Urbanističkog plana uređenja. Kroz pripremu Urbanističkog plana uređenja bismo otvorili dijalog oko svih detalja rekonstrukcije cijele zone ugostiteljsko turističke namjene.

2) GZ (gospodarska zona) Dominče 2,3: tip K1, K2, K3

Budući da tijekom turističke sezone Društvo angažira iznimno velik broj radnika za obavljanje sezonskih poslova, a na tržištu rada ne postoji dovoljno radnika koji potječu iz Grada Korčule i/ili neposredne blizine, Društvo je primorano radnicima osigurati smještaj u destinaciji u kojoj ti radnici obavljaju sezonske poslove. Smatramo da je optimalno rješenje da se takav smještaj osigura u neposrednoj blizini vlastitih komercijalnih objekata, a da istovremeno bude odvojen od komercijalnog smještaja.

Slijedom navedenog, Društvo predlaže da se u odredbe Prijedloga Plana za GZ Dominče 2,3: tip K1, K2, K3 predvidi mogućnost gradnje/rekonstrukcije građevine za smještaj zaposlenika (odnosno za tzv. nekomercijalni smještaj).

3) Popis nepokretnih kulturnih dobara i dobara evidentiranih za zaštitu od lokalnog značenja

U Popisu nepokretnih kulturnih dobara i dobara evidentiranih za zaštitu od lokalnog značenja, koji popis kao Tablica 3 čini sastavni dio Prijedloga Plana dodan je Hotel Marko Polo, Korčula, kao dobro evidentirano za zaštitu od lokalnog značaja, vrste i oznake zaštite „E“. Društvo zahtijeva da se takva dopuna ukloni iz Prijedloga Plana, jer predmetni objekt očito odstupa od svih ostalih građevina koji se u spomenutom popisu nalaze, a koji u pravilu obuhvaća sakralne građevine: crkve i samostane, povijesna naselja, spomenike, groblja, arheološka nalazišta i sl. Unošenje statusa „nepokretnog kulturnog dobra“ za Tl. Liburna koje je „evidentirano i stavljeno pod zaštitu lokalnog značaja“ je potpuno neobrazloženo.

Hotel Marko Polo, unatoč nedvojbenoj činjenici da je u trenutku izgradnje predstavljao svojevrsnu avangardu, danas zaostaje za potrebama gostiju, kako svojim sadržajima tako i vizualnim identitetom, koji Društvo namjerava oplemeniti i osuvremeniti. Ponovno ističemo da je Društvu u interesu izgraditi građevinu koja neće narušiti vizuru Grada Korčule i koja će se svojim karakteristikama uklapati u okolinu u kojoj se nalazi. Stava smo da je bilo kakva potrebna ograničenja za navedeno (primjerice: katnost, koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti i dr.) moguće propisati Planom, bez nepotrebnog uvođenja ove vrste zaštite na građevinu koja se danas nalazi u privatnom vlasništvu.

Stavljanjem predmetnog objekta pod zaštitu zaustavlja se rekonstrukcija koju Društvo planira provesti što će u svakom slučaju usporiti, a moguće i u cijelosti onemogućiti razvoj i napredak ove zone Grada

Korčule. S obzirom na to da predmetni objekt zahtijeva rekonstrukciju i nužnu prilagodbu suvremenim potrebama gostiju, smatramo da je nužno predmetni objekt ukloniti iz spomenutog popisa. Dodatno, napominjemo da niti jedan drugi hotel u Korčuli dosad nije bio označen takvom zaštitom te da niti jedan objekt koji posluje pod brandom Aminess Hotels&Campsites, a koji objekti se nalaze u pet različitih destinacija, nije zaštićen na taj način.

4) Opća (T) namjena

4.1 Predlažemo da se članak 4.b, stavak (6) mijenja i glasi :

"(6) Površine ugostiteljsko-turističke namjene planirane su za smještaj zgrada i funkcionalnih cjelina za ugostiteljske djelatnosti pružanja usluga smještaja, kako slijedi: ugostiteljsko-turistička namjena – hotel (T1): za odgovarajuće hotelske vrste iz skupine hoteli prema posebnom propisu iz turizma; ugostiteljsko-turistička namjena – turističko naselje (T2): za odgovarajuću vrstu iz skupine hoteli prema posebnom propisu iz turizma; ugostiteljsko-turistička namjena – kampovi (T3): za vrste funkcionalnih sklopova za smještaj iz skupine kampovi prema posebnom propisu iz turizma; ugostiteljsko-turistička namjena – opća (T) – zgrade i funkcionalni sklopovi za smještaj bez detaljnog planskog određeni tipa/vrste/skupine" a unutar kojih se mogu smjestiti i namjene tipa T1, T2 i T3.

4.2 Predlažemo da se članak 10.a, stavak (5) mijenja i glasi :

(6) Pokretna i/ili montažna oprema za kampiranje ili boravak kao mobilnomoni, kontejneri, montažne kućice, glamping šatori i kupole, kućice na drvetu i sl. izvan površina ugostiteljsko-turističke namjene tip T3 – kamp i tip T – opći, smatra se zgradama i izmjenom namjene prostora te njezino postavljanje predstavlja zahvat u prostoru koji je dopušten isključivo u skladu s uvjetima Plana i posebnim propisima te sukladno odgovarajućoj projektno-tehničkoj dokumentaciji odnosno ishodenim aktima za provedbu prostornog plana i/ili aktima za građenje.

4.3 Predlažemo da se provjeri površina zone te da se članak 69. točka (b) mijenja i glasi :


(b) unutar građevinskog područja naselja, kao razgraničene površine isključive ugostiteljsko-turističke namjene – „turističke lokacije“ (T1):

(...)

- *Ban Repas, unutar naselja Korčula: tip T – opći, unutar kojih se mogu smjestiti i namjene tipa T1, T2 i T3 površine 0,4 8,7 ha i kapaciteta 1760 kreveta.*

U Korčuli, 26. listopada 2022.

HTP KORČULA d.d.


Žarko Pecotić


Zrinka Bokulić

Prilozi:

- Preslika dopisa od 23.12.2021.
- Skica obuhvata zone T1 Liburna

Predmet:
Privat:

FW: Zahtjev
Zahtjev Izmjene i dopune PPLUG Korčule.pdf

Milica Alajbeg - [REDACTED] am 2021
[REDACTED] - [REDACTED]

From: Milica Alajbeg [REDACTED]
Sent: Thursday, December 23, 2021 2:21 PM
To: [REDACTED]
Cc: Zrinka Bokulić <[REDACTED]>; Tajana Vlašić <[REDACTED]>; Žarko Pecotić <[REDACTED]>
Subject: Zahtjev

Poštovani g. Blitvić,

U prilogu šaljem Zahtjev za izmjenama i dopunama PPU Grada Korčule. Molim Vas potvrdu o primitku maila

Nisam na Vašim web stranicama našla informaciju o početku javnog uvida za PPLUG Korčule, pa Vas ovim putem molim ako možda znate datum početka istoga.

Unaprijed zahvaljujem

Želim Vam ugodne blagdane i uspješnu novu 2022. godinu.

Lijepi pozdrav,
Milica



Milica Alajbeg

Voditelj investicija - destinacije
tel +385 98 20 83 63

HOTELI NIVICE d.o.o.
Primorska cesta 30, 51512 Nivice, HR

www.aminess.com
www.aminess-companies.com



GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

HTP Korčula d.o. podnosi zahtjev za izmjenama prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

1. Zona T1 LIBURNA – T1

Granicu zone T1 Liburna proširiti, odnosno uskladiti s vlasništvom tvrtke HTP Korčula d.o. jer se na tom području već sada nalaze sadržaji koji su komplementarni namjeni (prilazna cesta hotelu, parkiralište, teniski tereni, dodatni sadržaji,...) – prilog 1

Propisati da podzemne etaže ne ulaze u izračun k_{g} i h_{g} kako bi se omogućilo rješavanje parkiranih mjesta u podzemnim etažama bez da isto utječe na mogućnost izgradnje hotela. Prilikom gradnje/rekonstrukcije dozvoliti kćnrost (visinu) već izgrađenih objekata – Hotel Marko Polo ima 5 etaža (P+4)

Propisati uvjete gradnje kroz PPUG Korčula, bez obaveze izrade UPU-a za navedenu zonu, sve kako bi se ubrzala realizacija planirane investicije – HTP Korčula d.o. će kroz postupak javnog uvida/javne rasprave dostaviti idejno rješenje s prikazom cijele zone i uvjetima za realizaciju istog.

2. Zona GZ Dominče 2,3 – R1, K2, K3

Dozvoliti mogućnost gradnje zgrade za nekomercijalni smještaj (smještaj zaposlenika)

Korčula, 30.12.2021.

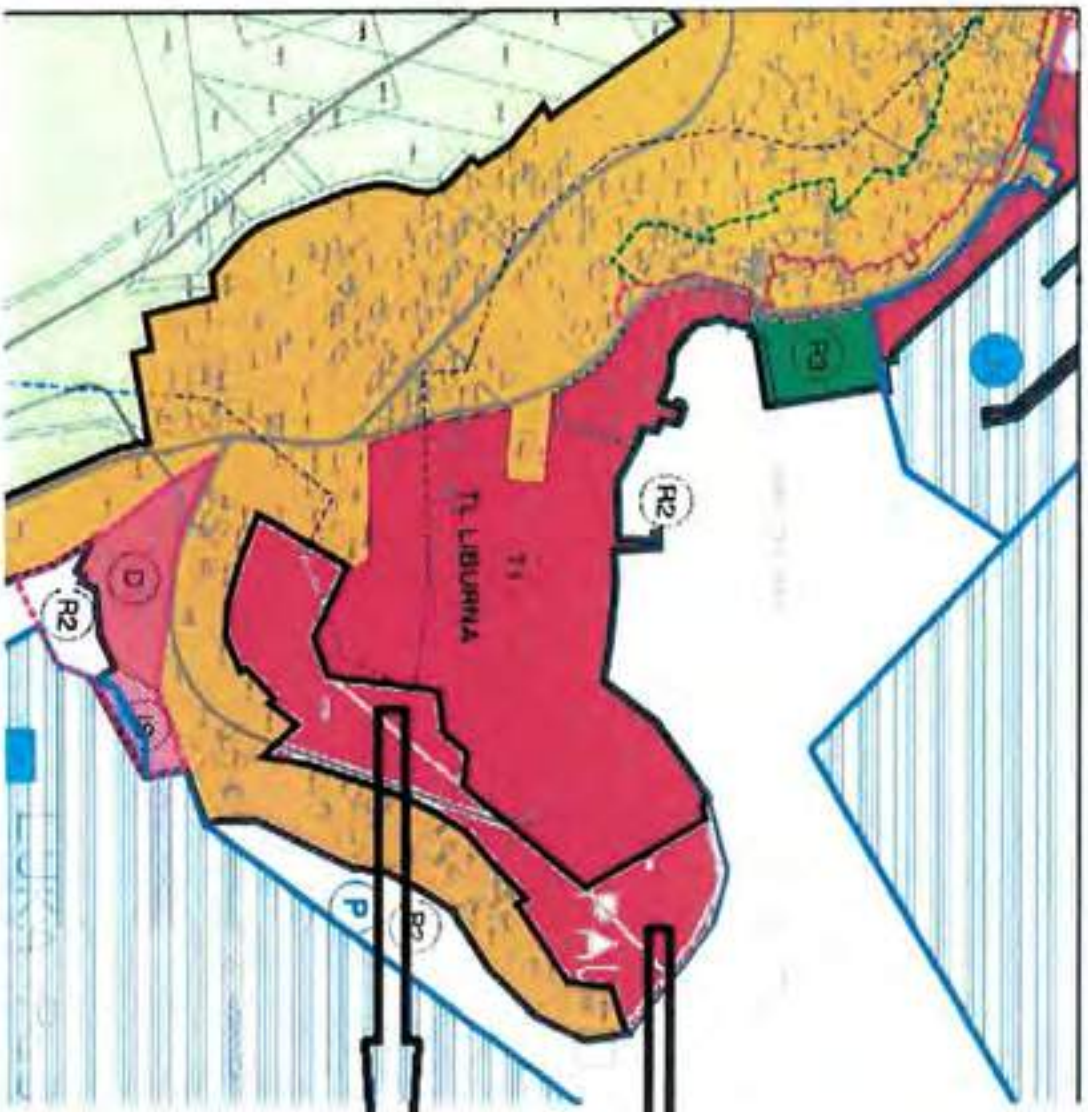
HTP KORČULA D.O.

Željko Pečotić, prokurist

Prilozi:

Granica zone TL Liburna – T1





Proširenje zone TL Liburna

Proširenje zone TL Liburna



AR

HTP KORČULA D.D.

HR-20260 KORČULA, ŠETALIŠTE F. KRŠINIČA 104 TEL +385 52 858 601

EMAIL UPRAVA@AMINESS.COM WWW.AMINESS.COM

AR

AR

DOLA RUŽIČIĆ DRAŽIĆ



DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Primljeno:	27. 10 2022
Klasifikacijska oznaka:	Upr. jedinica:
310-01/14-01/03	
Uredbeni broj:	
ZASTUPNIK PO PUNOMOĆI PRUŽIO DOMAGOJU DRAŽIĆU, ODVJETNIKU U ZAGREBU, Ilica 102	

Korčula, 27. 10. 2022.

ODVJETNIK
DOMAGOJ DRAŽIĆ
ZAGREB, Ilica 102

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

PODNOŠITELJICA ZAHTEVA SE DANA 26.10.2022 DALA NAYVIŠU PONUDU ZA KUPNJU NEKRETNINE Č. ZGR. 760/1, ZR. UL. BE. ŽOG K.O. KORČULA, KOJA NEKRETA SE PRODAVANA OD STRANJE GRADA KORČULE DANA 26.10.2022 NA JAVNOM NATJEČAJU. PODNOŠITELJICA PRIMJEDBE PODNOSI OUV PRIMJEDBU TE PREDLAŽE DA SE NA Č. ZGR. 760/1, NA KOJUS SE NALAZE RUŠEVINE DVASU OBJEKATA DOPUSTI REKONSTRUKCIJA TIH DVASU OBJEKATA NA NAČIN DA SE PLANOM USUDBI POVEĆANJE KATNOSTI OBJEKATA ZA JOŠ JEDNU ETAŽU IZNAJ PRIZEMNE ETAŽE. TAKODER, PODNOŠITELJICA PREDLAŽE DA SE PLANOM DOPUSKI REKONSTRUKCI OBJEKATA NA NAČIN DA SE ISTI OBJKOVE U CJELOSTI, UZ DOGRADNJU JOŠ JEDNE ETAŽE, ZABEZBEVAJUĆI POLOŽAJ NA ZEMLJIŠTU NA KOJEM SE NALAZE, TE DA SE OBA OBJEKTA GRABEVINSKI POUŽEV KAKO BI NASČALI SKLOP IMAO SVOJSTVO SLOŽENE GRABEVINE.

S poštovanjem,

Domagoj Dražić, odvjetnik
(pečat i potpis)

Privitak:

1. PUNOMOĆ ZA ZASTUPANJE
2. _____
3. _____

ODVJETNIK
DOMAGOJ DRAŽIĆ
ZAGREB, Ilica 102



PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK DOMAGOJ DRAŽIĆ

ODVJETNIK
DOMAGOJ DRAŽIĆ
ZAGREB, Illica 102

u postupku, koji se vodi

pred GRADOM KOBULE

pod poslovnim brojem

na tužbu (prijedlog, optužnicu) DORA RUIČIĆ DRAŽIĆ IL ZAGREBA,

protiv

radi PODAŠENJA PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG UJ IZMJENA I

DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRABA KOBULE

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva pravna sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj sprječivosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U ZAGREBU, dne 20. 10. 2022.

Dora Ruičić Dražić
DORA RUIČIĆ DRAŽIĆ



Ivana Maček



GRADSKA ŽUPANIJA			
GRAD KORČULA			
Datum: 27.10.2022			
Klasifikacija:		Lstr. jedinica:	
STO-01/A-01/03			
Uredbeni broj:		Prilog	Vrijednost
16		477	

Grad Korčula

Trg Antuna i Stjepana Madića 1

20260 Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu grafike Prostornog plana Grada Korčule

Poštovani,

Tijekom javne rasprave za III. izmjenu i dopune prostornog plana Grada Korčule sam primijetila da je u kartografskom prikazu 4-10 podloga neusklađena sa katastarskim planom te da je postojeći Dječji vrtić Korčula i pripadajuća D5 zona označena na k.č.z. 1030 (koja ne postoji). Također, k.č.z. 1029 puta koji na terenu ne postoji, odvaja zonu D5 od ostatka građevinskog područja mješovite namjene.

U stvarnosti, kao što je vidljivo na terenu, k.č.z. 159/5 skupa sa k.č.z. 159/9 i 159/6 čini okućnicu (vrtove) obiteljske kuće na k.č.zgr. 789 koju je moja obitelj kupila 1972. godine (prije izgradnje vrtića) i od tada obrađuje i koristi kao jednu cjelinu.

Molim vas da razmotrite navedenu situaciju, uskladite podloge te k.č.z. 159/5 uvrstite u mješovitu namjenu.

U Korčuli, 27.10.2022.

Unaprijed zahvaljujem,

Ivana Maček, mag.ing.arch.

U prilogu:

- Izvod iz katastarskog plana
- Isječak grafike prijedloga izmjena i dopuna plana





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR DUBROVNIK
ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA KORČULA

Kat. K108(1)A
k.c.br. 159.5

Stanje na dan: 08.03.2022.
OSS evidencijski broj: 252766/2022

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

Mjerilo 1:1000
Izvozna mjerila 1:2880

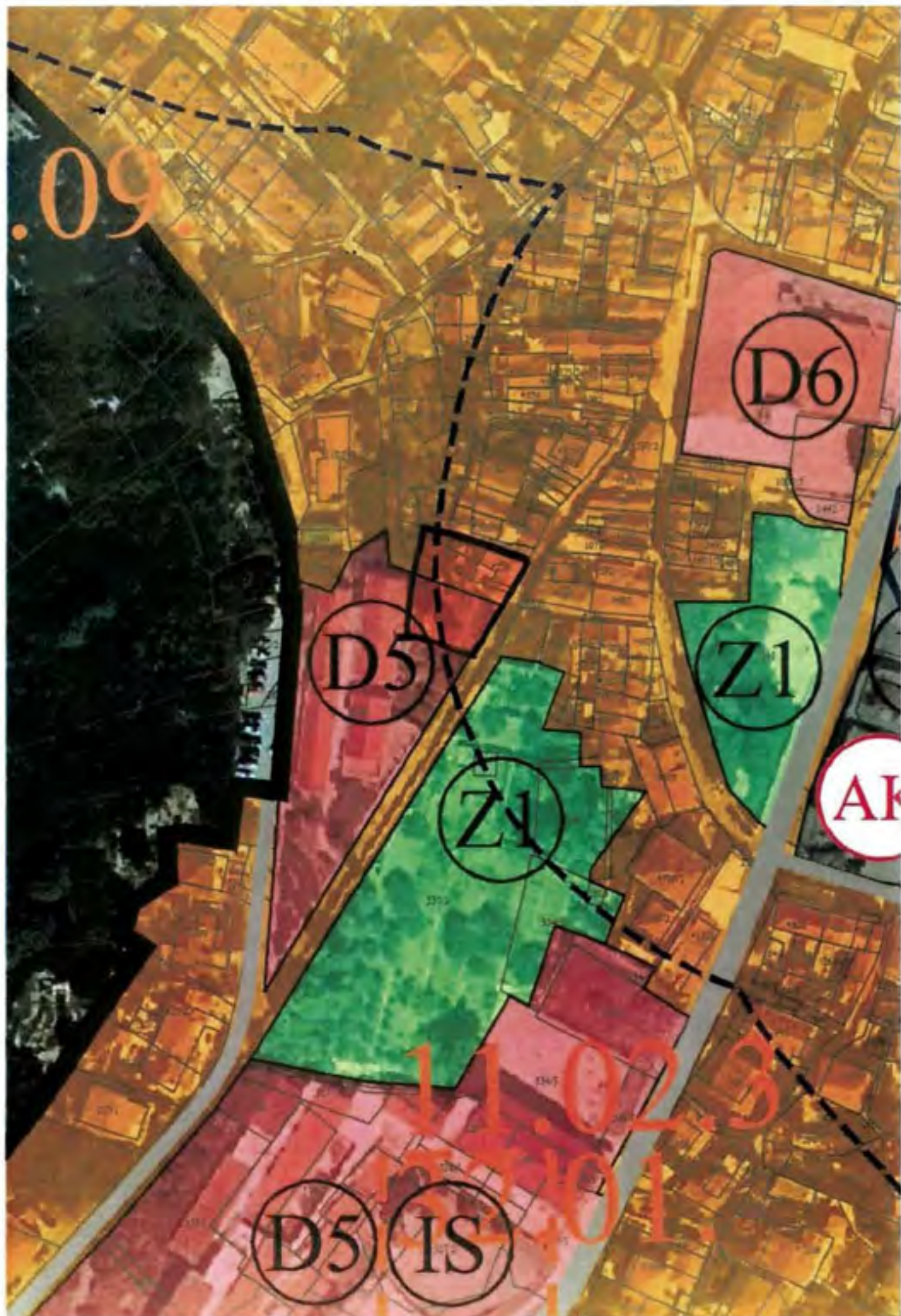


Sukladno Zakonu o upravnim pristojbama („Narodne novine“, br. 113/16) te Uredbi o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“, br. 92/21 i 93/21), upravna pristojba po Tar. Br. 1, ne naplaćuje se.



Kontrolni broj: 10543349d9a73d7





X

VLAHO FARAC,
ANTUN FARAC,
MARICA FARAC,

Zastupnik i punomoćnik za primanje pismena:
Damjan Vučić, odvjetnik iz Zagreba,

Zagreb, 24.10.2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Prilježeno:	27.10.2022
Klasifikacija:	Urednik:
350-01/17-01/03	
Uredni broj:	Prilježeno broj:
16	478

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, 20260 Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog III. Izmjena i dopuna PPU Grada Korčule

Poštovani,

kao što Vam je već poznato, ranije smo podnijeli više zahtjeva, međuostalim i u okviru III. Izmjena i dopuna PPU Grada Korčule, da se nekretnine zk.č.br. 2660/3 i 2661 oznake Vrt pod Zminjac, upisana u zk.ul.br.1256 k.o. Pupnat, u katastru označena kao k.č.br.2660/3 površine 3446m² i k.č.br. 2661 površine 306 m² k.o. Pupnat (posjedovni list 660), a koje su Odlukom Gradskog Vijeća Grada Korčule o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana Grada Korčule od dana 23.05.2011. godine izdvojene iz građevinskog područja, ponovno vrate unutar granica građevinskog područja, odnosno da se na iste građevinsko područje u cijelosti proširi i da se uspostavi prvobitno stanje.

PRILOG: Zahtjevi od 24.05.2019. i 26.08.2019. god. sa povratnicama

Uvidom u prijedlog III. Izmjena i dopuna PPU Grada Korčule, a u okviru javne rasprave o prijedlogu III. Izmjena i dopuna PPU Grada Korčule KLASA: 350-01/17-01/03, Ur.broj: 2117-9-06/1-22-390 od dana 21.09.2022. godine, utvrđeno je da je zahtjev djelomično uvažen, na način da je manjinski dio čestice zk.č.br. 2660/3, oznake Vrt pod Zminjac, upisana u zk.ul.br. 1256 k.o. Pupnat, ulazi u sastav građevinskog područja, po gruboj procjeni u površini od cca 400 m².

PRILOG: Izrezak sa Informacijskog sustava prostornog uređenja (screenshot) koji dio predmetne čestice ulazi u građevinsko područje

Naše stranke Vam na tome zahvaljuju, ali i dalje ostaju pri svome zahtjevu da je potrebno cjelokupne čestice k.č.br.2660/3 površine 3446m² i k.č.br. 2661 površine 306 m² k.o. Pupnat, vratiti u cijelosti u građevinsko područje, u kojem su i bile prije sporne, neopravdane i

diskriminatorne odluke Grada Korčule iz 2011. godine, a ne samo manjinski dio k.č.br. 2660/3 k.o. Pupnat.

Ističemo da je Dopisom Grada Korčule, KLASA: 350-01/17-01/03, UR.BROJ: 2138/01-02-19-122, od dana 2.8.2019. godine, jasno iskazano da će spomenute čestice, a nad kojima je ranije ukinut status građevinskog zemljišta, **ponovno dobiti status građevinskog zemljišta**, što upućuje da i Grad Korčula smatra da je njegova odluka iz 2011. godine bila u najmanju ruku nepravična u odnosu na naše stranke.

Pri tome se naglašava da Grad Korčula nigdje ne navodi da će status građevinskog zemljišta dobiti dio jedne čestice, već upravo suprotno, cjelokupne čestice k.č.br. 2660/3 površine 3446m² i k.č.br. 2661 površine 306 m² k.o. Pupnat.

PRILOG: Dopis KLASA: 350-01/17-01/03, UR.BROJ: 2138/01-02-19-122 od dana 2.8.2019. godine

Podsjećamo da su Odlukom Grada Korčule iz 2011. godine naše stranke u ekonomskom smislu pogodene kao da im je zemljište oduzeto.

Nadalje, manjinski dio čestice k.č.br. 2660/3 koji u prijedlogu III. izmjena i dopuna PPU Korčula ulazi u građevinsko područje nije dostatan za pravično zadovoljenje interesa naših stranaka, stoga podsjećamo da su nekretnine upisane u zk.ul.br. 1256 k.o. Pupnat u suvlasništvu triju suvlasnika te je prvobitni interes ovih rodbinsko povezanih suvlasnika bio parcelirati građevinske čestice na tri dijela i koristiti ih u svom punom opsegu, zajedno sa svojim obiteljima, a što bi bilo i u korist same lokalne zajednice, u čemu su svih ovih godina radi diskriminatorne Odluke iz 2011. godine, bile spriječene.

Konačno, radi se o česticama koje prirodno gravitiraju građevinskom području, pozicionirane su bliže moru, uz cestu. Građevinsko područje po svojoj prirodi gravitira prema obali, dok se i najnovijim prijedlogom izmjena PPU Grada Korčule zadržava nelogičnost kojim čestice južnije i udaljenije od obale zadržavaju status građevinskog područja u odnosu na naše predmetne čestice koje se nalaze sjevernije i bliže obali i tako ostaju obrubljene građevinskim područjem gotovo u svojoj cjolini.

Dakle i nakon prijedloga III. Izmjena i dopuna predmetne čestice se i dalje nalaze obrubljene česticama koje su dio građevinskog područja.

Slijedom navedenih argumenata, naše stranke **podnose primjedbnu na ovaj prijedlog u dijelu u kojem zahtjev naših stranaka nije uvažen** te predlažu da se isti uvaži u cijelosti, dakle da obje čestice uđu u sastav građevinskog područja u cijelosti, kako bi se postigla maksimalna pravična naknada za stranke (koje nisu iz obzira prema rodnom mjestu htjeli pokretati postupke protiv Grada Korčule svih ovih godina, a do danas), ali i kako bi se zadovoljila svrha dopisa Grada Korčule od dana 2.8.2019. godine, kojim je zapravo priznat zahtjev naših stranaka u cijelosti.

VLAHO FARAC

Podnositelj zahtjeva (potpis)

MARICA FARAC p.p. VLAHO FARAC

Podnositelj zahtjeva (potpis)

ANTUN FARAC p.p. VLAHO FARAC

Podnositelj zahtjeva (potpis)

Prilozi:

1. *Zahtjev za izmjenom i dopunom PPUG Korčule 24.05.2019. i 26.08.2019. god. sa povratnicama*
2. *Izrezak sa Informacijskog sustava prostornog uređenja (screenshot) koji dio predmetne čestice ulazi u građevinsko područje*
3. *Odgovor Grada Korčule KLASA: 350-01/17-01/03, UR.BROJ: 2138/01-02-19-122 od dana 2.8.2019. godine*

GRAD KORČULA
TRG ANTUNA I STJEPANA RADIĆA 1
20 260 KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, gradnju,
komunalno gospodarstvo i promet
n/r gradonačelnik Andrija Fabris, ing.

Split, dana 24.05.2019. godine

VLADO FARAC

Opunomoćenik za primanje pisma:
ZVONKO KNEZOVIĆ

Poštovani,

obraćam Vam se u svoje osobno ime, kao i u ime mog brata Anje Farca [REDACTED] te sestre Marice Farac iz Pupnata, kao suvlasnika nekretnine k.č.br. 2660/3 i 2661 oznake Vrt pod Zminjac, upisane u zk.ul.br. 1256 k.o. Pupnat, a radi štete i nepravde koja nam je učinjena Odlukom Gradskog Vijeća Grada Korčule o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana Grada Korčule od dana 23.05.2011. godine.

Naime, tom odlukom, naša nekretnina, a koja se čitavo vrijeme nalazila unutar građevinskog područja, izdvojena je, bez ikakve životne i pravne osnove i logike, u zonu namjene "Poljoprivredno tlo - ostala obradiva tla (P3)". Radi se o arbitramoj i diskrecionoj odluci, kojom se zadrio direktno u naša vlasnička prava i *de facto* nas onemogućilo u raspolaganju nekretninom, a budući da ista nema više nikakvu vrijednost. Napominjem da je sve učinjeno bez naša suglasnosti, a naknada za umanjenje vrijednosti odnosno za štetu koja nam je nastala, nikada nam nije isplaćena.

Ja sam se prilikom mojih dolazaka iz Njemačke već nekoliko puta obraćao Gradu Korčuli u vezi ovog problema, ali nakon što mi nije odgovoreno na nijedan usmeni ili pisani zahtjev, primoran sam pravno se zaštititi, pa Vas ljubazno molim da ovaj dopis smatrate opomenom pred pokretanje odgovarajućih postupaka.

To među ostalim i iz razloga što smatram da je motiv za ovakvu odluku Gradskog vijeća Grada Korčule bio da se pogoduje nekim drugim vlasnicima nekretnina, a kako bi njihove nekretnine stekle status građevinskog zemljišta, odnosno da je samo izvršena zamjena nekretnina iz različitih područja namjene, a obzirom da je izgrađenost u Gradu Korčuli bila manja od 80%, pa nije bilo mogućnosti proširenja građevinskog područja.

Iz dostupnih podataka je tako razvidno da su stijedom Odluke iz 2011. godine nekretnine k.č.br. 2674/1, k.č.br. 2674/2, k.č.br. 2674/3, k.č.br. 2674/4, k.č.br. 2674/5 i druge čestice iz k.o. Pupnat postale dio građevinskog područja, a naša nekretnina je iz istog izdvojena, za što nema nikakvog stručnog opravdanja. Naime, naša nekretnina u odnosu na navedene pozicionirana je bliže moru, uz cestu, te neposredno graniči s već izgrađenim k.č. a koje su ostale unutar građevinske zone, te se po svojoj prirodi i karakteristikama nikako ne može nalaziti izvan građevinskog područja.

On postal service
Poštovna služba

AR

Stamp of the office returning the advice
Osnak žiga poštovskog ureda
koji vraća obavijest

Office of posting
Prijamni poštanski ured: *Zut* Date: *28.05.19*

Address of the item
Premanj pošiljke
*GRAD KOPEVIL
TRG DRUŠTVA I STARIH RADNIKA
20 260 KOPPEVIL*

Nature of the item/Vrsta pošiljke

<input type="checkbox"/> Registered Letter Pisano i pošto	<input type="checkbox"/> Value Shipment Vrijednosna pošiljka
<input type="checkbox"/> Postal parcel Poštovna paketa	<input type="checkbox"/> Insured letter Pisano i pošto

N° of item
Br. pošiljke

AR REF 27 657 083 3 HR

Money
Upisane

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

delivered
uručena je

paid
ispričana je

Date
Datum: *20*

Signature*
Datum i potpis* *28/05/19 V. Banić*

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primačelj ili, ako to propisi odredbine države dopuštaju, drugi ovlaštena osoba iz za posrednik odredbinog poštovskog ureda.

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke
ZVONKO KNEŽIĆ

Street
Ulica

Post Office
Pošta

City
Grad

Country
Država

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Slijedom svega navedenog, ljubazno Vas molim da poduzmete sve raspoložive radnje kako bi se uspostavilo ranije stanje odnosno da naša nekretnina ponovno postane dio građevinskog područja, a podredno da se nama isplati pravična naknada za umanjene vrijednosti nekretnine.

Molim Vas i za Vaše pravno očitovanje o nastaloj situaciji, kao i da mi u tu svrhu izdate povijesno uvjerenje o namjeni čestica, za što u prilogu dostavljam presliku katastarskog plana kao i [REDACTED]

Ukoliko se nastali spor ne riješi mirnim putem ili ukoliko ne postupite po našim zahtjevima i ne očitujete se o nastaloj situaciji u roku od 15 dana od dana primitka ove opomene, biti ćemo primorani pokrenuti sve raspoložive upravne i kaznene postupke, kao i postupke za naknadu štete zbog umanjena vrijednosti nekretnina, za što smo već angažirali odvjetnika Damjana Vukića iz Odvjetničkog društva KALLAY&PARTNERI d.o.o. iz Zagreba (091 539 9207).

Također ističem da se o izmjenama i dopunama PPUa- iz 2011. godine već naveliko pisalo u dalmatinskim medijima, pa sam stava da bi bilo kakvo sudovanje valjalo na obostrano zadovoljstvo izbjeći. Skrećem pozornost da je u cijeloj priči najbolnija činjenica što je ovakvo postupanje Grada Korčule učinjeno prema rođenim Korčulanima koji žive u dijaspori, očito smatrajući da će isti biti "najlakša" meta za takve postupke.

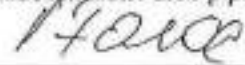
Molim Vas da sva očitovanja, odgovore i povijesno uvjerenje šaljete na adresu g. Zvonka Knezovića u Splitu, [REDACTED] kojeg sam opunomoćio za primanje pismena u RH.

S poštovanjem

Vlaho Farac



Ante Farac i Marica Farac p.p.



Prilozi:

- Izvadak iz prostornog plana iz 2008. godine za čestice kč.br. 2660/3 i 2661 oznake Vrt pod Zminjac, upisanih u zk.ul.br.1256 k.o. Pupnat;
- Izvadak iz prostornog plana iz 2011. godine za čestice kč.br. 2660/3 i 2661 upisanih u zk.ul.br.1256 k.o. Pupnat;
- Izjava o opunomoćenju Zvonka Knezovića za primanje pismena od dana 10.05.2019. godine;
- Punomoći Ante Farca i Marice Farac
- Preslika katastarskog plana za kč.br. 2660/3 i 2661, posjedovni list 660 k.o. Pupnat;
- [REDACTED]

Office of posting
Prijamni poštanski uređaj

Address of the item
Primatelj pošiljke

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered Letter
Pročitava Pošta

Postal parcel
Poštom

Value Shipment
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

Money order
Upisnica

Amount
Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Dane navedena pošiljka

delivered
uručena je

paid
isplaćena je

Date/
Datum

Signature*
Datum i potpis*

2107 1309/19



AR

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office retaining the advice
Oznaka iza poštanskog uređaja
na vrata pošiljke

Return to
Vratiti:

Name
Ime i prezime i naziv tvrtke

Street and N°
Ulica i br.

Local
Mjesto

To be filled in by the sender
(pošiljatelj pošiljke)

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to predviđaju odredbe države dopunje, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog uređaja.

Gore iznesene navode potvrđuje i dopis Grada Korčule KLASA: 330.01/1.03/03, UR.BROJ: 2138/01-02-19-122 od dana 2.8.2019. godine, koji se zajedno sa ostalom dokumentacijom prilaže ovom zahtjevu, a iz kojeg proizlazi da će spomenuta čestica ponovno dobiti status građevinskog kada se za to stvore uvjeti, što upućuje da i Grad Korčula smatra da je podnositeljima zahtjeva učinjena u najmanju ruku nepravda.

U slučaju neuvrstanja zahtjeva za izmjenom i dopunom PPU Grada Korčule podnositelji zahtjeva biti će prisiljeni ispitati zakonitost i valjanost Odluke iz 2011. godine putem nadležnih i nadređenih institucija, a budući da ovaj problem pokušavaju riješiti već zadnjih 8 godina, tijekom kojih je izgubljeno svako strpljenje i razumijevanje u odnosu na nastalu povredu.

Ljubazno molimo da nam sva pismena šaljete na adresu našeg punomoćnika za primanje pismena Zvonka Knezovića.

VLAHO FARAC


Podnositelj zahtjeva (potpis)


MARICA FARAC p.p. VLAHO FARAC
Podnositelj zahtjeva (potpis)


ANTUN FARAC p.p. VLAHO FARAC
Podnositelj zahtjeva (potpis)

Prilozi:

Zahtjev za izmjenu i dopunu PPU Košuta 2012.g.

Dopis podnositelja zahtjeva od dana 24.05.2019. godine, podredno zahtjev za izmjenu i dopunu PPU Grad Košuta

Odgovor Grada Košuta KLASA: 336/03/17-03/03, UR BROJ: 33601/03-09-17 od dana 28.05.2019. godine

Pozivom kojim Aneta Farac ovlaštuje Vlastu Farca za zastupanje u ovom postupku od 20.05.2019. godine

Pozivom kojim Marina Farac ovlaštuje Vlastu Farca za zastupanje u ovom postupku od 13.svibnja 2019.godine

Pozivom za prisustva pismena Z. Kretović od dana 18.08.2019. godine



REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Gradonačelnik

KLASA: 350-01/17-01/03
URBROJ: 2138/01-02-19-122
Korčula, 2. kolovoza 2019.

1. Vlaho Farac,

2. Ante Farac,

3. Marica Farac,

Predmet: Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovani!

Dana 28. svibnja 2019. zaprimili smo vaš zahtjev vezan uz izmjenu građevinskih područja na katastarskim česticama zemlje 2660/3 i 2661, ave k.o. Pupnat.

Vežano uz isto navodimo sljedeće:

1. Dana 13. srpnja 2007. godine stupio je na snagu Zakon o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07).
2. Istim je propisano da se građevinska područja naselja moraju smanjiti za 30 % ukoliko je izgrađenost građevinskog područja manja od 50 %.
3. Gradsko vijeće Grada Korčule je, sukladno propisima, na 18. sjednici održanoj 2. listopada 2007. donijelo Odluku o pokretanju postupka za izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Korčule, da bi se Plan uskladio sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji. Planovi koji se nisu uskladili stavljeni su van snage sukladno Zakonu.
4. Izrađivač plana bio je Arhitektonski fakultet – Zavod za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu iz Zagreba, Kačićeva 26.
5. Nakon provedenog zakonski propisanog postupka i ishoda svih potrebnih suglasnosti Gradsko vijeće Grada Korčule je na svojoj 21. sjednici održanoj 5. lipnja 2008. donijelo Odluku o donošenju usklađenja Prostornog plana uređenja Grada Korčule sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji (odredbama o ZOP-u).



203_2209_p_5k...



Prema saznanjima koje ima sadašnja gradska uprava cijeli postupak izrade Plana, koji su proveli tadašnji gradonačelnik gosp. Mirko Duhović, gradska uprava, Gradsko poglavarstvo i Gradsko vijeće proveden je sukladno propisima. Građevinska područja smanjena su u Knežama za 30 % iz naprijed navedenog razloga (izgrađenost je bila manja od 50 %).

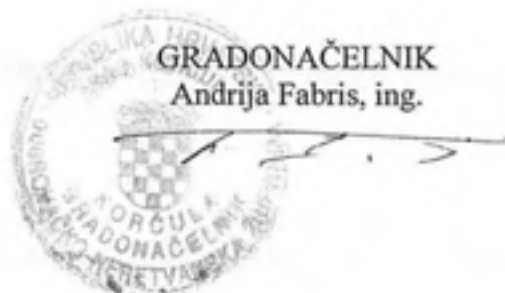
Prijedlog za smanjenje građevinskih područja izradio je izrađivač, na način da su građevinska područja ukinuta na rubnim područjima. Grad Korčula nije radio analizu vlasništva na građevinskom području koji je ukinut, već je prihvaćen prijedlog izrađivača.

Sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13 i 85/15) imate pravo uvida u sve dokumente koji postoje u arhivi Grada Korčule, te će vam ih gradska uprava, nakon što izvršite uvid u iste i dostaviti (ako to zatražite).

Isto tako, predlažemo da podnesete zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule. U trenutku kada se stvore uvjeti za širenje građevinskog područja u Knežama, Grad Korčula će isto proširiti, prije svega na područja koja su ukinuta kako je naprijed navedeno.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Andrija Fabris, ing.



Dostaviti:

1. Zvonko Knezović,

2. Pismohrana – ovdje.

Grad Korčula
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Prijava: 27. 10 2022		
Klasifikacijska oznaka:		Ustr. jedinica:
350-01/17-01/23		
Unidžbeni broj:	Prilog	Vrijednost
283 479		

Poštovani,

Slijedom objavljene Javne rasprave o „Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčule, od dana 21. rujna 2022. godine, u ime Kluba vijećnika HSS i HDZ u Gradskom vijeću Grada Korčule, iznosimo ovim putem naše očitovanje, mišljenje, prijedloge i primjedbe na predložene izmjene Prostornog plana Grada Korčule.

- **GOSPODARSKE ZONE**

Gospodarske zone na području Grada Korčule su godinama planirane na većinom privatnom zemljištu, te je ta činjenica bila otežavajući faktor u njihovoj realizaciji i stavljanju u funkciju, a za koju su u Prostornom planu i predviđene. Važnost tih zona se najbolje vidi u nedavno aktiviranoj Gospodarskoj zoni LOKVA, čija je vrijednost vidljiva u gospodarskom i socijalnom smislu, povećanjem gospodarske aktivnosti, broja radnih mjesta i samim time povećanim prihodima u Gradski proračun.

Pravilno planiranje i pozicioniranje Gospodarskih zona u Prostornom planu Grada Korčule će imati velik utjecaj na gospodarski razvoj Grada Korčule i ubrzati vrijeme potrebno za stavljanje u funkciju istih.

Četiri su najvažnija uvjeta koja presudno utječu na brzinu aktiviranja Gospodarskih zona:

1. Prostorni smještaj Gospodarske zone
2. Vlasnička struktura
3. Komunalna opremljenost
4. Zainteresiranost poslovnih subjekata

Gospodarske zone planirane u Prostornom planu Grada Korčule su logički prostorno pozicionirane, te je potencijal sa tog stajališta za njihov razvoj velik.

Vlasničke strukture na kojima su Gospodarske zone planirane su različite te se mogu podijeliti na one planirane na privatnom, pretežno privatnom i Državnom vlasništvu.

Svjedoci smo da tamo gdje postoji velik interes investitora za ulaganje u neku zonu privatno vlasništvo nije tolika prepreka, GZ LOKVA kao primjer - iako je prošlo preko trideset godina od uvrštavanja iste u PP do njene realizacije, ali za investitorima manje interesantne GZ vlasništvo nad parcelama, samim time cijena istih, je više nego presudan faktor, te bi Grad Korčula u planiranju pozicioniranja i proširenja GZ prvenstveno trebao voditi računa o ovom faktoru, GZ DUBOVO kao primjer planiranja zone na Državnom zemljištu koje uvrštavanjem u PP vrlo brzo može postati Gradsko vlasništvo.

Ovakvo planiranje GZ na Državnom – Gradskom zemljištu, smanjuje cijenu kvadrata u samoj zoni, samim time i cijenu potrebnu za komunalno opremanje, primjer GZ LOKVA gdje je Grad Korčula morao otkupiti zemlju od privatnih vlasnika za trasu pristupne ceste, parcelu za RD i smještaj KTD HOBER, a sve to višestruko skuplje platiti što u konačnici kao uvjet ima nemogućnost komunalnog uređenja drugih GZ i njihovo brže stavljanje u funkciju.

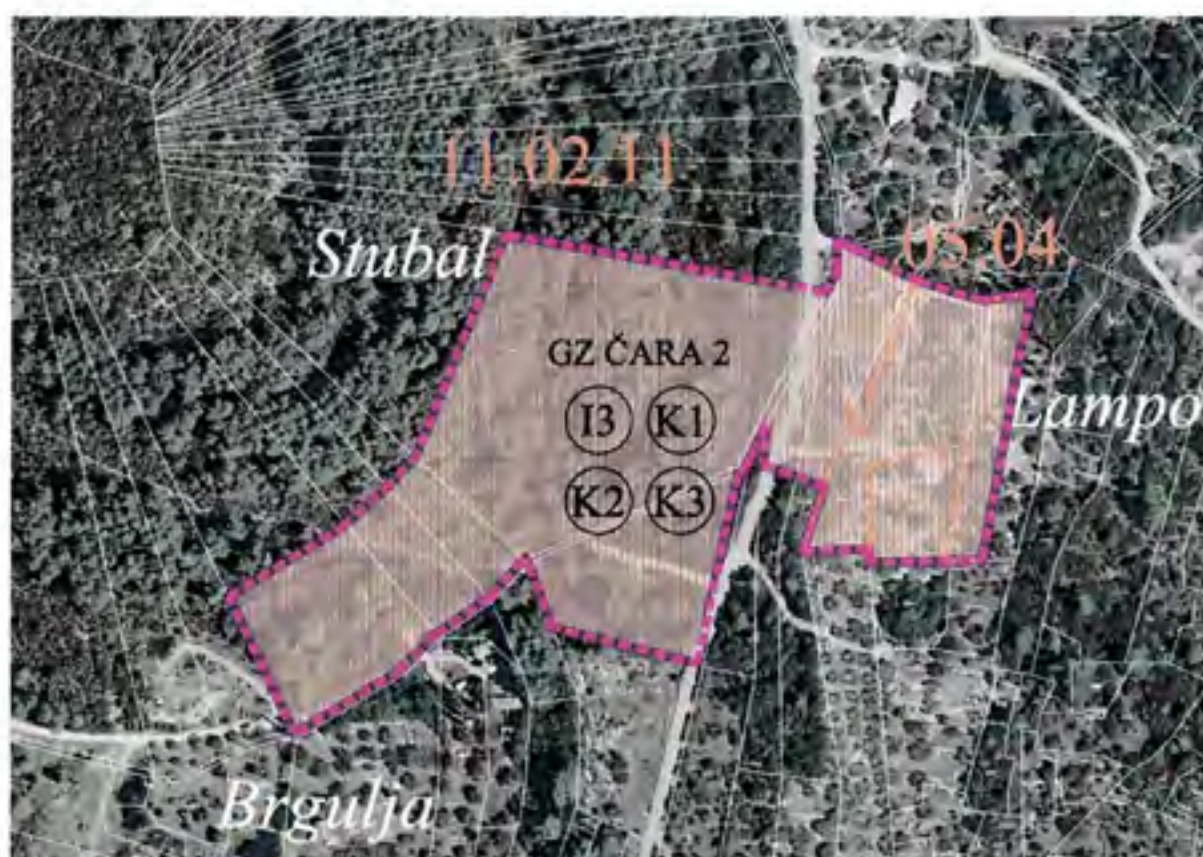
Nastavno na ove činjenice predlažemo slijedeće izmjene u III. Izmjenama i dopunama PP Grada Korčule vezane za Gospodarske zone:

- GZ ČARA 2

Gospodarska zona ČARA 2 se nalazi u PP još od 2003. godine, a možda i prije. Pozicioniranje iste je gospodarski opravdano, ali je smještaj iste na parcelama u privatnom vlasništvu otežavajuća okolnost kada znamo da je pretežna gospodarska djelatnost u naselju Čara vezana za poljoprivredu, te je od presudne važnosti da cijena kvadrata u GZ bude što povoljnija. Da bi se to postiglo i zona napokon stavila u funkciju, uz već prihvaćen prijedlog privatnog investitora za proširenje GZ na istočnu stranu ceste, predlažemo slijedeće:

- Da se GZ ČARA 2 proširi na čestice 2733 i 2734 K.O. Čara u vlasništvu RH, a kako bi se ista čim prije stavila u funkciju jeftinijom cijenom zemljišta unutar GZ,

Prijedlog:



- GZ DUBOVO

Da se u sklopu ili neposrednoj blizini GZ Dubovo planira prostor za smještaj Sunčane elektrane PUHOVO IS1, a koja bi izgradnjom infrastrukture u GZ DUBOVO, trafo stanica, imala gospodarsku, energetska i ekološka opravdanost. Planirati poziciju na česticama u vlasništvu RH.

Prijedlog:



- GZ LOKVA

Da se po mogućnosti planira proširenje GZ LOKVA, a zbog iskazanog velikog interesa i atraktivnosti iste, nakon nedavne izgradnje i velikih investicija, kako privatnih poduzetnika u svoje poslovne objekte tako i Grada Korčule u infrastrukturu i komunalno opremanje GZ.

Predlaže se proširenje prema jugu i granici sa K.O. Žrnovo. Eventualnu potrebnu površinu za matematiku proširenja naći u ukidanju GZ ČESVINICA 2 ili proširenjem građevinskog područja, a koje je po izračunu moguće.

Prijedlog:



- LUČKA POPDRUČJA

Predlažemo da se u ove izmjene uvrste dva Lučka područja, Luka Banja i Komunalna lučica Dominče, a sve prema traženju Županijske lučke uprave Korčula, Mjesnog odbora Žrnovo i Gradskog kotara Sveti Antun.

Obrazloženje:

Svjedoci smo da na području Grada Korčule postoji velika potreba za komunalnim vezovima za domaće stanovnike, a također i „nereda“ koji vlada na sidrištima izvan Lučkog područja pod nadzorom ŽLU Korčula. Zbog ovakve situacije svakodnevno niču novi divlji mostovi i nasipava pomorsko dobro, a sve u svrhu osiguravanja nelegalnih privezišta. Poznata je i činjenica da se sa takvim nelegalnim objektima i postavljenim sidrištima nelegalno trguje i u sezoni privez nautičarima naplaćuje bez ikakve kontrole i zakonske osnove.

Također smo svjedoci uspješnih projekata ŽLU Korčula, pontoni u Uvali Luka i Račišće, koji su uspješno završeni i stavljeni na korištenje našim sugrađanima, te uskoro Komunalna luka Kneža, koji su pokazali pravi put i brigu prema očuvanju pomorskog dobra i legalnom osiguravanju komunalnih vezova. Uvođenjem reda na pomorskom dobru i osiguravanjem komunalnih vezova smanjit ćemo uzurpaciju pomorskog dobro koje je uhvatilo maha pogotovo na spomenutom području.

Komunalna lučica Dominče je samo legalizacija već postojećeg starog mandrača koji se koristi više od pedeset godina od stanovnika područja Dominče.

Uvrštavanjem u PP i Lučko područje, omogućava se uređenje komunalne lučice od strane ŽLU Korčula, daljnje uređenje obalnog pojasa prema Solinama, nesmetan pristup pomorskom dobru, a što je zahtjev stanovnika tog područja koji se očitovao kroz niz peticija i kroz zahtjev Gradskog kotara Sveti Antun.

- NASELJE ŽRNOVO

Na područja naselja Žrnovo predlažemo slijedeće izmjene :

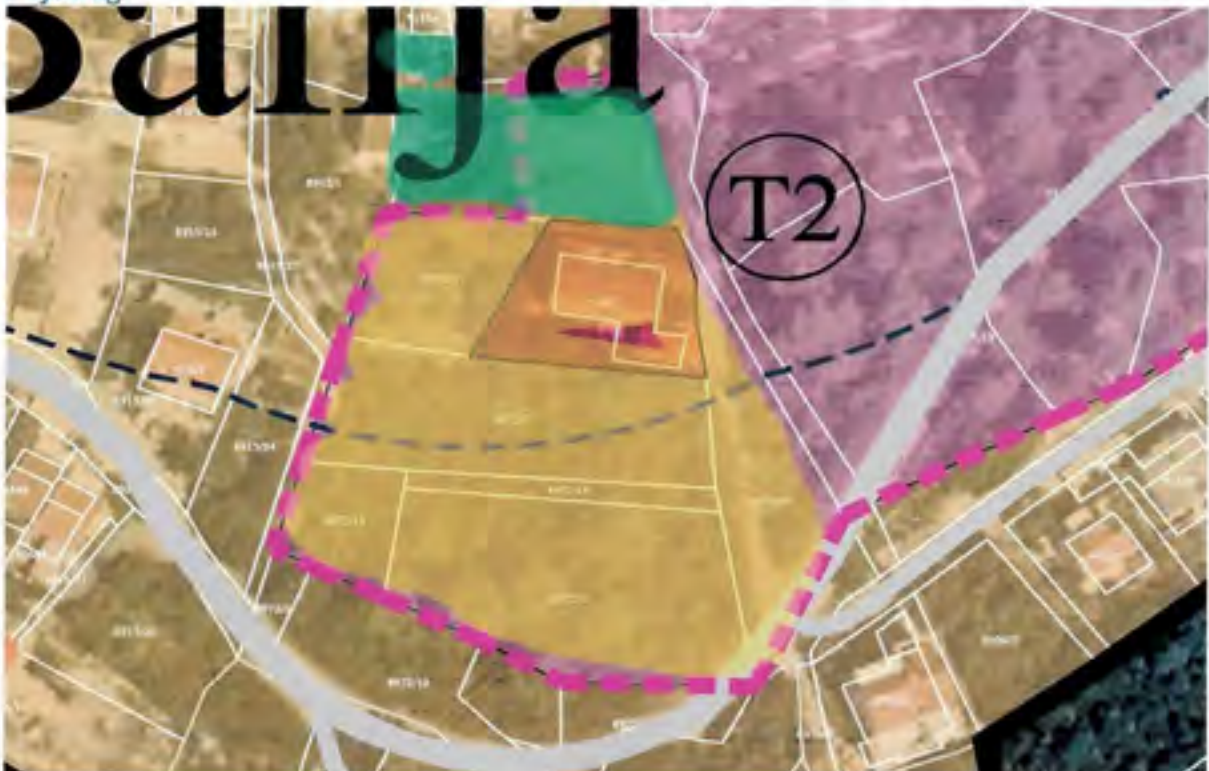
- Da se čestica zemlje 566 K.O. Žrnovo, u naravi mjesni park iz tamno žutog građevinskog prenamijeni u Z1 javne zelene površine, a dobivena površina koristi za matematiku proširenja građevinskog područja.
- Da se promijeni namjena građevinskog područja u naselju Žrnovo u Žrnovskoj Banji i to unutar TL ŽRNOVSKA BANJA, i to na način da se sve katastarske čestice koje su u TL ŽB zapadno od nerazvrstane ceste „ PU MOSTA“ prenamijene u žutu boju mješovite izgradnje.

Obrazloženje:

Grad Korčula je vlasnik većeg dijela čestica obuhvaćenih ovim zahtjevom, te se ovom izmjenom povećava vrijednost Gradske imovine i omogućava razvoj i gradnja sadržaja potrebnih za naselje Žrnovska Banja. Sam položaj predviđene izmjene je u samom središtu naselja, te idealan za osmišljavanje i gradnju javno - privatnog sadržaja, dućan, prostori za MO, po potrebi eventualno vrtičko odjeljenje ,... što će značajno podignuti razinu kvalitete života u naselju. Osim navedenog predviđena izmjena je logičan nastavak investicije Grada Korčule i MO Žrnovo koja je započeta uređenjem rekreacijske zone u neposrednoj blizini predviđenih izmjena.

Mišljenja smo da je predviđena izmjena logična i za Grad Korčulu korisna, a za mještane nemjerljivo korisnija od dijela Turističke lokacije unutar građevinskog područja T2 namjene od čijeg je najvećeg dijela odijeljena prometnicom.

Prijedlog:



- Da se izvrši korekcija namjene u zoni R4 RUSKOVIĆA a u svrhu buduće namjene izgradnje tribina i/ili klupskih prostorija.

Prijedlog:



- Premjesti markica „P“ na groblju SV. VIDA na stvarno mjesto sa sjeverne strane groblja.
- Obrazloži matematika promjena/zamjena građevinskog područja u naselju Žrnovo, a s obzirom da nije moguće širenje građevinskog područja iz osnove izgrađenosti što znači da su vršene preraspodjele unutar građevinskog područja? Drugim riječima, nekome se oduzelo da bi se nekome dalo?
- Obrazloži nužnost prenamjene jedine veće zelene površine u naselju Medvinjak iz Društvene/Javne, koja je praktički štitila zelenu površinu od devastacije i daljnje preizgrađenosti naselja, u Mješovitu gradnju? Naš prijedlog je da se ova površina proglašuje Z1 namjene u javne zelene površine, a dobivena površina koristi za matematiku proširenja građevinskog područja.

Primjer:



- **PROMJENE NAMJENA POVRŠINA UNUTAR GRAĐEVINSKOG PODRUČJA**

U predloženim III. izmjenama i dopunama PP Grada Korčule, a na području obuhvata grada Korčule vidljivo je nekoliko prenamjena postojećih namjena površina, prostor pored Stanice za tehnički pregled vozila, ex Ferijalno i ex Građevno.

Ovdje treba naglasiti da se pri donošenju Prostornih planova JLS mora voditi računa prvenstveno o javnom interesu i nakon toga, ali ne manje važno, o jednakom odnosu prema svim podnesenim zahtjevima, koristeći jedinstvena i konzistentna obrazloženja donesenih odluka.

- **PROSTOR PORED STANICE ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA**

Ovaj prostor je od prvih prostorno planskih rješenja za grad Korčulu bio dio građevinskog područja sa javnom namjenom D4 predškolskog odgoja. Razvoj grada i iskazanih potreba za prostorom za nove kapacitete u predškolskom odgoju, pokazao je da je sačuvani prostor prevelik i na neodgovarajućem mjestu s obzirom na planirane sadržaje te da se nalazi na samom jugoistočnom kraju grada Korčule. Nastavno na navedeno sama promjena namjene površina je logična i rezultat će zasigurno ubrzanom urbanizacijom ovog područja.

Ono što nikako nije logično i što će predstavljati značajan financijski teret za Grad je potreba otkupa parcela za potrebnu infrastrukturu unutar obuhvata ovih promjena namjene i okolnog prostora koji će se u smislu komunalnog opremanja morati sagledavati kao jedna cjelina.

Mišljenja smo da Grad ne bi trebao, odnosno gdje je to moguće izbjeći, pri komunalnom opremanju novo planiranih ili prenamijenjenih površina sredstva od komunalnog doprinosa trošiti na otkup zemljišta za komunalnu infrastrukturu takvih novo planiranih površina.

Potrebno je sa vlasnicima površina koje su u obuhvatu izmjena sklopiti predugovore o prepuštanju Gradu potrebnih površina za komunalnu infrastrukturu, a kako ne bi Grad plaćao višestruko veće cijene uvjetovane prenamjenom površina i samim time imao manje sredstava za što brže i efikasnije komunalno opremanje novo planiranih površina.

Odredba o obaveznoj potrebi izrade UPU-a za predmetni obuhvat nije adekvatno i svrsishodno rješenje po ovom pitanju komunalnog opremanja, jer trenutkom donošenja PP, te samim time i važenja prenamjene površina, zasigurno može doći do promjene vlasništva nad predmetnim površinama, a samim time i do otežanog rješavanja uređenja potrebne komunalne infrastrukture.

Sagledavanje ove problematike na ovakav način predstavlja obostranu korist za Grad i građane koji su vlasnici predmetnih površina. Građanima se povećava vrijednost njihove imovine na dva načina, prenamjenom i brzom komunalnom opremljenosti, a Gradu smanjenjem troškova potrebnih za izgradnju potrebne komunalne infrastrukture, a obaveza koja je na JLS odnosno Gradu Korčuli.

- EX FERIJALNO

Prostor ex Ferijalnog saveza je nakon dugih pravnih bitki sada u vlasništvu Grada Slavenskog Broda koji na tom području sada ima otvoren „Kamp – odmaralište Korčula“, a koje svoje usluge nudi u mobilnim kućicama. Sadašnja stvarna namjena je T3, a dok je u važećem PP Grada Korčule namjena te površine R3 sportsko rekreacijska namjena – sportski centar.

To je prostor od oko cca 30.000 m², a unutar kojeg se nalaze i čestice zemlje u vlasništvu Grada Korčule u naravi javni putevi, koji se nalazi u neposrednoj blizini sportsko rekreacijske zone Ekonomija.

Prostor je ozelenjen višegodišnjim bogatim raslinjem, te predstavlja zelenu oazu i prirodni nastavak sportsko rekreacijske zone.

Zbog svega navedenog nije ni čudno da se ovaj prostor godinama u PP Grada Korčule čuvao i branio promatrajući ovaj cjelokupni prostor kao jednu zelenu rekreacijsku cjelinu, na korist prvenstveno građanima Grada Korčule pa nakon toga i svima koji u naš Grad dolaze, pa tako i korisnicima usluga ex Ferijalnog, a sada „Kamp – odmaralište Korčula“.

Stoga nam nije shvatljiva namjera iskazana kroz prenamjenu gotovo cijelog prostora u mješovitu namjenu, pogotovo kad se sadašnji prostor koristi sa namjenom T3 kamp naselje sa mobilnim kućicama, a što je iskazano i kao želja Grada Slavenskog Broda koja se može prostorno planski i funkcionalno uklopiti u postojeću rekreacijsku zonu Ekonomija i važeći UPU Ekonomija.

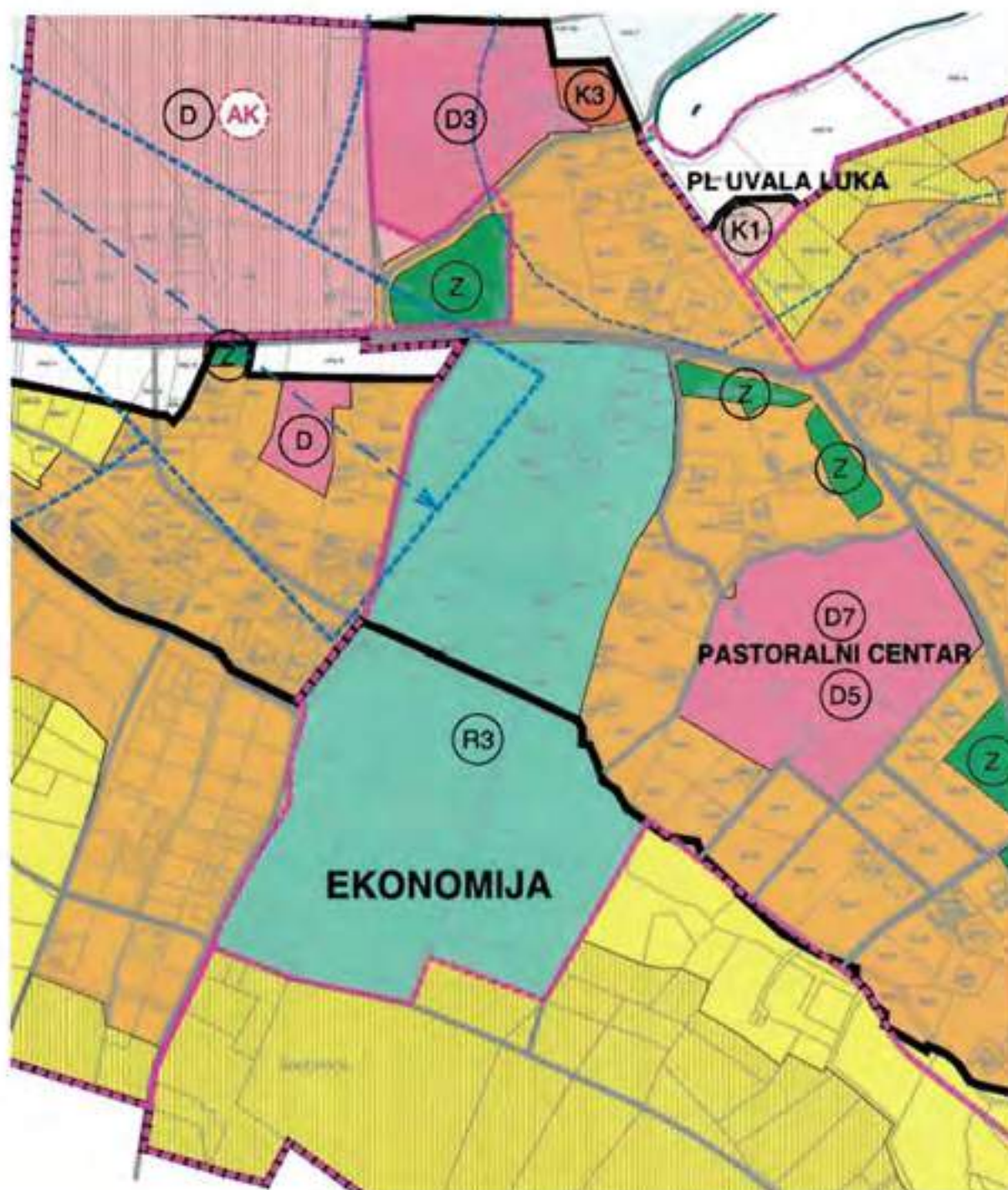
Prenamjenom cjelokupnog prostora u mješovitu izgradnju nepovratno se gubi kontrola nad ovim cjelokupnim prostorom i nikakva obaveza izrada UPU-a tu činjenicu ne može promijeniti, te to nije dovoljna zaštita javnog interesa.

Objašnjenje dano na Javnom izlaganju da se ovakav potez opravdava dobivanjem sadašnjeg sportskog igrališta na „FERIJALNOM“ nije ozbiljan argument i i nama je neshvatljiv, tim više što se sa ovakvim rješenjem Gradu Slavenskom Brodu prepušta i cca 1000 m² javnih puteva unutar obuhvata izmjene u vlasništvu Grada Korčule, a koji predloženom prenamjenom postaju dio mješovite namjene vrijednosti puno veće od u prijedlogu navedenih cca 4000 m² rekreacijske zone koje bi dobio Grad Korčula.

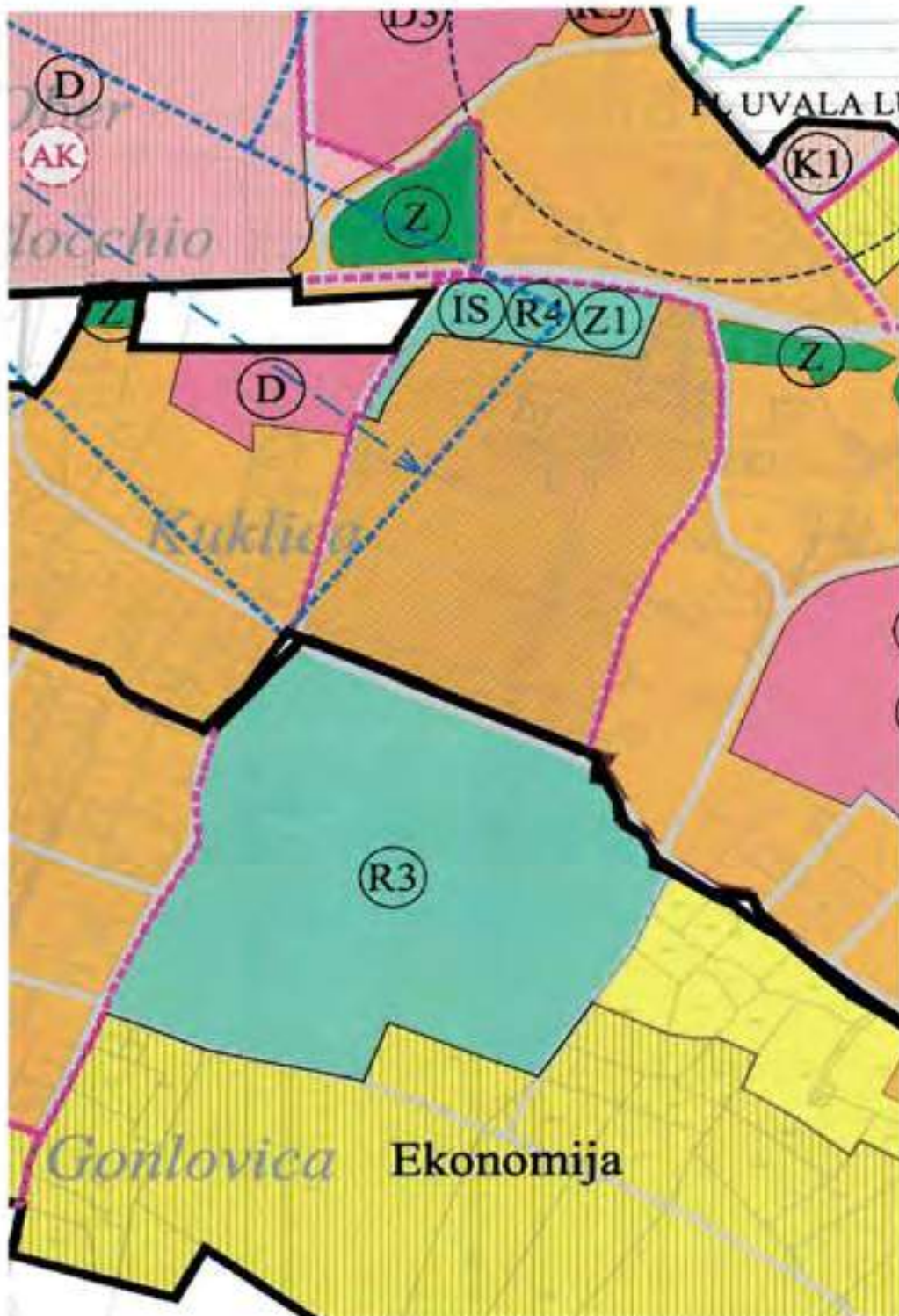
Laička procjena današnje vrijednost cijelog područja je cca 50 eura/m², što je prilično visoka cijena za sadašnju namjenu, dok se cijene okolnih građevinskih zemljišta kreću od 100 do 300 eura/m². Nije teško zaključiti koliku materijalnu korist ovakvom prenamjenom Grad Korčula omogućava Gradu Slavenski Brod, a dok se prenamjene na drugim područjima u obuhvatu ovoga Plana gledaju kroz prizmu kupovine/preprodaje, nasljedstva i očuvanja zelenih površina.

Stoga predlažemo da se odustane od predloženih izmjena, te da se one korigiraju prema priloženom prijedlogu uz ostanak obaveze izrade UPU-a

VAŽEĆI PLAN 2016. GODINE



PRIJEDLOG IZ JAVNOG IZLAGANJA



NOVI PRIJEDLOG



- EX GRAĐEVNO

U građevinskom području grada Korčule, na lokaciji uvala Luka, u dosadašnjem, važećem PP, na parceli kat.čest.1060 koja je ujedno i pomorsko dobro predviđena je zona rekreacije R2, a na parcelama kat.čest.439/2, 439/3 i 439/1 predviđena je Javna i društvena namjena. Za cijelo to područje predviđena je izrada UPU-a.

U prijedlogu III izmjena PP Grada Korčule cijelo to područje prenamijenjeno je u Mješovitu namjenu čime se omogućuje stambeno poslovna izgradnja.

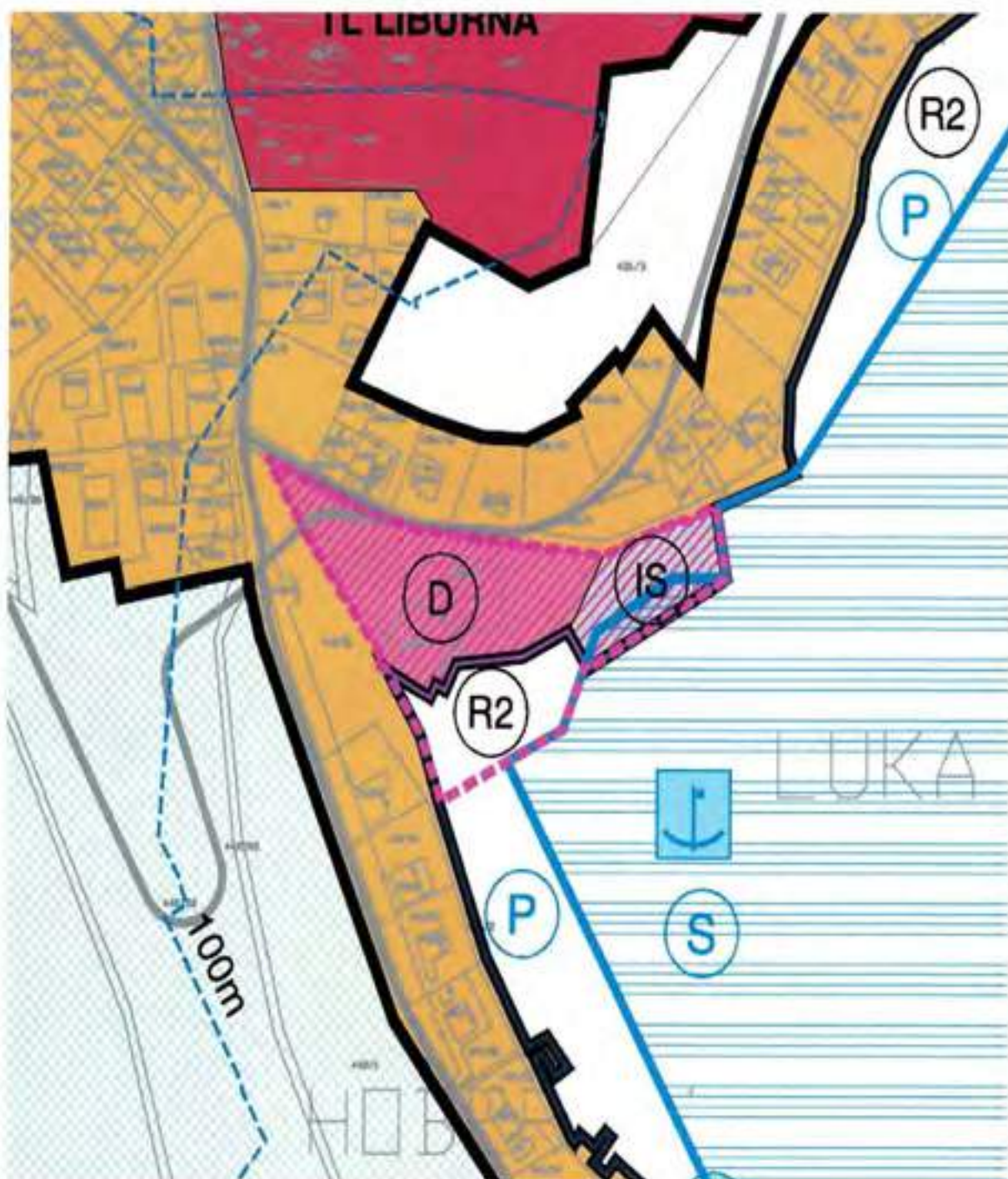
Trenutno je u naravi prisutna uzurpacija dijela koji je pomorsko dobro bez koncesije, a ostalo zemljište koje nije pomorsko dobro je zelenilo i jednim dijelom improvizirani javni parking.

Napominjemo da je Grad Korčula bio u višegodišnjem sudskom sporu sa sadašnjim vlasnikom obuhvata ove prenamjene u kojoj je Grad Korčula tvrdio da je oštećen na način da je površinu zemljišta koje je koristilo ex Građevno, a bilo je unutar pomorskog dobra, sadašnji vlasnik želio nadomjestiti na štetu susjedne parcele u vlasništvu Grada Korčule. Da je Grad Korčula bio u pravu svjedoci su i danas na lokaciji vidljivi betonski stupovi koji su dijelili tadašnji prostor Zanatsko građevnog poduzeća i susjednu parcelu u vlasništvu Grada Korčule.

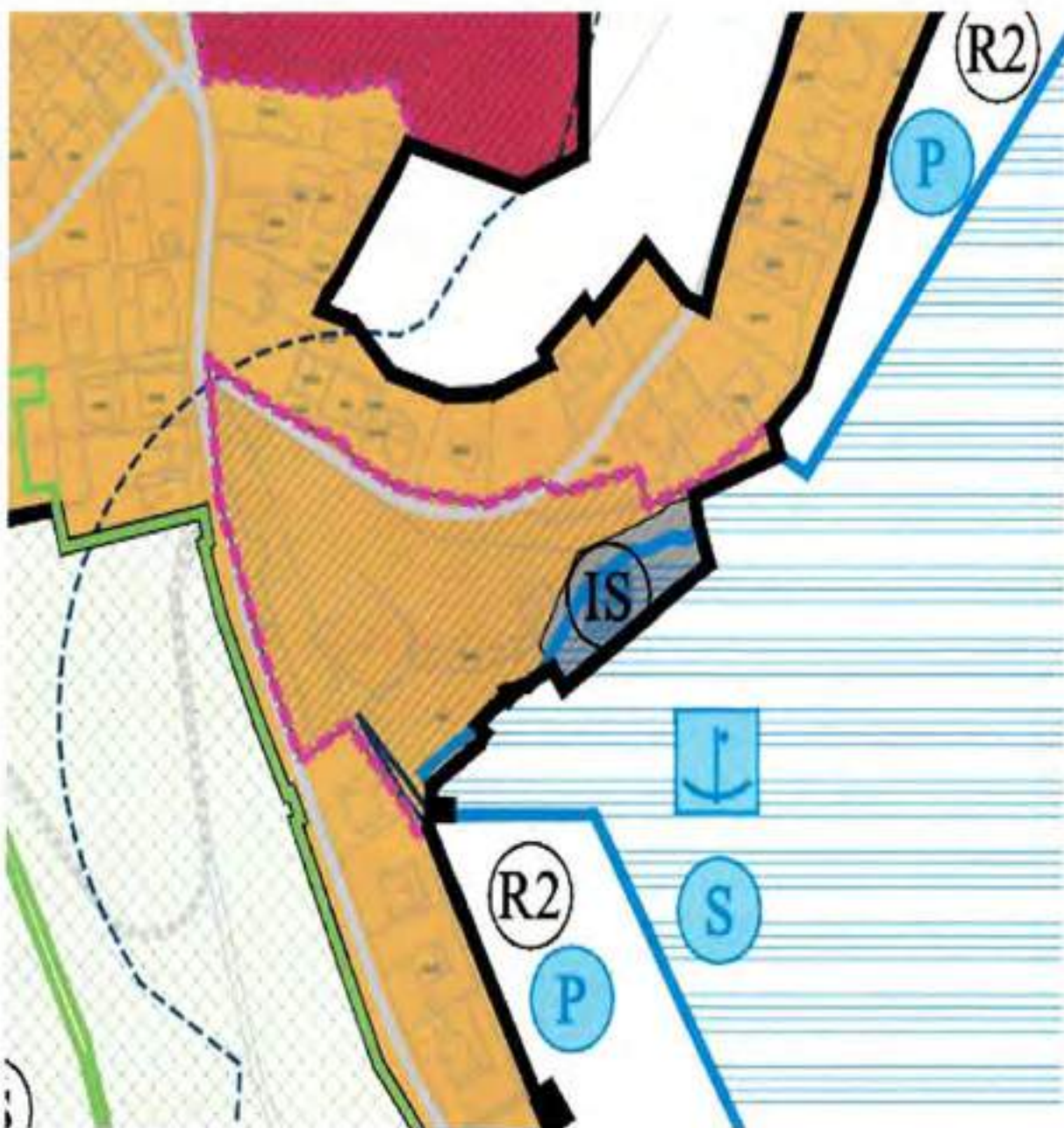
Ovakvim prijedlogom se nagrađuje samovoljno ponašanje na štetu Grada Korčule i njenih građana, te omogućava planiranje prostora mimo javnog interesa. Kao i u prethodnom slučaju obavezna izrada UPU-a kad je predviđena mješovita gradnja nije i ne može biti zadovoljavajuća zaštita javnog interesa.

Slijedom gore navedenog naš prijedlog je sljedeći:

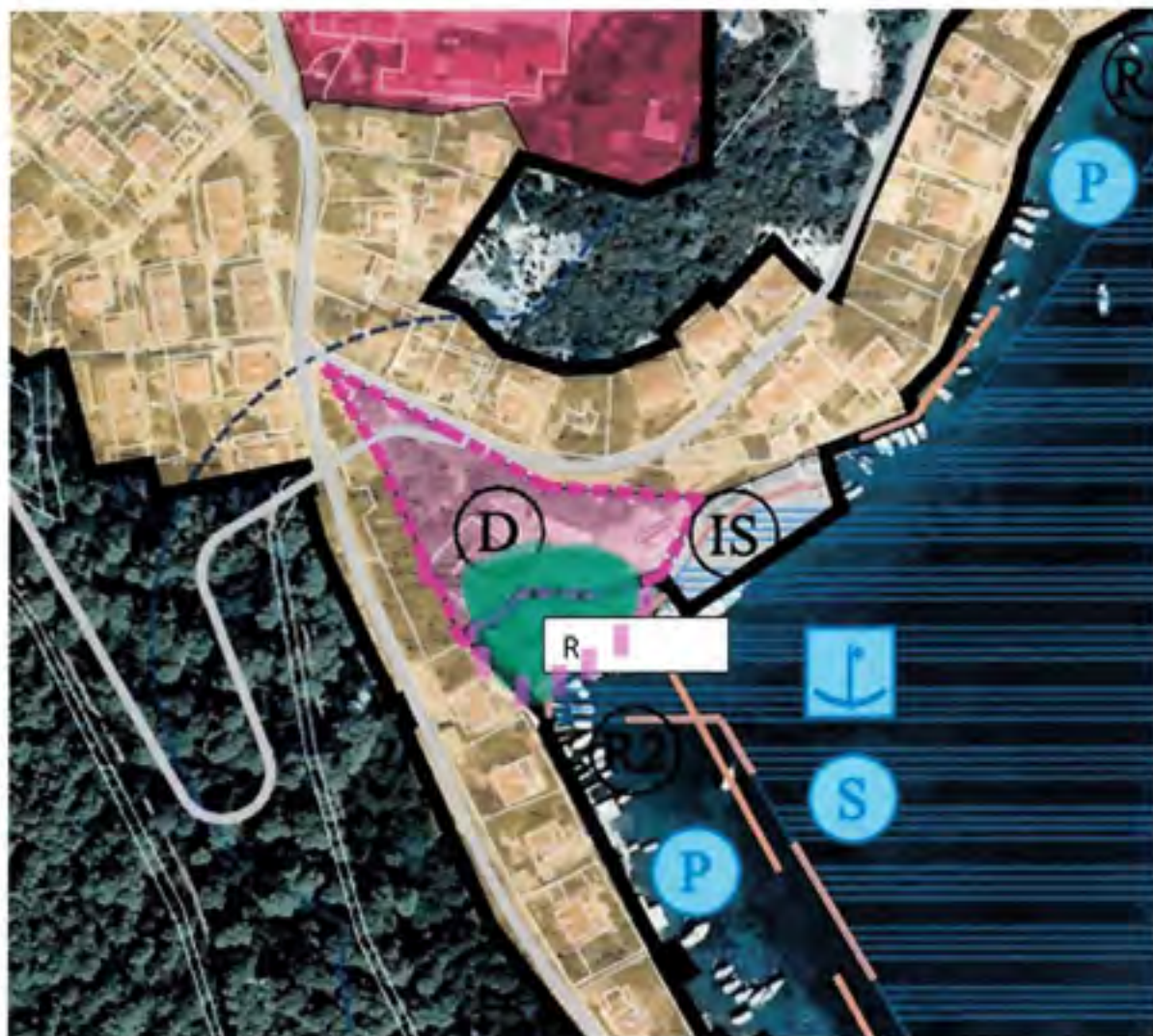
1. Na parcelama kat.čest. 1060, 439/2 i 439/3 koje su dijelom pomorsko dobro zadržati zonu rekreacije i to R bez namjene koja bi omogućila pokretanje sportske aktivnost na tom dijelu kao što su jedriličarski i veslački klub. Korčula je nekad imala jaki jedriličarski klub i postoji želja i volja Korčulana da se taj sport u Korčuli obnovi. Navedena lokacija je rjetko preostali dio pomorskog dobra koji nije već priveden svrsi ili uzurpiran i po smještaju u odnosu na vjetrovalnu klimu uvale Luka idealan za navedenu sportsku aktivnost.
2. Na parcelama kat.br.439/1, 441/11 i 442/1 planirati Javnu i društvenu namjenu D. također bez konkretne namjene čime se na navedenoj lokaciji ostavila mogućnost javno korištenja prostora prema potrebama stanovništva Grada Korčule.
3. Na navedenoj lokaciji ostavit obavezu izrade UPU-a.



PRIJEDLOG IZ JAVNOG IZLAGANJA



NOVI PRIJEDLOG



- PROSTOR SPORA U SVETOM NIKOLI - STREČICA

Već dugi niz godina svjedoci smo prijepora oko urbanizacije prostora koji je nastavak ulice put Sv. Nikole u predjelu Strečica. U korist urbanizacije ili protiv nje koristili su se svakakvi argumenti, neki ispravni, neki manje, ali je prisutan otvoreni sukob obiju opcija one za i one protiv urbanizacije spomenutog dijela grada Korčule.

Nakon što su ugledale svjetlost dana III. izmjene i dopune PP Grada Korčule, a u kojem smo vidjeli da su olako prenamijenjene puno veće i za Grad važnije površine, svima je jasno da je ovo samo političko i osobno pitanje koje nema veze sa prostornim planiranjem i interesima Grada Korčule.

Koje su činjenice bitne za Grad Korčulu, a vezane za ovaj prostor?

- Predmetni prostor nije pod nikakvom zaštitom, ambijentalnom ni konzervatorskom
- Predmetni prostor je omeđen sa tri strane prometnicom
- Sa istočne strane predstavlja nastavak urbaniziranog dijela „Cvjetnog naselja“
- Lokacija je vidljiva samo sa zapadne strane grada i nema vizualnog kontakta sa starom gradskom jezgrom, za razliku od prostora iznad Gradskog vrtića koji se u raspravama komparira sa ovom lokacijom, a koji je oduvijek pod zaštitom od ikakve urbanizacije
- Lokacija je sada zapuštena šuma i potencijalna opasnost za okolne objekte, požar, otpad--

Koje bi eventualne koristi mogao imati Grad Korčula urbanizacijom ove lokacije

- Proširenje prometnica i izgradnju nogostupa - svi koji su i jednom prošli „Novim putima“ osobito ovim dijelom znaju kako on izgleda, a kad znamo da je ovo jedini odlazni i prometniji od dva dolazna puta u vrtić Anđela čuvara, nije potrebno dalje ovaj benefit za Grad i građane objašnjavati
- Spojne šetnice, skalinade na tri mjesta - za spoj dviju razina cesta koje bi olakšale komunikaciju i prilaz gradu sa parkinga na Novim putima
- Dječje igralište i vidikovac
- Dodatna uzdužna parkirališta
- Uređenje zapuštenog dijela grada uz obavezan UPU i stroge odredbe u njemu propisane
- Dodatne prihode temeljem Komunalnog doprinosa koji za ovu zonu nisu ni tako mali, a trošak komunalnog opremanja je za ovu lokaciju skoro pa zanemariv
- ...

Koje bi Grad Korčula mogao imati štetne posljedice urbanizacijom ove lokacije

- Zavist pojedinih sugrađana – ali to ipak nije urbanistička kategorija već malo mištanska svakodnevnica

Zbog svega navedenog mišljenja smo da nema nikakve prepreke da se ova lokacija urbanizira i u dogovoru sa vlasnicima dobiju dodatni sadržaji i poveća komunalni standard i kvaliteta života u našem Gradu.

Prijedlog



Za Klub vijećnika HSS i HDZ
Andrija Fabris

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Sjepana Radića 1
20260 Korčula

REPUBLIKA HRVATSKA		
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
MO ŽRNOVO		
27.10.2024		
Ustr. jedinica:		
350-01/17-01/03		
Uredbeni broj:	Prilog	Vrijednost
583-470		

PREDMET: Javna rasprava o prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
- primjedbe i prijedlozi na Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Poštovani,

Budući da je u tijeku javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, dostavljamo vam naše očitovanje i prijedloge.

Slijedom navedenog, u nastavku vam dostavljamo dokumentaciju vezanu za predmet.

1. PROŠIRENJE LUČKOG PODRUČJA U ŽRNOVSKOJ BANJI

Mjesni odbor Žrnovo je mišljenja da je potrebno proširiti lučko područje u Žrnovskoj Banji kako bi se mogli ostvariti planovi poput rekonstrukcije "Velog mosta" - čije je stanje ozbiljno narušeno te mu prijeti urušavanje. Uređenje postojećih komunalnih vezova, uređenje dijela kupališta.

Izgradnja nove komunalne luke za plovila lokalnog stanovništva (do 100 vezova) te uvođenje reda u pomorskom prometu u samoj uvali.

2. PRENAMJENA ZEMLJIŠTA NA LOKACIJI MJESNOG PARKA U ŽRNOVU - PRVO SELO

Čestica zemlje 566 K.O. Žrnovo u naravi mjesni park a u Prijedlogu III. Izmjena I dopuna PPU Grada Korčule označena je kao građevinsko područje mješovite namjene- izgrađeni dio.

Budući je to uređeni park u dijelu naselja Žrnovo-Prvo Selo , tražimo da se gore navedeno građevinsko područje mješovite namjene na čestici 566 K.O. Žrnovo izmjeni na način da ona bude javna zelena površina-park, koja bi se uredila za potrebe lokalnog stanovništva i proširenje postojećeg dječjeg igrališta.

3. PRENAMJENA GRAĐEVINSKOG PODRUČJA U NASELJU ŽRNOVSKA BANJA

Također vas molimo da se građevinsko područje TL Žrnovska Banja točnije zapadno od NC ŽRN 173 prenamjeni iz zone T2 u mješovitu namjenu (Žuto) .



Obzirom da je spomenuto građevinsko područje u samom centru Žrnovske Banje a Grad Korčula je vlasnik većine tog dijela građevinskog područja, samim tim otvaraju se mogućnosti za izgradnju sadržaja poput vrtićkog odjeljenja, prostorija Mjesnog odbora i područne trgovine.

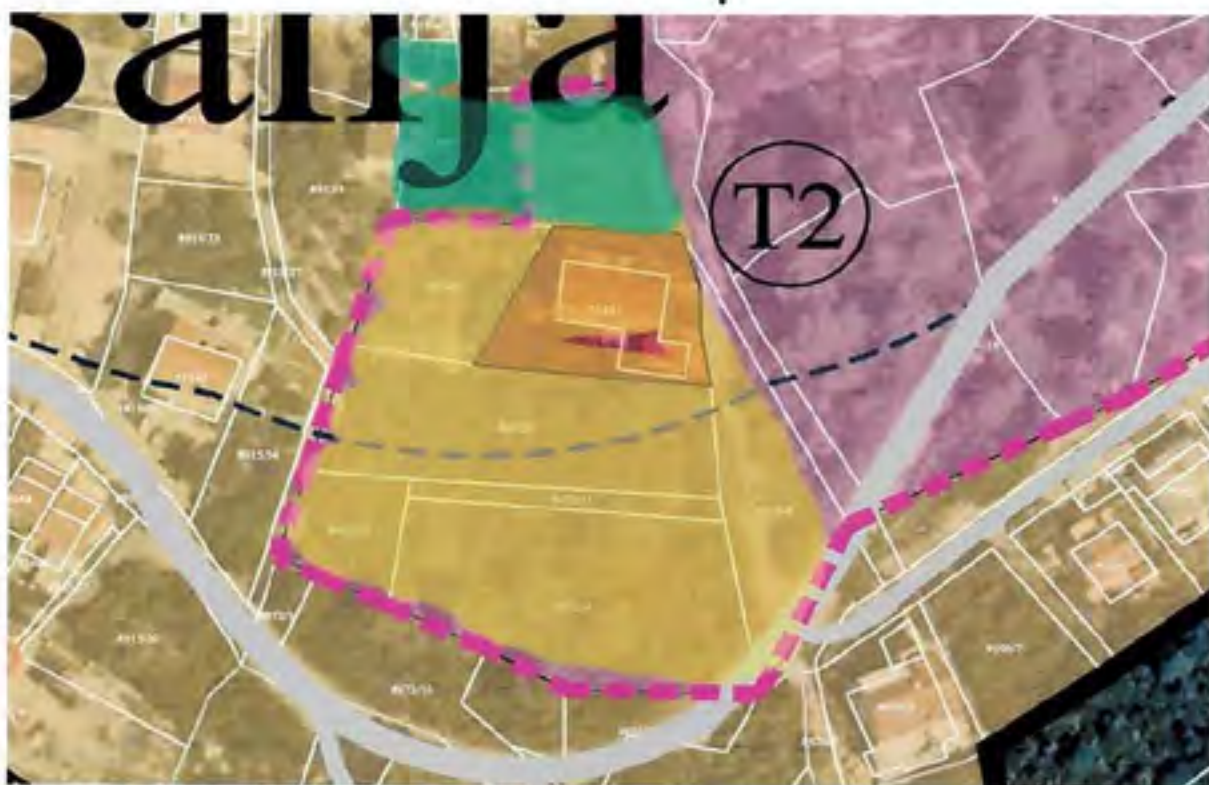


FOTO PRILOG : TL ŽRNOVSKA BANJA





FOTO PRILOG : PROSIRENJE LUCKOG PODRUČJA ZRNOVSKA BANJA



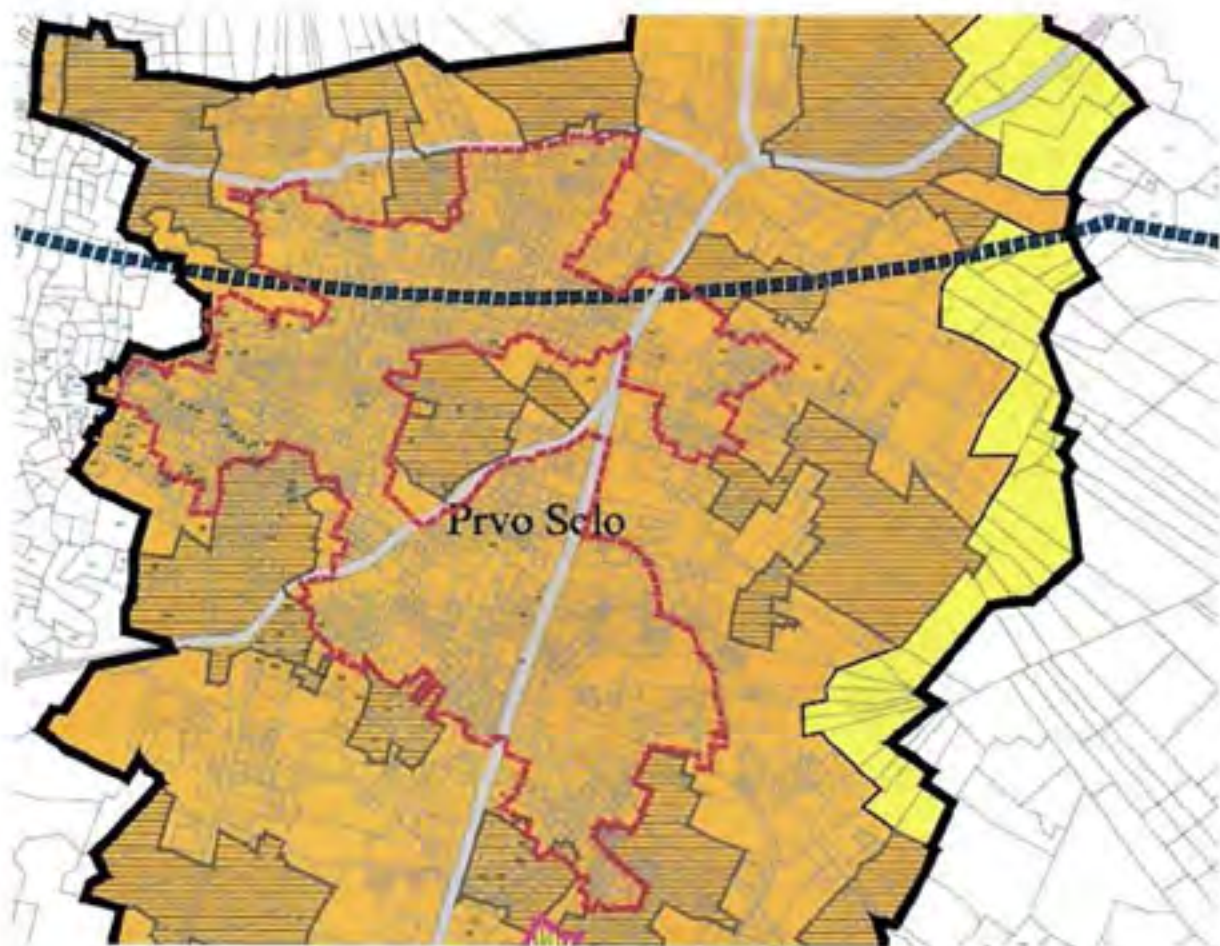


FOTO PRILOG : PARK PRVO SELO

Datum: 27.10.2022. ŽRNOVO

Predsjednik Mjesnog odbora Žrnovo:

Franjo Jeričević

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Franjo Jeričević".





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Dubrovniku

KLASA: 612-08/22-10/0365
URBROJ: 532-05-02-17/5-22-2

Dubrovnik, 27. listopada 2022.

GRADSKA ŽUPANIJA	
KORČULA	
02. 11. 2022.	
Ust. jedinica:	
300-01/17-01/03	
Prilog	Vrijednost
685	

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, stručno očitovanje - daje se

Veza: KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117/9-06/1-22-390, od 21. rujna 2022.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17), a povodom dostavljene obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, Konzervatorski odjel u Dubrovniku donosi sljedeće:

U prilogu donosimo ažurirani popis zaštićenih i preventivno zaštićenih kulturnih dobara te evidentiranih dobara na području obuhvata (Prilog 1) kojima je **potrebno dopuniti** tekstualni i grafički dio Plana.

U grafičkom dijelu Plana (3.2 Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - kulturna dobra i osobito vrijedni predjeli - krajolici) zbog bolje preglednosti, potrebno što točnije označiti lokacije i cjeline, tako da brojčane oznake odgovaraju oznakama u tabelarnom prikazu u tekstualnom dijelu Plana.

Tekstualni dio Plana koji se odnosi na zaštićena i preventivno zaštićena kulturna dobra te evidentirana kulturna dobra **potrebno je izmijeniti i dopuniti u sljedećem:**

Članak 93.

stavak (4) treba glasiti:

„Za zahvate na nepokretnom kulturnom dobru, kao i na području unutar granica kulturnog dobra za koje se prema posebnom propisu izdaje lokacijska dozvola, nadležno tijelo na zahtjev upravnog tijela, temeljem čl. 60. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 80/18, 32/20 i 62/20) u svrhu izrade idejnog projekta, a prije pokretanja postupka za izdavanje lokacijske dozvole, utvrđuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Za poduzimanje radnji i građenje na nepokretnom kulturnom dobru, za koje se prema posebnom propisu izdaje građevinska dozvola ili je potrebno izraditi glavni projekt, investitor radova dužan je, temeljem čl. 61. i 61.b Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, pribaviti posebne uvjeta zaštite kulturnog dobra.

Radnje koje bi mogle narušiti cjelovitost i/ili prouzročiti promjene na kulturnom dobru, kao i na području prostornih međa kulturnog dobra koje se prema posebnom propisu ne smatraju građenjem, temeljem čl. 62. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se poduzimati uz prethodno odobrenje nadležnog tijela. Nadležno tijelo ovlašteno je prije izdavanja prethodnog odobrenja prema potrebi utvrditi posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).“

Stavka (5) treba glasniti:

„Sastavni dio Plana je Popis nepokretnih kulturnih dobara i evidentiranih dobara (Tablica 3.), sa statusom zaštite za svako od njih. Na kartografskom prikazu 3.2. „Uvjeti korištenja, uređenje i zaštitu prostora – kulturna dobra“ u mjerilu 1:25.000 prikazane su zaštićene povijesne graditeljske cjeline i nepokretna kulturna dobra izvan zaštićenih cjelina.“

Tablicu 3 potrebno je u cijelosti uskladiti s dostavljenim Prilogom 1 i grafičkim dijelom plana.

Članak 95.

Stavak (1) treba glasniti:

„Sustav mjera zaštite za zaštićene i preventivno zaštićene kulturno-povijesne cjeline i pojedinačna nepokretna kulturna dobra utvrđen je Rješenjem o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra. Sustav mjera zaštite za kulturno-povijesne cjeline podložan je reviziji temeljem Konzervatorske podloge za kulturno-povijesnu cjelinu, izrađene u skladu s propisanom metodologijom i odobrene od strane nadležnog tijela.“

Podstavke (a), (b) i (c) se brišu.

Stavak (2) potrebno je brisati ili ponoviti tekst stavka (4) članka 93.

„Za zahvale na nepokretnom kulturnom dobru, kao i na području unutar granica kulturnog dobra za koje se prema posebnom propisu izdaje lokacijska dozvola, nadležno tijelo na zahtjev upravnog tijela, temeljem čl. 60. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20 i 62/20) u svrhu izrade idejnog projekta, a prije pokretanja postupka za izdavanje lokacijske dozvole, utvrđuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Za poduzimanje radnji i građenje na nepokretnom kulturnom dobru, za koje se prema posebnom propisu izdaje građevinska dozvola ili je potrebno izraditi glavni projekt, investitor radova dužan je, temeljem čl. 61. i 61.b Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, pribaviti posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Radnje koje bi mogle narušiti cjelovitost i/ili prouzročiti promjene na kulturnom dobru, kao i na području prostornih međa kulturnog dobra koje se prema posebnom propisu ne smatraju građenjem, temeljem čl. 62. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se poduzimati uz prethodno odobrenje nadležnog tijela. Nadležno tijelo ovlašteno je prije izdavanja prethodnog odobrenja prema potrebi utvrditi posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.“

Stavak (4) treba glasiti:

„Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).“

Stavak (5) treba glasiti:

„Prije planiranih zahvata na području evidentiranih arheoloških nalazišta i zona potrebno je ishoditi posebne uvjete nadležnog konzervatorskog odjela;

Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).

Pri obradi zemlje na području evidentiranih arheoloških nalazišta i zona treba voditi računa da se ne oštećuju niti uklanjaju ostaci gomila i/ili suhozida.

Ukoliko se pri obradi zemlje unutar evidentiranih arheoloških nalazišta i zona naiđe na nove arheološke nalaze, prema čl. 45. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, o tome je potrebno obavijestiti nadležno tijelo koje će nadalje postupati prema zakonskim ovlastima.

Obzirom da na području Grada Korčule postoji mogućnost otkrivanja novih arheoloških lokaliteta, ukoliko se prilikom radova naiđe na arheološke pokretne ili nepokretne nalaze, osoba koja izvodi radove je dužna prema članku 45. i 46. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara bez odgađanja o nalazu obavijestiti nadležno tijelo (Konzervatorski odjel u Dubrovniku) koje će dalje postupati sukladno zakonskim ovlastima.*

Stavak (7) treba glasiti:

„Za zaštićena i preventivno zaštićena kulturna dobra (prema popisu – Tablica 3.) granice zaštite i sustav mjera zaštite određen je Rješenjem o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra.

Stavak (8) treba glasiti:

Za evidentirana nepokretna dobra stambene, javne i turističke namjene (prema popisu – Tablica 3.) ovim Planom se utvrđuju sljedeće mjere zaštite i očuvanja.

- a) nije prihvatljivo rušenje i uklanjanje građevina ili njihovih dijelova
- b) pri rekonstrukciji građevina uvjetuje se očuvanje izvornoga građevnoga korpusa bez mogućnosti nadogradnje te očuvanje svih karakterističnih oblikovnih detalja vanjštine, prostorne dispozicije i vrijednih elemenata unutrašnje opreme.
- c) na pripadajućim otvorenim površinama uvjetuje se očuvanje vrijednih arhitektonskih vrtno-gradbenih elemenata te rekultivacija zelenila.

Stavak (12) treba glasiti:

Evidentirane povijesne graditeljske cjeline prikazane su na kartografskim prikazima serije 4. „Građevinska područja naselja i područja posebnih uvjeta korištenja“ na katastarskim podlogama u mjerilu 1:5.000.

Početak stavka (14) treba glasiti:

„Unutar granica evidentiranih povijesnih graditeljski cjelina ovim Planom uvjetuje se očuvanje građevina i sklopova građevina te svih karakterističnih elemenata oblikovanja i uređenja okućnica, vrtova i javnih prostora. Zahvati rekonstrukcije odnose se na prilagodbu građevina suvremenim potrebama, no bez bitnih izmjena postojećih visinskih i tlocrtnih gabarita. Pri provedbi infrastrukturnih zahvata uvjetuje se očuvanje povijesnih elemenata opreme javnih prostora (popločenja, stubišta).

U svrhu očuvanja ambijentalnih vrijednosti zaštićenih i evidentiranih povijesnih graditeljskih cjelina, određuju se sljedeće mjere i postupci oblikovanja građevina u njihovom okruženju:“

Prije stavka (15) dodati stavak koji treba glasiti:

„Na području Grada Korčule također se nalazi brojna etnografska baština koja u prirodnom okruženju u kojem je nastala čini vrijedne kulturne krajolike. Riječ je o očuvanim gospodarskim zgradama, ostacima klačina (vapnenica) i suhozidima koji ograđuju razna poljoprivredna zemljišta i polja. Umijeće suhozidne gradnje ima

svojstvo nematerijalnog kulturnog dobra (Z-6878). Preporuča se uvažavati suhozidnu arhitekturu u prostoru na način da se izbjegava njeno rušenje, a ondje gdje se zbog zemljanih radova ona mora razgraditi, po mogućnosti je nakon radova rekonstruirati."

U grafičkom dijelu plana potrebno je zamijeniti formulaciju „povijesna graditeljska cjelina evidentirana za zaštitu” s „evidentirana graditeljska cjelina”.



**PRILOG 1: Ažurirani popis zaštićenih i preventivno zaštićenih kulturnih dobara
 te dopuna evidentiranih dobara**

Kulturno povijesne i ruralne cjeline

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Povijesna cjelina grada Korčule i njezina neposredna okolina	Korčula	Z-6216		Z	Z
Kulturno- povijesna cjelina Mratin	Žrnovo	Z-6770		Z	Z

Nepokretna dobra i sklopovi

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Katedrala sv. Marka	Korčula	Z-4920		Z	Z
Opatski dvor	Korčula	Z-6627		Z	Z
Palača Ismael - Gabrielis	Korčula	Z-4585		Z	Z
Crkva Navještenja	Korčula	Z-4919		Z	Z
Crkva Gospojine	Korčula	Z-4861		Z	Z
Samostan s crkvom sv. Nikole	Korčula	Z-4918		Z	Z
Crkva sv. Mihovila s kućom bratovštine	Korčula	Z-4866		Z	Z

Crkva sv. Petra	Korčula	Z-4860		Z	Z
Crkva i bratovština Svih svetih	Korčula	Z-4859		Z	Z
Velika i Mala kneževa kula	Korčula	Z-4588		Z	Z
Kula kopnenih vrata	Korčula	P-6294		P	Z
Velika i Mala kula Svih svetih	Korčula	P-6293		P	Z
Knežev dvor	Korčula	P-6292		P	Z
Ljetnikovac Španić - Cviličević	Korčula	RST-0249-1964.		Z	Z
Kuća Palčok	Korčula	RST-0852-1975.		Z	Z
Utvrda i arheološko nalazište Forteca-Sv. Vlaho	Korčula	Z-6621		Z	Z
Spomenik palim vojnicima u I. svjetskom ratu	Korčula	Z-6467		Z	Z
Crkva sv. Antuna	Korčula	Z-4854		Z	Z
Samostan i crkva Gospe od Milosrđa na Badji	Korčula	RST-0049-1962.		Z	Z
Ruševine crkve sv. Barbare na otoku Sutvara	Korčula	Z-5517		Z	Z
Svjetionik Sestrice	Korčula	RST-1429-1996.		Z	Z
Spomen ploča palim borcima korčulanske općine	Korčula	RST-0853-1975.		Z	E

Hotel Marko Polo	Korčula, Šetalište Frana Kršinića 33		č. zgr. 1181, č. zem. 435, 437/1 k.o. Korčula	E	E
Hotel Liburna	Korčula, Put od Luke 19		č. zgr. 1372, č. zem. 437/4, 438/1 k.o. Korčula	E	E
Vila Rosenberger (Robić)	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 23	-	Č. zgr. 1202, č. zem. 441/22 k.o. Korčula	E	E
Vila Joković	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 19	-	Č. zgr. 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/5 k.o. Korčula	E	E
Ladanjska kuća Grünwald	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 15	-	č. zgr. 967, č. zem. 441/1, 441/18 k.o. Korčula	E	E
Kuća Mahler	Korčula, Ulica 56 br.43	-	č. zgr. 1015, č. zem. 518/2 k.o. Korčula	E	E
Crkva sv. Martina sa zvonikom	Žrnovo	Z-6771		Z	Z
Crkva sv. Mihovila	Žrnovo	Z-4922		Z	Z
Crkva sv. Filipa i Jakova	Žrnovo	Z-4921		Z	Z
Crkva sv. Vida	Žrnovo	Z-4865		Z	Z
Crkva Male Gospe	Žrnovo	U postupku zaštite		E	Z

Crkva sv. Roka (Postrana)	Žrnovo	-		E	Z
Crkva sv. Antuna (Brdo)	Žrnovo	-		E	E
Ostaci crkve sv. Ilije (Veliki Horn)	Pupnat/ Žrnovo	-	*1149, k. o. Pupnat	E	Z
Crkva sv. Jurja	Pupnat	Z-4924		Z	Z
Crkva Gospe od snijega	Pupnat	-		E	Z
Crkva Pomoćnice kršćana	Račišće	Z-6807		Z	Z
Crkva sv. Nikole	Račišće	Z-5170		Z	Z
Spomenik palim brocima NOR-a	Račišće	R-236		Z	Z
Ostatci crkve sv. Stjepana	Čara	Z-6676		Z	Z
Crkva Gospe od Polja	Čara	Z-5169		Z	Z
Crkva sv. Petra	Čara	Z-4923		Z	Z
Kaštel Španić	Čara	Z-2318		Z	Z

Arheološka baština

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Arheološko nalazište na otoku Gubavac	Korčula	Z-5662		Z	Z
Arheološki ostaci crkve sv. Luke (otok Lučnjak)	Korčula	Z-5568		Z	Z

Arheološko nalazište na otoku Majsan	Korčula	Z-4967		Z	Z
Prapovijesna kamena gomila (pored Sv. Antuna)*	Korčula	U postupku zaštite	k. č. 648/1 k. o. Korčula	E	Z
Četiri prapovijesne kamene gomile (Slana glavica)*	Korčula	U postupku zaštite	k. č. 586/3, 614/4 614/5, 614/6, 614/2 (dio) 614/3, 614/1, k. o. Korčula	E	Z
Kamenolomi na otocima Kamenjaku, Vrniku i Sutvari	Korčula		680/1, 680/2, 914/2, 914/10 – 914/22; 738, 739, 743, 761, 779, 789, 781, 797, 798, 827, 828/1, 837/1, 837/2, 837/3- 837/5, 838/1- 838/3, 852/3, 858, 857/1 i 856/2, k. o. Korčula	E	Z
Arheološko nalazište Jakasova špilja	Žrnovo	Z-6614		Z	Z
Arheološko nalazište Stine	Žrnovo	P-6535		P	Z
Arheološko nalazište Stražica	Žrnovo	P-6371		P	Z
Ostaci rimske cisterne u Žrnovskoj banji	Žrnovo	U postupku zaštite	k. č. *1107/1, 9147/4, 9147/6, 9149/1,	E	Z

			9149/2, k. o. Žrnovo		
Dvije prapovijesne gomile na Bilušinu vrhu u Postrani	Žrnovo	-	k. č. 5519, 5603, k. o. Žrnovo	E	Z
Kamene gomile u Zahovnju	Žrnovo	-	10116/2, 10307, 6632/33, k. o. Žrnovo	E	Z
Prapovijesna gradina na Gomill (kofa 307)	Žrnovo	-	k. č. 9372/1, 9379/1, 9379/2, 9382/1, 9384/3, 9334/16, 9334/19, k.o. Žrnovo	E	Z
Arheološko nalazište špija Žukovica	Račišće	Z-6484		Z	Z
Arheološko nalazište Velo stražišće	Čara	Z-6805		Z	Z
Arheološko nalazište Malo Stražišće	Čara	U postupku zaštite	1872, 1862, 1861/1, 1861/2, 2188/1, k. o. Čara	E	Z

Z - zaštićeno kulturno dobro

P – preventivno zaštićeno kulturno dobro

E – evidentirano dobro

Napomene:

* Arheološka dobra (Prapovijesna kamena gomila kod Sv. Antuna i četiri prapovijesne gomile na području Slane glavice) se u prijedlogu zaštite koji je u postupku navode pod skupnim nazivom "Prapovijesne kamene gomile na području području Solina, Donjeg i Gornjeg Blata te Mindela u Lombardi i Korčuli"

** Podmorsko arheološko nalazište s ostacima kasnoneolitičkog naselja kod rta Soline (P-6256) se nalazi na području općine Lumbarda.

*** Prostorni podaci (granice) za sva zaštićena kulturna dobra (Z) i preventivno zaštićena (P) nalaze se na Geoportalu kulturnih dobara (<https://geoportal.kulturnadobra.hr/>)

info@korcula.hr

From: Elena Stanić [REDACTED]
Sent: 27. listopada 2022. 14:57
To: info@korcula.hr; [REDACTED]
Subject: Javna rasprava o Prijedlogu III IIDPPU Grada Korčule
Attachments: 202210271500.pdf; 202210271500-1.pdf

Poštovani,

U pravitku stručno očitovanje.

S poštovanjem,

E.Stanić





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA

Uprava za zaštitu kulturne baštine
Konzervatorski odjel u Dubrovniku

KLASA: 612-08/22-10/0355
URBROJ: 532-05-02-17/5-22-2

Dubrovnik, 27. listopada 2022.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA		
GRAD KORČULA		
Datum: 27. 10. 2022		
Podnositelj opisa:		Ispr. jedinica:
370-2/114-0/03		
Uredbeni broj: 67	Prilog	Vrijednost
532-05-02-17/	1	

DUBROVAČKO - NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

Predmet: Javna rasprava o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, stručno očitovanje - daje se

Veza: KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117/9-06/1-22-390, od 21. rujna 2022.

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17), a povodom dostavljene obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, Konzervatorski odjel u Dubrovniku donosi sljedeće:

U prilogu donosimo ažurirani popis zaštićenih i preventivno zaštićenih kulturnih dobara te evidentiranih dobara na području obuhvata (Prilog 1) kojima je **potrebno dopuniti** tekstualni i grafički dio Plana.

U grafičkom dijelu Plana (3.2 Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora - kulturna dobra i osobito vrijedni predjeli – krajolici) zbog bolje preglednosti, potrebno što točnije označiti lokacije i cjeline, tako da brojčane oznake odgovaraju oznakama u tabelarnom prikazu u tekstualnom dijelu Plana.

Tekstualni dio Plana koji se odnosi na zaštićena i preventivno zaštićena kulturna dobra te evidentirana kulturna dobra **potrebno je izmijeniti i dopuniti u sljedećem:**

Članak 93.

stavak (4) treba glasiti:

„Za zahvate na nepokretnom kulturnom dobru, kao i na području unutar granica kulturnog dobra za koje se prema posebnom propisu izdaje lokacijska dozvola, nadležno tijelo na zahtjev upravnog tijela, temeljem čl. 60. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20 i 62/20) u svrhu izrade idejnog projekta, a prije pokretanja postupka za izdavanje lokacijske dozvole, utvrđuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Za poduzimanje radnji i građenje na nepokretnom kulturnom dobru, za koje se prema posebnom propisu izdaje građevinska dozvola ili je potrebno izraditi glavni projekt, investitor radova dužan je, temeljem čl. 61. i 61.b Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, pribaviti posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Radnje koje bi mogle narušiti cjelovitost i/ili prouzročiti promjene na kulturnom dobru, kao i na području prostornih međa kulturnog dobra koje se prema posebnom propisu ne smatraju građenjem, temeljem čl. 62. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se poduzimati uz prethodno odobrenje nadležnog tijela. Nadležno tijelo ovlašteno je prije izdavanja prethodnog odobrenja prema potrebi utvrditi posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).“

Stavka (5) treba glasiti:

„Sastavni dio Plana je Popis nepokretnih kulturnih dobara i evidentiranih dobara (Tablica 3.), sa statusom zaštite za svako od njih. Na kartografskom prikazu 3.2. „Uvjeti korištenja, uređenje i zaštitu prostora – kulturna dobra“ u mjerilu 1:25.000 prikazane su zaštićene povijesne graditeljske cjeline i nepokretna kulturna dobra izvan zaštićenih cjelina.“

Tablicu 3 potrebno je u cijelosti uskladiti s dostavljenim Prilogom 1 i grafičkim dijelom plana.

Članak 95.

Stavak (1) treba glasiti:

„Sustav mjera zaštite za zaštićene i preventivno zaštićene kulturno-povijesne cjeline i pojedinačna nepokretna kulturna dobra utvrđen je Rješenjem o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra. Sustav mjera zaštite za kulturno-povijesne cjeline podložan je reviziji temeljem Konzervatorske podloge za kulturno-povijesnu cjelinu, izrađene u skladu s propisanom metodologijom i odobrene od strane nadležnog tijela.“

Podstavke (a), (b) i (c) se brišu.

Stavak (2) potrebno je brisati ili ponoviti tekst stavka (4) članka 93.:

„Za zahvate na nepokretnom kulturnom dobru, kao i na području unutar granica kulturnog dobra za koje se prema posebnom propisu izdaje lokacijska dozvola, nadležno tijelo na zahtjev upravnog tijela, temeljem čl. 60. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20 i 62/20) u svrhu izrade idejnog projekta, a prije pokretanja postupka za izdavanje lokacijske dozvole, utvrđuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Za poduzimanje radnji i građenje na nepokretnom kulturnom dobru, za koje se prema posebnom propisu izdaje građevinska dozvola ili je potrebno izraditi glavni projekt, investitor radova dužan je, temeljem čl. 61. i 61.b Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, pribaviti posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.

Radnje koje bi mogle narušiti cjelovitost i/ili prouzročiti promjene na kulturnom dobru, kao i na području prostornih međa kulturnog dobra koje se prema posebnom propisu ne smatraju građenjem, temeljem čl. 62. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se poduzimati uz prethodno odobrenje nadležnog tijela. Nadležno tijelo ovlašteno je prije izdavanja prethodnog odobrenja prema potrebi utvrditi posebne uvjete zaštite kulturnog dobra.“

Stavak (4) treba glasiti:

„Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).“

Stavak (5) treba glasiti:

„Prije planiranih zahvata na području evidentiranih arheoloških nalazišta i zona potrebno je ishoditi posebne uvjete nadležnog konzervatorskog odjela;

Arheološka istraživanja, na temelju članka 47., stavka 1. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Uvjeti pod kojim se mogu obavljati arheološka istraživanja na području Republike Hrvatske propisani su Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10, 2/20).

Pri obradi zemlje na području evidentiranih arheoloških nalazišta i zona treba voditi računa da se ne oštećuju niti uklanjaju ostaci gomila i/ili suhozida.

Ukoliko se pri obradi zemlje unutar evidentiranih arheoloških nalazišta i zona naiđe na nove arheološke nalaze, prema čl. 45. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, o tome je potrebno obavijestiti nadležno tijelo koje će nadalje postupati prema zakonskim ovlastima.

Obzirom da na području Grada Korčule postoji mogućnost otkrivanja novih arheoloških lokaliteta, ukoliko se prilikom radova naiđe na arheološke pokretne ili nepokretne nalaze, osoba koja izvodi radove je dužna prema članku 45. i 46. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara bez odgađanja o nalazu obavijestiti nadležno tijelo (Konzervatorski odjel u Dubrovniku) koje će dalje postupati sukladno zakonskim ovlastima."

Stavak (7) treba glasiti:

„Za zaštićena i preventivno zaštićena kulturna dobra (prema popisu – Tablica 3.) granice zaštite i sustav mjera zaštite određen je Rješenjem o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra.

Stavak (8) treba glasiti:

Za evidentirana nepokretna dobra stambene, javne i turističke namjene (prema popisu – Tablica 3.) ovim Planom se utvrđuju sljedeće mjere zaštite i očuvanja:

- a) nije prihvatljivo rušenje i uklanjanje građevina ili njihovih dijelova
- b) pri rekonstrukciji građevina uvjetuje se očuvanje izvornoga građevnoga korpusa bez mogućnosti nadogradnje te očuvanje svih karakterističnih oblikovnih detalja vanjštine, prostorne dispozicije i vrijednih elemenata unutrašnje opreme.
- c) na pripadajućim otvorenim površinama uvjetuje se očuvanje vrijednih arhitektonskih vrtno-gradbenih elemenata te rekultivacija zelenila.

Stavak (12) treba glasiti:

Evidentirane povijesne graditeljske cjeline prikazane su na kartografskim prikazima serije 4. „Građevinska područja naselja i područja posebnih uvjeta korištenja“ na katastarskim podlogama u mjerilu 1:5.000.

Početak stavka (14) treba glasiti:

„Unutar granica evidentiranih povijesnih graditeljski cjelina ovim Planom uvjetuje se očuvanje građevina i sklopova građevina te svih karakterističnih elemenata oblikovanja i uređenja okućnica, vrtova i javnih prostora. Zahvati rekonstrukcije odnose se na prilagodbu građevina suvremenim potrebama, no bez bitnih izmjena postojećih visinskih i tlocrtnih gabarita. Pri provedbi infrastrukturnih zahvata uvjetuje se očuvanje povijesnih elemenata opreme javnih prostora (popločenja, stubišta).

U svrhu očuvanja ambijentalnih vrijednosti zaštićenih i evidentiranih povijesnih graditeljskih cjelina, određuju se sljedeće mjere i postupci oblikovanja građevina u njihovom okruženju:"

Prije stavka (15) dodati stavak koji treba glasiti:

„Na području Grada Korčule također se nalazi brojna etnografska baština koja u prirodnom okruženju u kojem je nastala čini vrijedne kulturne krajolike. Riječ je o očuvanim gospodarskim zgradama, ostacima klačina (vapnenica) i suhozidima koji ograđuju razna poljoprivredna zemljišta i polja. Umijeće suhozidne gradnje ima

svojstvo nematerijalnog kulturnog dobra (Z-6878). Preporuča se uvažavati suhozidnu arhitekturu u prostoru na način da se izbjegava njeno rušenje, a ondje gdje se zbog zemljanih radova ona mora razgraditi, po mogućnosti je nakon radova rekonstruirati.*

U grafičkom dijelu plana potrebno je zamijeniti formulaciju „povijesna graditeljska cjelina evidentirana za zaštitu” s „evidentirana graditeljska cjelina”.



info@korcula.hr

From: Elena Stanić <[REDACTED]>
Sent: 27. listopada 2022. 14:57
To: info@korcula.hr; [REDACTED]
Subject: Javna rasprava o Prijedlogu III IIDPPU Grada Korčule
Attachments: 202210271500.pdf; 202210271500-1.pdf

Poštovani,

U prilogu stručno očitovanje.

S poštovanjem,

E.Stanić

PRILOG 1: Ažurirani popis zaštićenih i preventivno zaštićenih kuturnih dobara te dopuna evidentiranih dobara

Kulturno povijesne i ruralne cjeline

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Povijesna cjelina grada Korčule i njezina neposredna okolina	Korčula	Z-6216		Z	Z
Kulturno-povijesna cjelina Mratin	Žrnovo	Z-6770		Z	Z

Nepokretna dobra i sklopovi

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Katedrala sv. Marka	Korčula	Z-4920		Z	Z
Opatski dvor	Korčula	Z-6627		Z	Z
Palača Ismaeli - Gabrielis	Korčula	Z-4585		Z	Z
Crkva Navještenja	Korčula	Z-4919		Z	Z
Crkva Gospojine	Korčula	Z-4861		Z	Z
Samostan s crkvom sv. Nikole	Korčula	Z-4918		Z	Z
Crkva sv. Mihovila s kućom bratovštine	Korčula	Z-4866		Z	Z

Hotel Marko Polo	Korčula, Šetalište Frana Kršinića 33		č. zgr. 1181, č. zem. 435, 437/1 k.o. Korčula	E	E
Hotel Liburna	Korčula, Put od Luke 19		č. zgr. 1372, č. zem. 437/4, 438/1 k.o. Korčula	E	E
Vila Rosenberger (Robić)	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 23	-	Č. zgr. 1202, č. zem. 441/22 k.o. Korčula	E	E
Vila Joković	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 19	-	Č. zgr. 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/5 k.o. Korčula	E	E
Ladanjska kuća Grünwald	Korčula, Šetalište Tina Ujevića 15	-	č. zgr. 967, č. zem. 441/1, 441/18 k.o. Korčula	E	E
Kuća Mahler	Korčula, Ulica 56 br.43	-	č. zgr. 1015, č. zem. 518/2 k.o. Korčula	E	E
Crkva sv. Martina sa zvonikom	Žrnovo	Z-6771		Z	Z
Crkva sv. Mihovila	Žrnovo	Z-4922		Z	Z
Crkva sv. Filipa i Jakova	Žrnovo	Z-4921		Z	Z
Crkva sv. Vida	Žrnovo	Z-4865		Z	Z
Crkva Male Gospe	Žrnovo	U postupku zaštite		E	Z

Arheološko nalazište na otoku Majsan	Korčula	Z-4967		Z	Z
Prapovijesna kamena gomila (pored Sv. Antuna)*	Korčula	U postupku zaštite	k. č. 648/1 k. o. Korčula	E	Z
Četiri prapovijesne kamene gomile (Slana glavica)*	Korčula	U postupku zaštite	k. č. 586/3, 614/4 i 614/5, 614/6, 614/2 (dio) 614/3, 614/1, k. o. Korčula	E	Z
Kamenolomi na otocima Kamenjaku, Vrniku i Sutvari	Korčula		680/1, 680/2; 914/2, 914/10 – 914/22; 738, 739, 743, 761, 779, 789, 781, 797, 798, 827, 828/1, 837/1, 837/2, 837/3- 837/5, 838/1- 838/3, 852/3, 858, 857/1 i 856/2, k. o. Korčula	E	Z
Arheološko nalazište Jakasova špilja	Žrnovo	Z-6614		Z	Z
Arheološko nalazište Stine	Žrnovo	P-6535		P	Z
Arheološko nalazište Stražica	Žrnovo	P-6371		P	Z
Ostaci rimske cisterne u Žrnovskoj banji	Žrnovo	U postupku zaštite	k. č. *1107/1, 9147/4, 9147/6, 9149/1,	E	Z

** Podmorsko arheološko nalazište s ostacima kasnoneolitičkog naselja kod rta Soline (P-6256) se nalazi na području općine Lumbarda.

*** Prostorni podaci (granice) za sva zaštićena kulturna dobra (Z) i preventivno zaštićena (P) nalaze se na Geoportalu kulturnih dobara (<https://geoportal.kulturnadobra.hr/>)

			9149/2, k. o. Žrnovo		
Dvije prapovijesne gomile na Bilušinu vrhu u Postrani	Žrnovo	-	k. č. 5519, 5603, k. o. Žrnovo	E	Z
Kamene gomile u Zahovnju	Žrnovo	-	10116/2, 10307, 6632/33, k. o. Žrnovo	E	Z
Prapovijesna gradina na Gomili (kota 307)	Žrnovo	-	k. č. 9372/1, 9379/1, 9379/2, 9382/1, 9384/3, 9334/16, 9334/19, k. o. Žrnovo	E	Z
Arheološko nalazište špilja Žukovica	Račišće	Z-6484		Z	Z
Arheološko nalazište Velo stražišće	Čara	Z-6805		Z	Z
Arheološko nalazište Malo Stražišće	Čara	U postupku zaštite	1872, 1862, 1861/1, 1861/2, 2188/1, k. o. Čara	E	Z

Z - zaštićeno kulturno dobro

P – preventivno zaštićeno kulturno dobro

E – evidentirano dobro

Napomene:

* Arheološka dobra (Prapovijesna kamena gomila kod Sv. Antuna i četiri prapovijesne gomile na području Slane glavice) se u prijedlogu zaštite koji je u postupku navode pod skupnim nazivom "Prapovijesne kamene gomile na području području Solina, Donjeg i Gornjeg Blata te Mindela u Lumbardi i Korčuli"

Crkva sv. Roka (Postrana)	Žrnovo	-		E	Z
Crkva sv. Antuna (Brdo)	Žrnovo	-		E	E
Ostaci crkve sv. Ilije (Veliki Hom)	Pupnat/ Žrnovo	-	*1149, k. o. Pupnat	E	Z
Crkva sv. Jurja	Pupnat	Z-4924		Z	Z
Crkva Gospe od snijega	Pupnat	-		E	Z
Crkva Pomoćnice kršćana	Račišće	Z-6807		Z	Z
Crkva sv. Nikole	Račišće	Z-5170		Z	Z
Spomenik palim brocima NOR-a	Račišće	R-236		Z	Z
Ostatci crkve sv. Stjepana	Čara	Z-6676		Z	Z
Crkva Gospe od Polja	Čara	Z-5169		Z	Z
Crkva sv. Petra	Čara	Z-4923		Z	Z
Kaštel Španić	Čara	Z-2318		Z	Z

Arheološka baština

Naziv dobra	Naselje	Oznaka dobra /Registar kulturnih dobara RH/	Obuhvat zaštite	Sadašnji status zaštite	Planirani status zaštite
Arheološko nalazište na otoku Gubavac	Korčula	Z-5662		Z	Z
Arheološki ostaci crkve sv. Luke (otok Lučnjak)	Korčula	Z-5568		Z	Z

Crkva sv. Petra	Korčula	Z-4860		Z	Z
Crkva i bratovština Svih svetih	Korčula	Z-4859		Z	Z
Velika i Mala kneževa kula	Korčula	Z-4588		Z	Z
Kula kopnenih vrata	Korčula	P-6294		P	Z
Velika i Mala kula Svih svetih	Korčula	P-6293		P	Z
Knežev dvor	Korčula	P-6292		P	Z
Ljetnikovac Španić - Cviličević	Korčula	RST-0249-1964.		Z	Z
Kuća Palčok	Korčula	RST-0852-1975.		Z	Z
Utvrda i arheološko nalazište Forteca-Sv. Vlaho	Korčula	Z-6621		Z	Z
Spomenik palim vojnicima u I. svjetskom ratu	Korčula	Z-6467		Z	Z
Crkva sv. Antuna	Korčula	Z-4854		Z	Z
Samostan i crkva Gospe od Milosrđa na Badiji	Korčula	RST-0049-1962.		Z	Z
Ruševine crkve sv. Barbare na otoku Sutvara	Korčula	Z-5517		Z	Z
Svjetionik Sestrice	Korčula	RST-1429-1996.		Z	Z
Spomen ploča palim borcima korčulanske općine	Korčula	RST-0853-1975.		Z	E

Emilija Kovačević i drugi



OPĆINA PUPNAT		
GRAD KORČULA		
28. 10. 2022		
Ustr. jedinica		
310-01/17-01/03		
Grad, općina, ulica	Prilog	Vrijednost
16-493		

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića
20260 KORČULA

Predmet: Prijedlog na III izmjene i dopune
Prostornog plana Grada Korčule

Poštovani,

Suvlasnice smo čestice zemlje 3042/3 KO Pupnat. Predlažemo da se III izmjenama i dopunama Prostornog plana Grada Korčule navedena čestica zemlje uvrsti u građevinsko područje budući da je ista rubno spojena s građevinskim područjem.

Površina čes.zemlje 3042/3 KO Pupnat iznosi 676 m² i udovoljava uvjetima za gradnju.

U nadi da ćete usvojiti naš prijedlog, unaprijed zahvaljujemo.

S poštovanjem,

Prilog: zk izvadak

Podnositeljice zahtjeva:

Emilija Kovačević

Ljiljana Mađarević

Kosovka Tolj



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL KORČULA
Stanje na dan: 26.10.2022. 20:40

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 314714, PUPNAT

Broj ZK uložka: 1227

Broj zadnjeg dnevnik: Z-323/2015
Aktivne plombe:

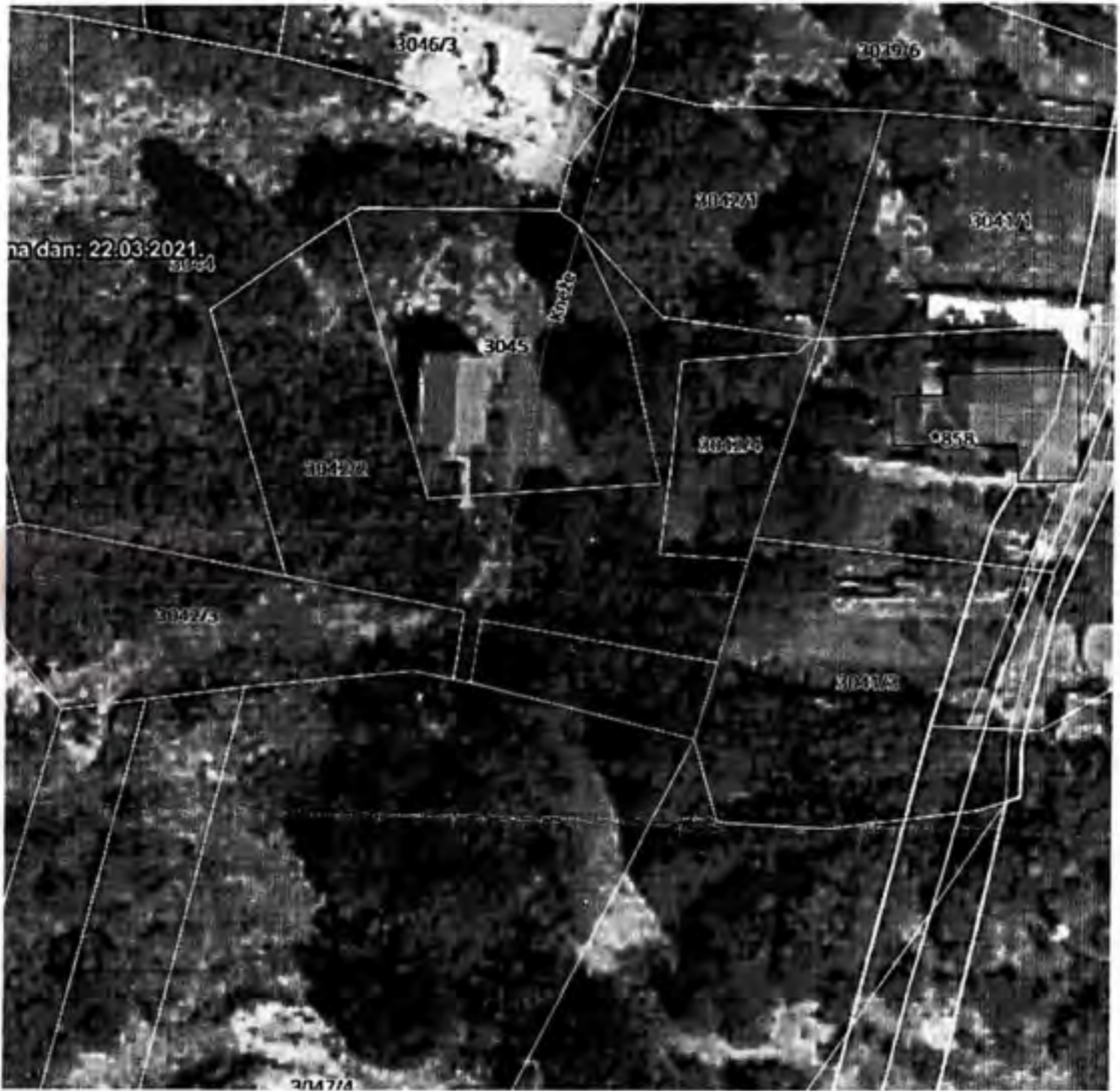
IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3042/3	ŠUMA U OSKORUŠICI			676	
		UKUPNO:			676	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1. Suvlasnički dio: 18/64 KOVAČEVIĆ FRANO POK. ANTUNA		BR. 4226/1897
3. Suvlasnički dio: 9/64 KOVAČEVIĆ MATE POK. MATA		BR. 4226/1897
4. Suvlasnički dio: 10/192 KOVAČEVIĆ FRANJO POK. ANTUNA		DZ. 201/1914
6. Suvlasnički dio: 5/192 KOVAČEVIĆ MATE POK. MATA		DZ. 201/1914
7. Suvlasnički dio: 32/384 KOVAČEVIĆ MARIJA UD. ANTA, SPLIT		Z. 153/1988
8. Suvlasnički dio: 32/384 KOVAČEVIĆ DR. KARMEL POK. ANTA, SPLIT		Z. 153/1988
11. Suvlasnički dio: 3/180 MAĐAREVIĆ LJILJANA POK. SMILJANA, [REDACTED]		
12. Suvlasnički dio: 3/180 TOLJ KOSOVIKA POK. SMILJANA [REDACTED]		
13. Suvlasnički dio: 3/180 KOVAČEVIĆ EMILJJA ROĐ. KOVAČEVIĆ, OREBIĆ, [REDACTED]		
14. Suvlasnički dio: 5/180 STUPAR KARMEN, SPLIT [REDACTED]		



IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 314714, PUPNAT

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 1227B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
15.	Suvlasnički dio: 6/180 MARINI DUBRAVKA POK. ANTA, [REDACTED]	
16.	Suvlasnički dio: 6/180 PEŠUT INŠALATA LJUBICA POK. ANTA, [REDACTED]	
17.	Suvlasnički dio: 6/180 PEŠUT PODJANIN SMILJANA POK. ANTUNA [REDACTED]	
18.	Suvlasnički dio: 4/180 KOVAČEVIĆ IVONA UD. NEVENA [REDACTED]	
19.	Suvlasnički dio: 4/180 KOVAČEVIĆ ANTE POK. NEVENA [REDACTED]	
20.	Suvlasnički dio: 4/180 ČAJKOVSKI ALEMKA POK. NEVENA, [REDACTED]	
21.	Suvlasnički dio: 3/540 MAĐAREVIĆ LJILJANA POK. SMILJANA, [REDACTED]	
22.	Suvlasnički dio: 3/540 TOLJ KOSOVKA POK. SMILJANA, [REDACTED]	
23.	Suvlasnički dio: 3/540 KOVAČEVIĆ EMILIJA POK. SMILJANA, [REDACTED]	
24.	Suvlasnički dio: 12/180 ŠOBAT ANA ROD. ŠKARICA, [REDACTED]	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 26.10.2022.

01 806C 3

OREBIC	15.85
27.10.22	
08:01:44	
20250	HP Hrvatska

R RG 21 721 017 6 HR



AR

GRAD KORČULA
TRG ANTUNA I STJEPANA RADICA 1
20260 KORČULA

Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko -Mljetški vodovod.o.o.
KORČULA
Put Sv. Luke 1

IBAN HR97 2407000 1100307040 , tel: 020 711 013, e-mail: info@npki.com OIB 29816848178

Broj: 526/2022
Korčula, 26. listopada 2022. godine.

GRAD KORČULA
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260, Korčula

PREDMET: Očitovanje na Prijedlog III Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule
- Zahtjev za izmjenu Plana.

Poštovani,

Kroz izradu Studijsko projektne dokumentacije sustava odvodnje aglomeracija na području grada Korčule, detaljno su razrađena tehnička rješenja sustava odvodnje i za aglomeracije Račišće i Pupnat.

Raspored glavnih objekata sustava odvodnje (precizna pozicija UPOVa, glavne CS i kolektori) iz izrađenih Idejnih projekata, u manjoj mjeri odstupaju od kartografskog prikaza 2.3. Infrastrukturni sustavi - vodnogospodarski sustav i gospodarenje otpadom, objavljenog u okviru III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Korčula.

Ukoliko se isto smatra odstupanjem od PPU i eventualno može stvoriti probleme kod ishoda Lokacijskih i Građevinskih dozvola za sustave odvodnje Račišće i Pupnat, ovim putem molimo Vas za usuglašavanje kartografskog prikaza 2.3. iz PPU sa dostavljenim Preglednim situacijama koje šaljemo u nastavku.

Pregledna situacija Sustava odvodnje aglomeracije Račišće u pdf-u i u otvorenom dwg formatu, može se preuzeti putem poveznice:

<https://www.dnpbns.com/sloj/gzdnje-lykwwAACdJfudKYDVSfXysUWZ3kx0000>

Pregledna situacija Sustava odvodnje aglomeracije Pupnat također u pdf-u i otvorenom dwg formatu može se preuzeti putem poveznice:

<https://www.dnpbns.com/sloj/gzdnje-lykwwAACdJfudKYDVSfXysUWZ3kx0000>

Srdačan pozdrav.

DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Prijema: 26.10.2022
Klasifikacijska oznaka:
310-01/17-01/03
383 484

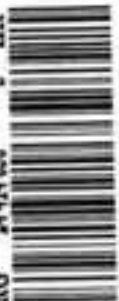
DIREKTOR: 
Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mljetški vodovod d.o.o.
KORČULA





OPKLM VODOVOD 604
KORČULA

R
RG 2441466 5 ER



AR

GRAD KORČULA

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 KORČULA

NP/MLM VODOVODI 000 a.s.o.
KORCULA

AR



Marina Kereša, rod. Šegedin

REPUBLIKA HRVATSKA ŽUPANIJA	
U KAPITALIJA	
28 10 2022	
Kom. broj:	Mat. broj:
350-01/12-01/03	
Ured:	Prig. (Vrijednost)
18	485
Grad Korčula	

Trg Antuna i Stjepana Radića 1

20260 Korčula

Predmet: Molba za dopunu Prijedloga III. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grad Korčule

Poštovani,

nakon smrti moje majke Slavke Šegedin ud. Dragimira postala sam vlasnica kčbr. 6067, vrtal u grudi i kčbr. 6099/2 i 6099/10, vrtal u grudi iz Z.U. 2774 u Z.U. 3326 K.O. Žrnovo, zvanom Lazina.

Još 2005. g. napisali smo Elaborat o argumentaciji pojedinih dijelova krajobrazne cjeline, kao otvorenu mogućnost za osnivanje Etno parka «Lazina», radi očuvanja starih petrala – kameoloma, starog kamenoklesarskog zanata, gospodarskih kućica u suhozidu, tradicionalnog seoskog vrta sa kozama i nasadama, čempresade i druge šumske sastojine, te zaštite rijetkih prirodnih orhideja, iz ostavštine kamenoklesara Dragomira Šegedin, radi korigiranja trase državne ceste u dijelu priključka na staru cestu, uz prijedlog da se ista pomakne za 10-15 m od suhozidne kućice, kako bi se sačuvali dolci sa karakterističnim biljnim vrstama te imao nesmetani pristup kućicama, čime bi se sačuvala nevedena cjelina. Međutim isto nije usvojeno, već je posječeno 98 stabala čempresa, hrasta crnike, hrasta plutijaka te bora i državna cesta je prošla svega nekoliko metara od suhozidne kućice napravljene prije 1968.g.

Nikada nismo odstali od ideje očuvanja zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i kulturno-povijesne cjeline, odnosno od etno graditeljske baštine i očuvanja sjećanja na jednog od posljednjih starih kamenoklesara, kakav je bio moj otac., što smatramo vrijednim pokazati sadašnjim i budućim mladim generacijama, kao povjesnu vrijednost, kroz Etno-park i organiziranje različitih radionica za zainteresirane posjetioce.

Iz vašeg prijedloga Prostornog plana uređenja Grada Korčule vidjeli smo da je i vama značajno očuvanje i obnova tradicijskog graditeljstva (osobito starih kamenih kuća), ali i svih drugih povijesnih građevina spomeničkih svojstava, kao nositelja prepoznatljivosti prostora, odnosno očuvanje i njegovanje izvornih i tradicijskih sadržaja, poljodjelskih kultura i tradicijskog načina obrade zemlje i kamena, kao i zaštita stabla crnike u naselju Žrnovo, kao spomenika prirode. Stoga vaš molimo da nam omogućite kroz izmjene plana, za mjesto Žrnovo-Postrana,

buduća nastojanja da prostor na spomenute tri čestice učinimo održivim, što podrazumijeva i gradnju određene prateće infrastrukture (u prilogu). Za izmjenu predlažemo mješovitu namjenu s više sadržaja od njegovanja graditeljske baštine starih zanata, kamenoklesarstvo, mali interpretacijski muzej, radionice suhozidnih tehnika, minijaturno poljoprivredno gospodarstvo s permakulturom, radionice zaštite prirode, posebno biljaka, ekologija otpada, seoski turizam, kampiranje, sport, rekreacija – penjanje, bicikliranje, muzika, te s time svime projekcije i predavanja.

Zahvaljujemo se u ime cijele moje obitelji koja je involvirana u ovu priču i nadam se da ćete uvažiti i uvrstiti na odgovarajući način u Prijedlog III Izmjene i dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Marina Kereša rođ. Šegedin



Prilozi:

1. Zdenko Kereša dipl.ing.grad., Elaborat o argumentaciji pojedinih djelova krajobrazne cjeline, Varaždin 2005.
2. Nevena Kereša dipl.ing.arh., skica Master plana 2016.
3. Rješenje o nasljeđivanju

ELABORAT

O ARGUMENTACIJI POJEDINIH DJELOVA
KRAJOBRAZNE CJELINE



kao otvorena mogućnost za osnivanje

ETNO – PARKA „Lazina“ Postrana – Žrnovo - Korčula

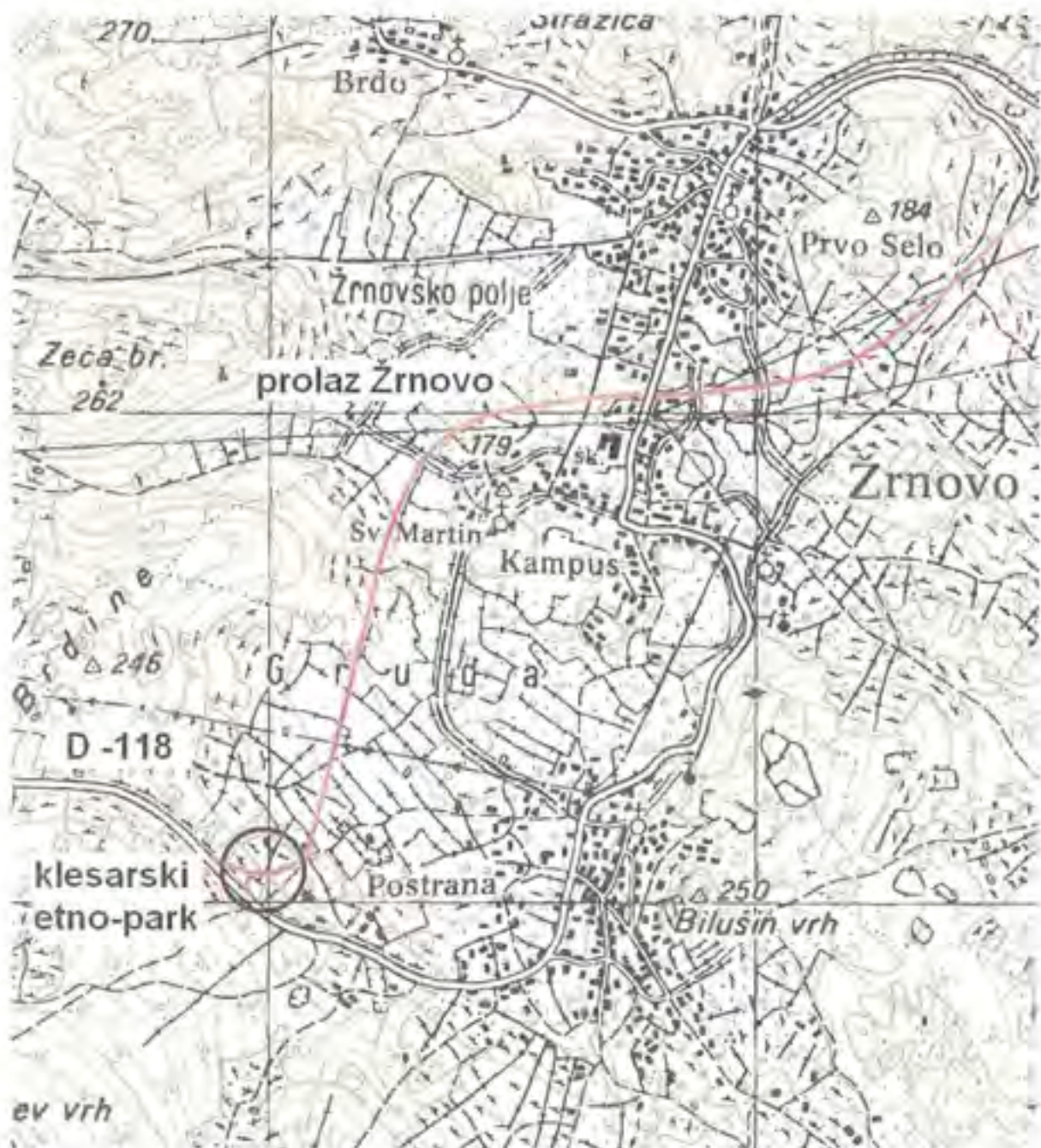
STARI PETRALI – KAMENOLOMI
STARI KAMENOKLESARSKI ZANAT
GOSPODARSKE KUĆICE U SUHOZIDU
TRADICIONALNI SEOSKI VRT SA KOZAMA I NASADIMA
ČEMPRESADA I DRUGE ŠUMSKE SASTOJINE
STANIŠTE RIJETKIH PRIRODNIH ORHIDEJA

Iz ostavštine kamenoklesara Dragomira Šegedin

Izradio : Zdenko Kereša dipl.ing.građ.

Varaždin, kolovoz 2005.

Situacija projektirane državne ceste D-118 „Prolaza Žrnovo“



Dio ceste koja nepovratno uništava cjelinu otvorene mogućnosti za osnivanje ETNO – PARKA iz ostavštine kamenoklesara Dragomira Šegedin.

Kao jedan od posljednjih tradicionalnih klesara gotovo cijeli svoj život radio je na tom malom posjedu i stvorio jednu tipičnu i sažetu sliku pejzažno-estetske vrijednosti Žrnovskog slikovitog krajolika koji zaslužuje uvrštenje u kulturnu baštinu prirode i starih zanata.

Ostavština najstarijeg žrnovskog klesara **Dragomira Šegedina** (1921-2002.) na području *Lazine*, odnosno čestica K.O. Žrnovo k.č. 6099/2; 6104/2; 6099/13 u naravi su stari petrali (kamenolomi) sa starom kamenoklesarskom elektrificiranom radionicom, vrtovima sa gustrinama (naplavi s cisternama za vodu), seoskom kućicom za uzgajanje koza, maslinikom, više stabala oraha, smokava, badema, vinove loze, šipaka, limuna, mandarina te park šumom sa 123 kom drvenastih biljaka, uglavnom čempresa i borova.



maslinik s Postranom u pozadini



treći petral



teško izvađen kamen za kuće



orah s kamenom mejom



Suhozid - graditeljsko umijeće



prvi petral

Dragomir Šegedin bio je jedan od posljednjih autohtonih klesara koji je iza sebe ostavio mnoge kamene gradnje i majstorska djela za ovaj kraj kao: spomenik maslinarstvu – skulpturu kamene preše za masline, idejno rješenje autobusne stanice Postrane, natpis na pročelju zgrade Bratske sloge, mnoge unikatne elemente na kapitelima stupova trijemova, projektirao i izradio kapelicu u Brni, ukrasne pucale od

nekoliko gustrina, više nadgrobnih ploča, desetak križeva po posjedima, radio na restauracijama kamenih pročelja po mjestima otoka Korčule itd. Kao stari majstor spominje se u Monografiji Korčule, Općoj enciklopediji i na Internet stranicama.



Kamena preša na autobusnoj stanici Žrnovo – Postrana (Dragomir Šegedin 1992.)

Uz posao tradicionalnog klesara, kojeg je život natjerao da za opstanak svoje familije 1958. godine otkupi neiskorišten stari petral (pošto mu je njegov petral-kamenolom u Vrbovici* konfisciran i eksploatiran do Domovinskog rata) iz kojeg je mukotrpnim poslom na obradi kamena s primitivnim alatima osigurao egzistenciju obitelji.



slova i dijelovi zida djelo su Drageta

Dragomir Šegedin je planski ugradio u taj prostor svu tradiciju klesarskog zanata i način života na selu s tradicionalnim kozama i racionalnim raspolaganjem i sakupljanjem oborinskih voda-kišnice za navodnjavanje tog malog simboličkog prostora. U poznim godinama neumorno je odlazio u šumu po grm za koze, sadio bajame i orahe pokraj mukotrpo izvađenih hrpa kamena za buduće kuće, nadgrobnne ploče, kamene oluke, vaze, parastade, balustrade za ograde - koje je iz tog kamena ručno izrađivao.

Park šuma - čempresada uz kućicu sadrži slijedeće biljne vrste: **Cupressus sempervirens** var. **pyramidalis** i var. **horizontalis** – čempresa (74 komada od Ø5-45 cm) **Pinus pinea** pinije, **Pinus silvestris** bijeli bor, **Quercus ilex** česmne, **Phillyrea latifolia** širokolisna zelenika, **Arbutus unedo** planike, **Erica arborea** veliki vrijes,

Quercus suber hrasta plutnjaka – rijetkog u ovom kraju, ukupno 123 kom drvenastih biljaka od Ø5-45 cm.



čempresi koji moraju pod cestu



Pogled iz čempresade koja nestaje



Slikovita kućica s kominom iza koje se ruši čempresada do same kućice



Pogled na park s pristupnog puta



Zelena zona – čempresada koju „treba“ ukloniti za prolaz ceste



Ulaz na Lazinu koji bi trebao ići pod cestu – rijetko je stanište orhideje - *Ophrys incubacea*

* kamenolom **Vrbovica** na otoku Korčuli bio je na popisu 92 najznačajnijih ukrasnih kamena iz kamenoloma po vrsti i kvaliteti na prostoru bivše Jugoslavije, poznat po homogenom vapnencu krem boje s bijelim i svijetlosmeđim pjegama.



Jedan od lijepših primjeraka *Cupressus sempervirens* – čempresa koji je predviđen za rušenje (Dragetov ljubimac)



Rad klesara Dragomira Šegedina u njegovoj klesarskoj radionici na Lazini osamdesetih godina prošlog stoljeća. (izvor: Internet stranice Korčule)

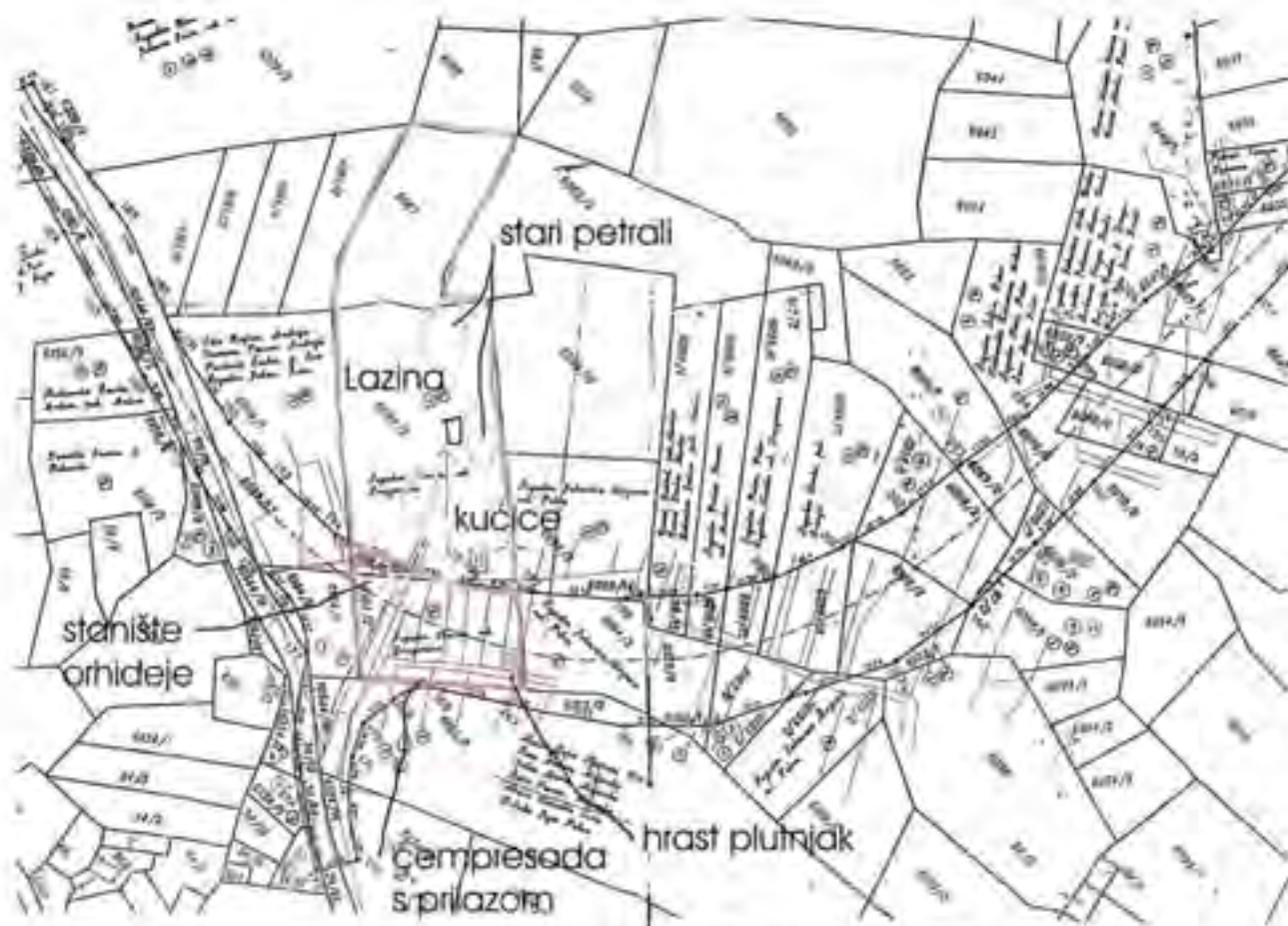


Obrada alata – Lazina 1999.

Tablica vrste i brojnosti stabala u čempresadi (po dolcima) preko koje ide cesta

Dolci	<i>Cupressus sempervirens</i> Čempres	<i>Quercus ilex</i> česmina	<i>Arbutus unedo</i> planike	<i>Phillyrea latifolia</i> zelenika	<i>Erica arborea</i> vrijes	<i>Quercus suber</i> hrast plutnjak	<i>Pinus pinea</i> pinija, bor
I	1Ø20, 3Ø5, 2Ø10-20	1Ø35, 2Ø10	4Ø10-15	1Ø5-10	2Ø5-10	-	-
II	7Ø<5, 4Ø10, 1Ø45	2Ø10-20	6Ø10-20	1Ø10	2Ø5-10	-	6Ø<10
III	7Ø20-40, 7Ø10-20	1Ø20	3Ø<10	-	5Ø<10	-	-
IV	5Ø20-40, 7Ø10-20	-	5Ø<10	-	-	-	-
V	15Ø20-40, 2Ø10	-	4Ø5-10	-	-	-	-
VI	1Ø40, 5Ø25, 7Ø10-20	2Ø10	-	-	-	1Ø35, 1Ø8	-
Σ	74	8	22	2	9	2	6

Sveukupno 123 komada drveća u šest dolaca između kamenih meja



legenda: krnji ostatak cjeline predviđenog etno-parka Lazina
 čempresada s prilaznim putem na predviđenoj trasi ceste
 hrast plutnjak
 stanište orhideje – *Ophrys incubacea*
 stari petrali

Zbog plana osnivanja etno-parka, uz park šumu i zaštićene biljne vrste, jedinstvenog krajobraza, predlažem da se korigira trasa državne ceste u dijelu priključka na staru cestu, uz prijedlog da se ista pomakne za 10-15 m od suhozidne kućice, kako bi se sačuvali dolci sa karakterističnim biljnim vrstama, te imao nesmetani pristup kućicama. Istim bi se sačuvala navedena cjelina.

Korekcija trase moguća je i u projektantskom smislu s minimalnim zahvatima u prostoru s dodatnim otkupom dijela samo jedne parcele južnije od spomenute ceste. Potrebna je samo volja i trud od strane investitora Hrvatskih cesta da se ovdje elementi ceste poslože i kompromisom riješe.



...riješenje iz nekog prošlog vremena u blizini Lazine – hoće li se ponoviti slučaj nepažljivog odabiranja trase projektanta a zatim tvrdoglavo zastupanje njegovog odabira ...

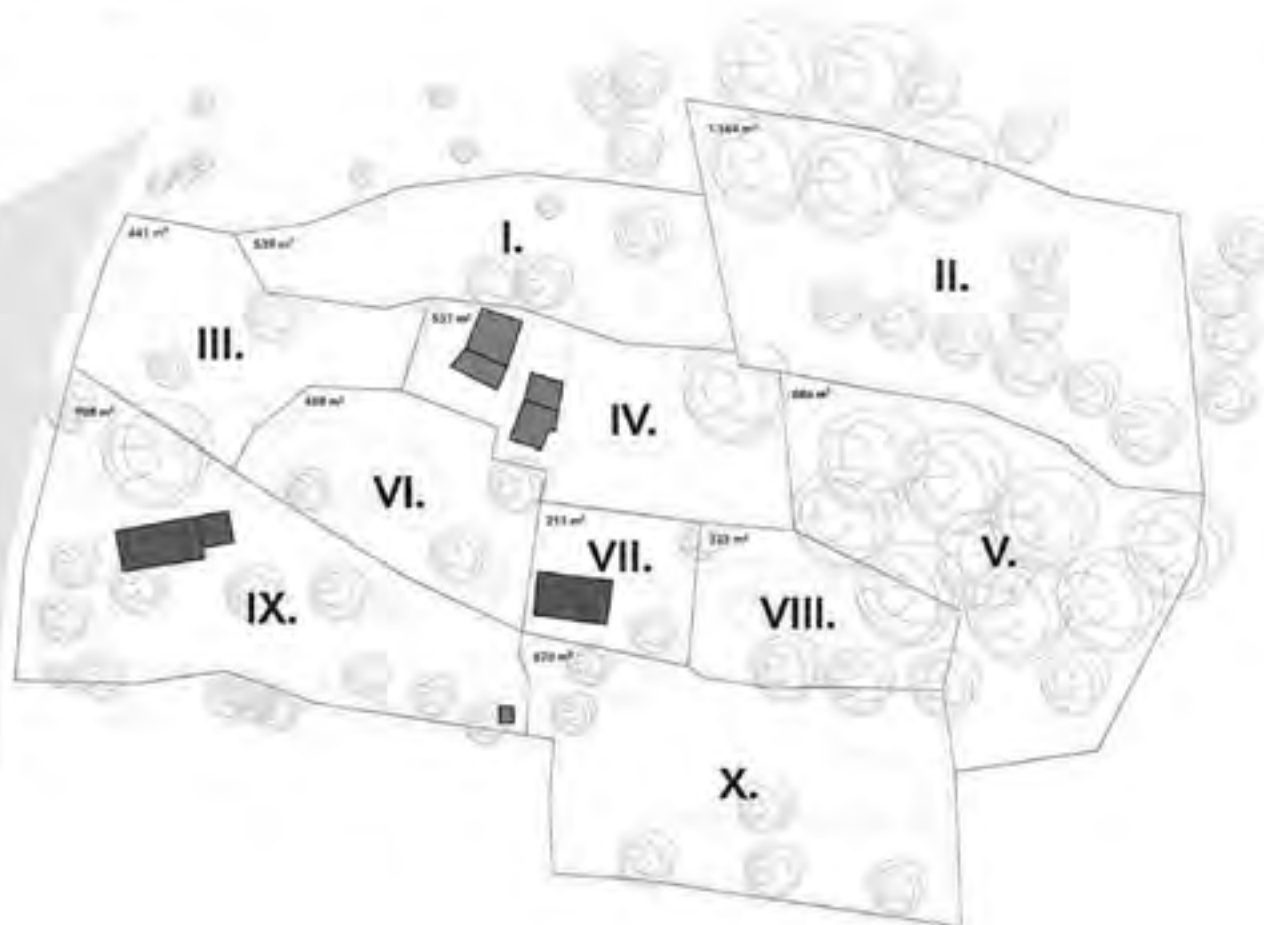
...ono što je zauvijek izgubljeno nema više nikakvu vrijednost, a sjećanje na vrijednost koja je bila prije samo ostavlja tugu i spoznaju da griješimo ...

Zdenko Kereša dipl.ing.građ.
 Varaždin, kolovoz 2005

LAZINA

analiza i prijedlog korištenja prostora

la la la la la



UVOD

U ovom radu je predloženo i podrobno opisano korištenje prostora Lazina za prostorni razvoj.

U ovom radu je predloženo i podrobno opisano korištenje prostora Lazina za prostorni razvoj.

U ovom radu je predloženo i podrobno opisano korištenje prostora Lazina za prostorni razvoj.

U ovom radu je predloženo i podrobno opisano korištenje prostora Lazina za prostorni razvoj.

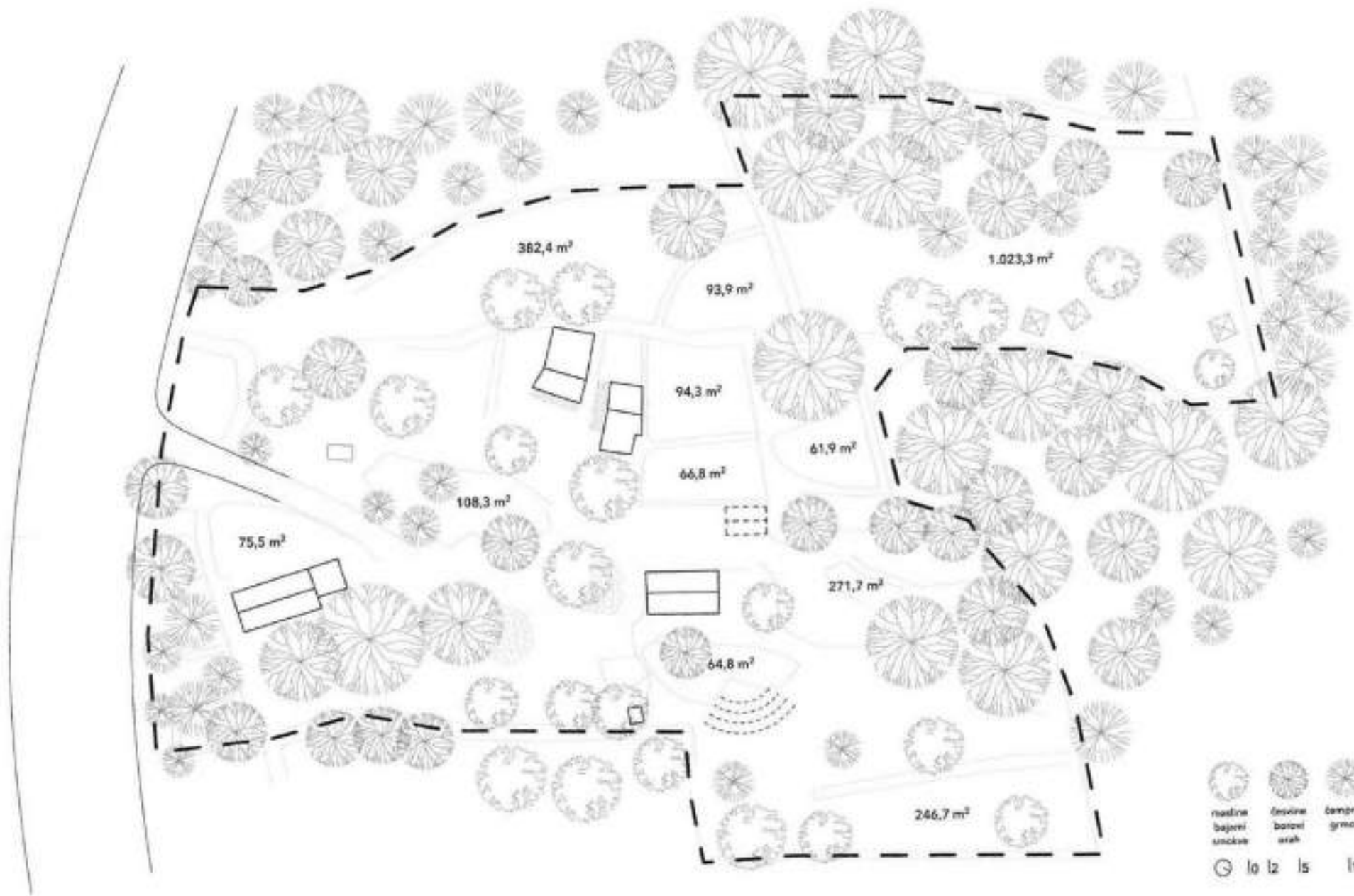
FOKUS ZONA




- I. / gornje polje / budući maslinik
- II. / livada / budući maslinik i kamp
- III. / ulazni prostor i parkiralište / info point
- IV. / vrh i gastrina / usvoj povrća
- V. / šuma / budući kamp
- VI. / prvi petral s kamionom / muzej na otvorenom
- VII. / dila kuća / glavna kuća
- VIII. / veliki petral / budući glazbeni studio
- IX. / koja kuća / budući muzej
- X. / donje polje / budući maslinik

ZAKLJUČCI

Prijedlog je poljoprivrednog u visokobrazovano društvo utjecala je na propadanje mnogih seoskih imanja kao što je i Lazina. Nije moguće očekivati da će se tradicionalni poslovi (kao što su poljoprivreda i kamenoklesarstvo) u potpunosti vratiti pa se zato namjena prostora mijenja. Aktualna obnovna kulturna baština u sklopu "eko muzeja i imanja" poboljšava turističku ponudu i pokazala su se uspješnim načinom revitalizacije ruralnog prostora mediterana.

Prostor Lazine nije moguće obnoviti privremenim dolascima na letovanja i praznike. Potrebno je narediti detaljan plan koji bi omogućio dobivanje državnih i EU potpora za svoju obnovu. Glavni dio takve obnove bi se trebao aktivno sjetkom određenih godina dana provesti. Logičan i vjerovatan primio najviše izvedu koncept je stvaranje OPG-a, obiteljnog poljoprivrednog gospodarstva, te muzeja kamenoklesarstva koji bi prešli prvotnu namjenu Lazine. Dodatni sadržaj kao što su reformalni kamp ili glazbeni studio u sklopu OPG-a pridonijeli bi održivosti prostora. Uz podršku druge Drogodid moguće je jednom godišnje provoditi obnovu i gradnju tužnida te edukativne radionice i predavanja. Lazina bi trebala omogućiti smještaj za maks. 15 korisnika (spavanje u kući i šatorima) te posjet grupa do 20 ljudi.



- | | | |
|---|---|---|
|  |  |  |
| masline | česvine | čempresi |
| bajerni | borovi | grmovi |
| uncake | arah | |
- ⊙ 10 12 15 110









Nachhaltiges Bauen in der Tradition

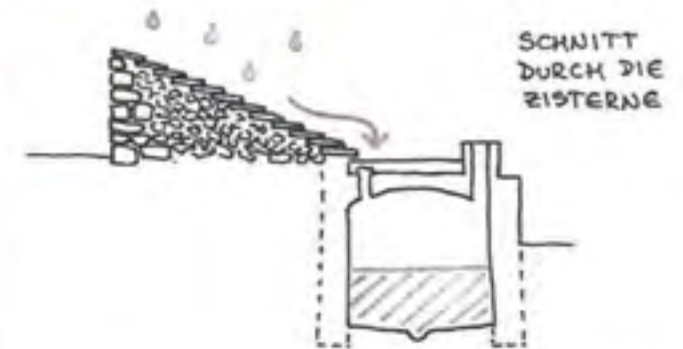
Žrnovo / Korčula / Kroatien

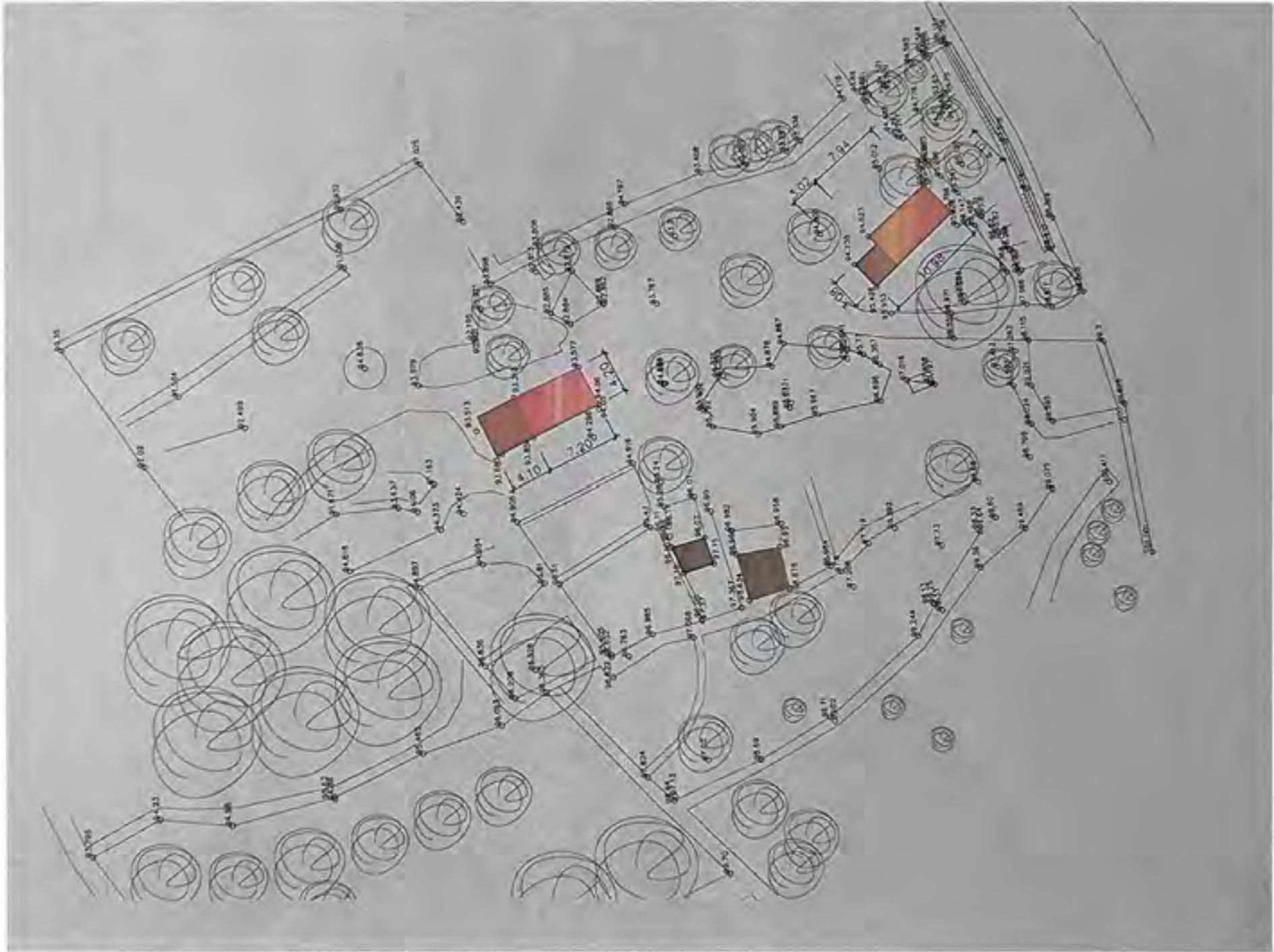


1. trockene Steinmauer
2. Ackerland
3. Steinbruch - kroat. petral
4. Zisterne für Wasserversorgung - kroat. gustrina
5. Haus für Ziegeln
6. Kleine Küche
7. Werkstatt für Steinmetz



WASSERVERSORGUNG







REPUBLIKA HRVATSKA
Javni bilježnik
Ivna Kaliman
20260 Korčula, Kovački prolaz 25.

Ovo rješenje je pravomoćno od 14.06.2021 godine.

U Korčuli, 14.06.2021 g.

Javni bilježnik

Poslovni broj: O-603/21
UPP/OS-68/21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE O NASLJEĐIVANJU

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po javnom bilježniku Ivni Kaliman iz Korčule, kao povjereniku suda, u ostavinskom postupku iza pokojne Šegedin Slavke Mile Kate, ud. Dragimira, „Stakan“, po dovršenoj ostavinskoj raspravi, 21. svibnja 2021.g.,

riješio je

Iza pok. Šegedin Slavke Mile Kate, pok. Marina, rođene Šegedin [REDACTED]

I. Utvrđuje se da njenu imovinu sačinjavaju:

NEKRETNINE:

1. čest. zem. 6099/2, 6104/2 upisanih u ZK tijelo 1 Z.U. 2774 K.O. Žrnovo,
2. čest. zem. 6067 upisanih u Z.U. 3328 K.O. Žrnovo,
3. čest. zem. 5836/2 upisanih u ZK tijelo 4 Z.U. 1886 K.O. Žrnovo,
4. čest. zem. 9164/3 upisanih u Z.U. 2327 K.O. Žrnovo,
5. čest. zem. 5957 upisanih u ZK tijelo 6 Z.U. 488 K.O. Žrnovo,
6. pravo na posjed čest. zem. 6306, 6311 (D) K.O. Žrnovo, temeljem posjedovnog lista br. 645.,
7. pravo na posjed 1/2 dijela čest. zgr. 679/2, 810/4 i čest. zem. 3860 (D), 3861 (D), 4780/197 (D), 4780/199 (D), 5451/2, 5528, 5547/2, 5547/3, 5547/6, 5838 (D), 5839 (D), 5842/1 (D), 5842/4, 6074/2, 6099/6, 6099/10, 6104/1, 6109/1, 6476/3, 6476/4, 6476/5, 6495/3, 6507/1 (D), 6508/18 (D), 6508/39, 6508/40, 6508/41, 6508/74, 6508/76 (D), 6540/1, 6541/1, 6541/2, 6542/2, 6543/2, 6560, 6565/2, 6575/2, 6575/3, 6588/3, 6589/1, 6589/2, 6595/2, 6598, 10544 (D), 10548 (D) K.O. Žrnovo, temeljem posjedovnog lista br. 345.

POKRETNINE:

1. potraživanje prema HZMO s osnova neisplaćene mirovine,
2. ulozi na svim računima ostaviteljice na OTP banci d.d. i HPB d.d.,

3. potraživanje prema OTP banci d.d., s osnova ugovora o oročavanju sredstava

II. Njenim nasljednicima na temelju vlastoručne oporuke od 26. listopada 2007.g., proglašavaju se:

1. Botić Lidi, pok. Dragimira, rođena Šegedin,

- nekretnine navedene pod I. 6., a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Uzdolačje i Zdolačje,
- 1/2 dijela nekretnina navedenih pod I. 4. i 5., a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Vrbovica i Pod bare (pod kuće),
- pravo na posjed ostaviteljičinog udjela na čest. zgr. 810/4 i čest. zem. 5838 (D), 5839 (D), 5842/1 (D), 5842/4 K.O. Žrnovo, prema posjedovnom listu br. 345., a što u naravi predstavlja kuću s vrtom (Postrana),
- pravo na posjed 1/2 od ostaviteljičinog udjela na čest. zem. 4780/197 (D), 6508/41 K.O. Žrnovo, prema posjedovnom listu br. 345., a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Pavja luka (prema ploči),
- 1/3 dijela svih ostalih nekretnina ostaviteljice koje nisu obuhvaćene diobom,
- 1/3 dijela pokretnina navedenih pod I.

2. Magdić Palmira, pok. Dragimira, rođena Šegedin,

- nekretnina navedena pod I. 3., a što u naravi predstavlja kuću Šilago (Postrana)
- čest. zem. 6104/2 upisana u ZK tijelo 1 Z.U. 2774 K.O. Žrnovo, a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Donja lazina (Pod veli vrh),
- 1/2 dijela nekretnina navedenih pod I. 4. i 5., a što u naravi predstavlja zemljište zvano Vrbovica i Pod bare (pod kuće),
- pravo na posjed 1/2 od ostaviteljičinog udjela na čest. zem. 4780/197 (D), 6508/41 K.O. Žrnovo, prema posjedovnom listu br. 345., a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Pavja luka (prema ploči),
- 1/3 dijela svih ostalih nekretnina ostaviteljice koje nisu obuhvaćene diobom,
- 1/3 dijela pokretnina navedenih pod I.

3. Kereša Marina, pok. Dragimira, rođena Šegedin,

- nekretnina navedena pod I. 2., a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Gornja lazina,
- čest. zem. 6099/2 upisana u ZK tijelo 1 Z.U. 2774 K.O. Žrnovo, a što u naravi predstavlja zemljište u predjelu Gornja lazina,

- pravo na posjed ostaviteljčinog udjela na čest. zem. 6099/10, a što u naravi predstavlja zemljište predjelu Gornja lazina, 4780/199 (D), 6508/18 (D), 6508/39, 6508/40, 6508/74, 6508/76 (D), a što sve predstavlja zemljište u predjelu Pavja luka (od Smrča), K.O. Žrnovo, prema posjedovnom listu br. 345.,
- 1/3 dijela svih ostalih nekretnina ostaviteljice koje nisu obuhvaćene diobom,
- 1/3 dijela pokretnina navedenih pod I.

III. Nalaže se ZK odjelu Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli da, po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši upis prava nasljednika na nekretninama ostaviteljice navedenim pod I. od 1. do 5., dok će se upis prava nasljednika za nekretnine navedene pod I. 6. i 7. izvršiti kada nasljednici srede zemljišno-knjižno stanje.

Obrazloženje

1. U ostavinskom postupku iza pok. Slavke Mile Kate Šegedin utvrđeni su zakonski nasljednici prvog nasljednog reda i to kćeri Lidi Botić, Palmira Magdić i Marina Kereša.

2. Ostaviteljica je sačinila vlastoručnu oporuku dana 26. listopada 2007.g., s kojom je svoje nekretnine podijelila između nasljednica, opisno ih navodeći.

3. Nasljednice su priznale oporuku ostaviteljice za istinitu i pravovaljanu, te su prihvatile nasljedstvo koje im pripada na temelju oporuke, kao i ono koje im pripada na temelju zakona u odnosu na pokretnine. Identificirale su nekretnine iz oporuke na način naveden u izreci ovog rješenja.

Stoga je, utvrdivši ostavinsku imovinu kao pod I. izreke ovog rješenja, na temelju čl. 226. i 228. st. 1. ZN odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Korčuli, 21.05.2021.g.

Javni bilježnik
kao sudski povjerenik:
Ivna Kaliman, v.r.

Ivna Kaliman

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja stranka može uložiti prigovor Općinskom sudu u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli u roku od osam dana računajući od dana dostave rješenja. Prigovor se podnosi u pisanom obliku u tri primjerka putem javnog bilježnika.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Stalna služba u Korčuli
Zemljišnoknjižni odjel u Korčuli



Posl.br. Z-6264/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Zlatan Jeričević, u zemljišnoknjižnoj stvari Javnog bilježnika Kaliman Ivna iz Korčule, kao povjerenik ovog Suda, Stalna služba Korčula, radi provedbe ostavine iza pk. Šegedin "Stakan" Slavke ud. Dragimira rođ. Šegedin kroz zemljišne knjige,

r i j e š i o j e

Na temelju rješenje o nasljeđivanju Javni bilježnik Kaliman Ivna iz Korčule, kao povjerenik ovog Suda, Stalna služba Korčula, br. O. 603/21. UPP/OS. 68/21. od 21.05.2021. rješenje o ispravku Javni bilježnik Kaliman Ivna iz Korčule, kao povjerenik ovog Suda, Stalna služba Korčula, br. O. 603/21. UPP/OS. 68/21. od 10.06.2021., dopušta se slijedeći upis:

I određuje se otpis: č.zem. 5836/2. iz Z.U. 1886; č.zem. 6104/2. iz Z.U. 2774 u Z.U. 3907 K.O. Žrnovo

U zemljišnoknjižnom ulošku broj 3907 k.o. Žrnovo

Uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama Šegedin "Stakan" Slavka ud. Dragimira, [REDACTED] koje se sastoje od kčbr. 5836/2 zgrada neprodno 34 m2, kčbr. 6104/2 vinograd u grudi, za korist:

Magdić Palmira, [REDACTED]

II određuje se otpis č.zem. 5957. iz Z.U. 488 u Z.U. 2327 K.O. Žrnovo

U zemljišnoknjižnom ulošku broj 2327 k.o. Žrnovo

Uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama Šegedin "Stakan" Slavka ud. Dragimira, [REDACTED] koje se sastoje od kčbr. 5957 vrtal u grudi 1374 m2, kčbr. 9164/3 šuma u pod kolsač 2812 m2, za korist:

Bočić Lidi, [REDACTED] za 1/2.

Magdić Palmira, [REDACTED] za 1/2.

III određuje se otpis č.zem. 6099/2. iz Z.U. 2774 u Z.U. 3328 K.O. Žrnovo

U zemljišnoknjižnom ulošku broj 3328 k.o. Žrnovo

Uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama Šegedin Slavka ud. Dragimira, [REDACTED] koje se sastoje od kčbr. 6057 vrtal u grudi, kčbr. 6099/2 vrtal u grudi, za korist:

Kereša Marina, [REDACTED]

IV. Nalaže se provedba ovog rješenja.

Korčula, 08. listopada 2021.

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Zlatan Jeričević v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Dostaviti:

1. Botić Lidi, [REDACTED]
2. Magdić Palmira, [REDACTED]
3. Kereša Marina, [REDACTED]
4. Odjel za katastar nekretnina Korčula, [REDACTED]



Naziv izdavatelja dokumenta	Zajednički informacijski sistem	Naziv izdavatelja certifikata	Fin. ROC 2018, Financijska agencija, HR
Vrijeme izdavanja dokumenta	11.10.2021 07:29	Serijski broj certifikata	200942273463449435026617927843554860588
Kontrolni broj		Algoritam potpisa	RS256
			Z127510303d211517

Slikovnjem QR kodu namijenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost potpisa. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://ops.zemljemjerilac.hr/pub/oc/preuzmiDokument> linkom Kontrolni broj. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument fizičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, zadležni sud posjeduje točan dokument i st svoje postupke u vezi s ovim izvornikom.

Napomene

Marija Kereš



GRAD KORIČULA

Trg Antuna Štepanca Radica 1

20260 KORIČULA

AR

ELEKTROJUG DUBROVNIK

Nikola Tesle 3
20 000 DUBROVNIK

TELEFON : + 020 + 468111
TELEFAKS : + 020 + 357997
POŠTA : 20000 DUBROVNIK • SERVID-
IBAN : HR2324840061400016164

304
28-10-2022
Usti
350-0114-01/01
283 496

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, gradju,
komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

VAŠ BROJ IZJAV: 4016001/

2847 /22ZJ

VAŠ BROJ IZJAV: KLASA: 350-01/17-01/03

PREDMET: Prijedlog III. ID PPU Grada Korčule

DATUM: 24.10.2022.

Na temelju vaše obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (dalje u tekstu: **Plan**), od 21.09.2022., a na osnovu Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18), Zakona o tržištu električne energije (NN 111/2021) i ostalih zakonskih propisa, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. kao nadležno tijelo na području elektroenergetskog distribucijskog sustava te kao jedini operator distribucijskog sustava na području otoka Korčula donosi sljedeće prijedloge:

5.3. Elektroenergetika

Članak 81

ELEKTROOPSKRBA

(2) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Elektroenergetska distribucijska infrastruktura obuhvaća transformatorske stanice, rasklopne stanice, srednjenaponske i niskonaponske podzemne i nadzemne vodove i kabele, nosače vodova, stupove, distribucijske ormare, srednjenaponske i niskonaponske priključke te pripadajuću telekomunikacijsku (TK) infrastrukturu potrebnu za vođenje elektroenergetske distributivne mreže.

(3) Predlaže se brisanje predloženog teksta

Obrazloženje: S obzirom da je izgradnja energetske objekata, njihovo održavanje i korištenje te obavljanje energetske djelatnosti, sukladno članku 4. Zakona o energiji, od interesa za Republiku Hrvatsku, pretpostavka transformatorske stanice kao moguće ograničavajućeg čimbenika izgradnje naselja nije realna ni zakonski utemeljena.

(4) Predlaže se izmjena predloženog zaštitnog pojasa dalekovoda za DV 10 KV:

Umjesto 15 m unijeti 10 m

(6) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Korištenje i uređenje prostora unutar infrastrukturnih koridora postojećih i planiranih nadzemnih vodova treba biti u skladu s posebnim propisima i uvjetima nadležnih tijela. U koridoru ispod samih

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, MBS 080434230 • MB 1643991 •
• OIB: 46820600751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 689.438.000,00 HRK •
• www.hep.hr •



vodiča nije dozvoljena izgradnja stambenih, poslovnih i industrijskih objekata. Taj prostor se može koristiti primarno za vođenje prometne i ostale infrastrukture odnosno građevina i u druge svrhe u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i standardima.

- Zatim dodati nove stavke:

(..) U blizini ispod vodiča te u okolici navedenih SN vodova ne smiju se planirati i nalaziti skladišta ili bilo kakva druga odlagališta lakozapaljivih materijala.

(..) U blizini elektroenergetskih kabelaških vodova nije dopuštena sadnja visokog raslinja te se u projektu uređenja okoliša ne mogu planirati drvoredi i slični nasadi unutar minimalne udaljenosti od 2 m od najbližih elektroenergetskih instalacija u koridoru do najbližeg stabla.

(..) Kod planiranja vodova ostalih komunalnih sustava potrebno je poštivati tehničkim propisima određen minimalni razmak između postojećih VN, SN i NN elektroenergetskih kabela i ostalih komunalnih instalacija.

(..) Niskonaponska mreža planirana je od podzemnih i nadzemnih kabelaških izvoda iz TS do krajnjih korisnika. Povezivanje krajnjih korisnika odvija se preko distributivnih ormara u sklopu niskonaponske mreže. Distributivni ormari mogu biti samostojeći ili ugrađeni u ogradne ili potporne zidove i sl. Polaganje kabelaških izvoda i smještaj distributivnih ormara vrši se načelno na javnim i prometnim površinama te iznimno na privatnim parcelama.

(..) Prilikom izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih javnih i prometnih površina potrebno je osigurati koridor za polaganje podzemnih elektroenergetskih kabela sukladno uvjetima nadležnog tijela.

- Nakon stavke (12) dodati stavke:

(..) Transformatorske stanice mogu biti:

- tipski samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (tipska rješenja),
- zidani samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (netipska rješenja),
- u sklopu drugih građevina sukladno potrebama.

(..) Svaka transformatorska stanica treba biti smještena na vlastitoj čestici, osim u slučaju stvaranja tehničkih uvjeta priključenja u slučaju gradnje, rekonstrukcije ili dogradnje objekata za koje se zahtijeva znatnije povećanje snage koje nije moguće ostvariti iz postojećih ili planom određenih transformatorskih stanica.

(..) Dopušta se mogućnost izgradnje novih transformatorskih stanica i na lokacijama koje nisu definirane ovim Planom, ukoliko se tehničkim rješenjima poboljšava kvaliteta opskrbe električnom energijom korisnika ili stvaraju tehnički uvjeti priključenja. Transformatorske stanice mogu biti smještene i u zonama javnih i zaštitnih zelenih površina sukladno posebnim propisima.

(..) Lokacijama transformatorskih stanica treba biti omogućen neometan pristup u poslužne prostore. Za potrebe izgradnje novih TS 10(20)/0,4 kV nije nužno osigurati parkirno mjesto. Krejobrazno uređenje okoliša nije obvezno. Dopušta se mogućnost projektiranja transformatorskih stanica s pješačkim pristupom (bez kolnog pristupa) za slučaj da se predviđaju unutar pješačkih površina/zona, zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina/zona ili zaštićenih spomeničkih površina/zona. Udaljenost samostojećih

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU MBS 080434230 • MB 1643991 •
• OIB 46830800751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699,436,800,00 HRK •
• www.hep.hr •



transformatorskih stanica od susjednih parcela treba biti najmanje 1 m, a udaljenost od ruba javne prometne površine najmanje 3 m.

(13) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Moguća odstupanja u pogledu rješenja trasa elektroenergetskih vodova i lokacije elektroenergetskih građevina utvrđenih ovim planom, radi usklađenja s planovima i preciznijim geodetskim izmjerama, tehnološkim inovacijama i dostignućima, neće se smatrati neusklađenošću s Planom.

Odstupanja projektiranih trasa elektroenergetskih vodova od trasa prikazanih u grafičkom dijelu plana koja se mogu pojaviti u kao rezultat:

- prilagodbe optimalnim tehničkim rješenjima,
- usklađenja sa trasama autocesta ili brzih cesta, plinovoda i sl.,
- prilagodbe promjenama nastalim kao rezultat tehnoloških inovacija i dostignuća

neće se smatrati neusklađenošću s Planom.

(14) Predlaže se brisanje 1. rečenice stavka.

Nadalje, u **Obrazloženju** predlažemo sljedeće:

na str 54, Elektroopskrba:

- točka 1, brisati HEP i unijeti HOPS d.d.
- točka 2- izbrisati riječi *novi je*
- Točka 4. izbrisati i zamijeniti tekстом: *TS 35/10(20) kV Korčula potpuno je rekonstruirana 1995. godine za naponsku razinu 35/20 kV (u pogonu je na 35/10 kV). Ugrađeni transformatori nazivne su snage 1x4 + 1x8 MVA.*

Osim navedenog, u prilogu šaljemo prikaz potrebnih izmjena grafičkog dijela plana.

S poštovanjem,

Direktor
Zvonimir Mataga, dipl.ing.el.

Dostaviti:

- Naslovu
- Pismohrani

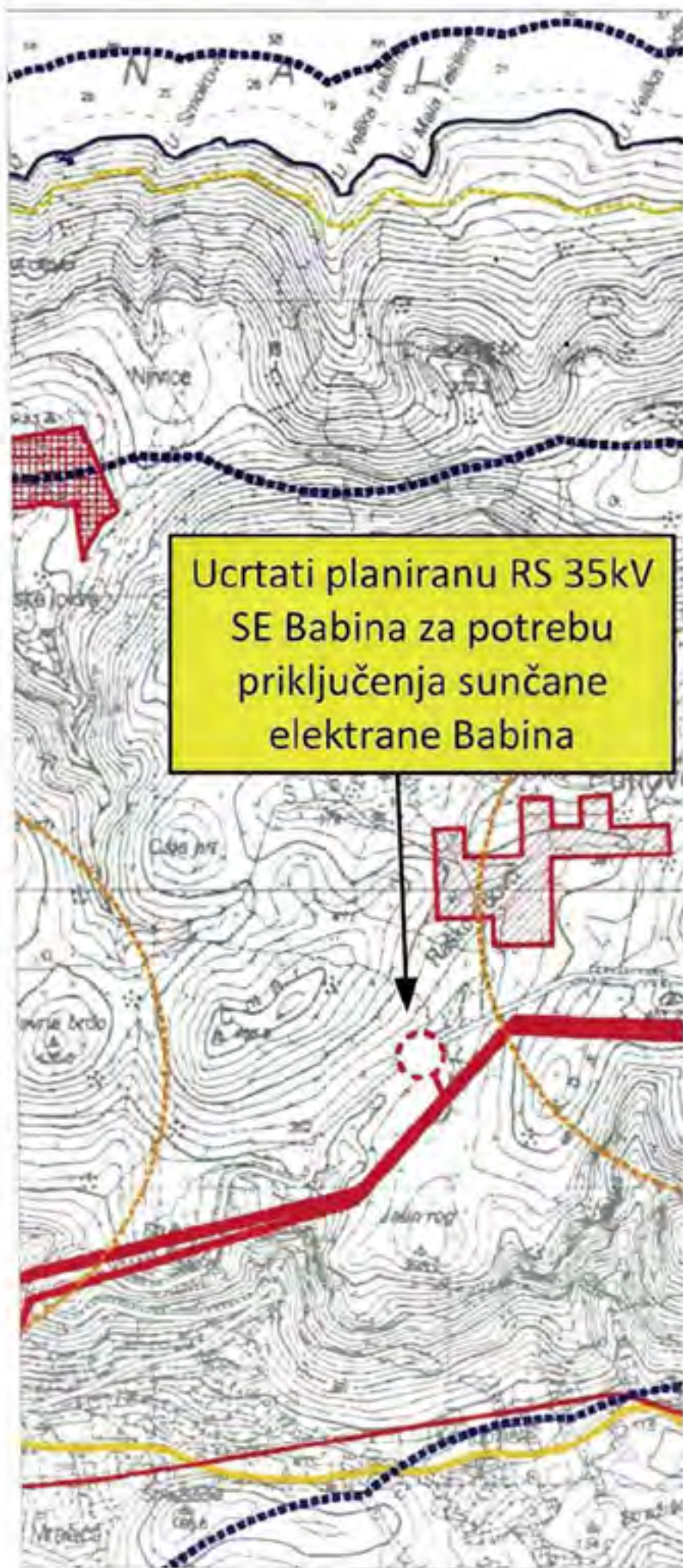
11/2017
1. TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU • MBS 080434230 • MB 1643991 •
• OIB 46836608751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699,436.000,00 HRK •
• www.hep.hr •





Ucrtati planiranu RS 35kV
SE Babina za potrebu
priključenja sunčane
elektrane Babina





Crtati planirani KB
(20)kV za TS Soline

HEP OPERATOR
DISTRIBUCIJSKOG
SUSTAVA d.o.o.
ELEKTROJUG DUBROVNIK

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
20000 Dubrovnik



R RG 21 709 673 1 HR

ČLAN
HEP
GRUPE

ELEKTROJUG DUBROVNIK

Nikola Tesle 3
20 000 DUBROVNIK

TELEFON - 020 - 468111
TELEFAKS - 020 - 357997
POŠTA - 20000 DUBROVNIK - SERVID-
IBAN - HR2324840061400016164

304
28-10-2022
Usti
350-0114-01/01
283 496

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, gradju,
komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1
20260 Korčula

VAŠ BROJ IZJAVE: 4016001/2847 /22ZJ

VAŠ BROJ IZJAVE: KLASA: 350-01/17-01/03

PREDMET: Prijedlog III. ID PPU Grada Korčule

DATUM: 24.10.2022.

Na temelju vaše obavijesti o javnoj raspravi o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule (dalje u tekstu: **Plan**), od 21.09.2022., a na osnovu Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18), Zakona o tržištu električne energije (NN 111/2021) i ostalih zakonskih propisa, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. kao nadležno tijelo na području elektroenergetskog distribucijskog sustava te kao jedini operator distribucijskog sustava na području otoka Korčula donosi sljedeće prijedloge:

5.3. Elektroenergetika

Članak 81

ELEKTROOPSKRBA

(2) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Elektroenergetska distribucijska infrastruktura obuhvaća transformatorske stanice, rasklopne stanice, srednjenaponske i niskonaponske podzemne i nadzemne vodove i kabele, nosače vodova, stupove, distribucijske ormare, srednjenaponske i niskonaponske priključke te pripadajuću telekomunikacijsku (TK) infrastrukturu potrebnu za vođenje elektroenergetske distributivne mreže.

(3) Predlaže se brisanje predloženog teksta

Obrazloženje: S obzirom da je izgradnja energetske objekata, njihovo održavanje i korištenje te obavljanje energetske djelatnosti, sukladno članku 4. Zakona o energiji, od interesa za Republiku Hrvatsku, pretpostavka transformatorske stanice kao moguće ograničavajućeg čimbenika izgradnje naselja nije realna ni zakonski utemeljena.

(4) Predlaže se izmjena predloženog zaštitnog pojasa dalekovoda za DV 10 KV:

Umjesto 15 m unijeti 10 m

(6) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Korištenje i uređenje prostora unutar infrastrukturnih koridora postojećih i planiranih nadzemnih vodova treba biti u skladu s posebnim propisima i uvjetima nadležnih tijela. U koridoru ispod samih

ČLAN HEP GRUPE

- UPRAVA DRUŠTVA - DIREKTOR - NIKOLA ŠULENTIĆ -

- TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, MBS 080434230 - MB 1643991 -
- OIB: 46820600751 - UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 689.438.000,00 HRK -
- www.hep.hr -



vodiča nije dozvoljena izgradnja stambenih, poslovnih i industrijskih objekata. Taj prostor se može koristiti primarno za vođenje prometne i ostale infrastrukture odnosno građevina i u druge svrhe u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i standardima.

- Zatim dodati nove stavke:

(..) U blizini ispod vodiča te u okolici navedenih* SN vodova ne smiju se planirati i nalaziti skladišta ili bilo kakva druga odlagališta lakozapaljivih materijala.

(..) U blizini elektroenergetskih kabelaških vodova nije dopuštena sadnja visokog raslinja te se u projektu uređenja okoliša ne mogu planirati drvoredi i slični nasadi unutar minimalne udaljenosti od 2 m od najbližih elektroenergetskih instalacija u koridoru do najbližeg stabla.

(..) Kod planiranja vodova ostalih komunalnih sustava potrebno je poštivati tehničkim propisima određen minimalni razmak između postojećih VN, SN i NN elektroenergetskih kabela i ostalih komunalnih instalacija.

(..) Niskonaponska mreža planirana je od podzemnih i nadzemnih kabelaških izvoda iz TS do krajnjih korisnika. Povezivanje krajnjih korisnika odvija se preko distributivnih ormara u sklopu niskonaponske mreže. Distributivni ormari mogu biti samostojeći ili ugrađeni u ogradne ili potporne zidove i sl. Polaganje kabelaških izvoda i smještaj distributivnih ormara vrši se načelno na javnim i prometnim površinama te iznimno na privatnim parcelama.

(..) Prilikom izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih javnih i prometnih površina potrebno je osigurati koridor za polaganje podzemnih elektroenergetskih kabela sukladno uvjetima nadležnog tijela.

- Nakon stavke (12) dodati stavke:

(..) Transformatorske stanice mogu biti:

- tipski samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (tipska rješenja),
- zidani samostojeći objekti s jednim ili dva energetska transformatora (netipska rješenja),
- u sklopu drugih građevina sukladno potrebama.

(..) Svaka transformatorska stanica treba biti smještena na vlastitoj čestici, osim u slučaju stvaranja tehničkih uvjeta priključenja u slučaju gradnje, rekonstrukcije ili dogradnje objekata za koje se zahtijeva znatnije povećanje snage koje nije moguće ostvariti iz postojećih ili planom određenih transformatorskih stanica.

(..) Dopušta se mogućnost izgradnje novih transformatorskih stanica i na lokacijama koje nisu definirane ovim Planom, ukoliko se tehničkim rješenjima poboljšava kvaliteta opskrbe električnom energijom korisnika ili stvaraju tehnički uvjeti priključenja. Transformatorske stanice mogu biti smještene i u zonama javnih i zaštitnih zelenih površina sukladno posebnim propisima.

(..) Lokacijama transformatorskih stanica treba biti omogućen neometan pristup u poslužne prostore. Za potrebe izgradnje novih TS 10(20)/0,4 kV nije nužno osigurati parkirno mjesto. Krejobrazno uređenje okoliša nije obvezno. Dopušta se mogućnost projektiranja transformatorskih stanica s pješačkim pristupom (bez kolnog pristupa) za slučaj da se predviđaju unutar pješačkih površina/zona, zaštitnih zelenih i sportsko-rekreacijskih površina/zona ili zaštićenih spomeničkih površina/zona. Udaljenost samostojećih

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU MBS 080434230 • MB 1643991 •
• OIB 46830800751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699,436,800,00 HRK •
• www.hep.hr •



transformatorskih stanica od susjednih parcela treba biti najmanje 1 m, a udaljenost od ruba javne prometne površine najmanje 3 m.

(13) Predlaže se brisanje predloženog teksta te zamjena sljedećim:

Moguća odstupanja u pogledu rješenja trasa elektroenergetskih vodova i lokacije elektroenergetskih građevina utvrđenih ovim planom, radi usklađenja s planovima i preciznijim geodetskim izmjerama, tehnološkim inovacijama i dostignućima, neće se smatrati neusklađenošću s Planom.

Odstupanja projektiranih trasa elektroenergetskih vodova od trasa prikazanih u grafičkom dijelu plana koja se mogu pojaviti u kao rezultat:

- prilagodbe optimalnim tehničkim rješenjima,
- usklađenja sa trasama autocesta ili brzih cesta, plinovoda i sl.,
- prilagodbe promjenama nastalim kao rezultat tehnoloških inovacija i dostignuća

neće se smatrati neusklađenošću s Planom.

(14) Predlaže se brisanje 1. rečenice stavka.

Nadalje, u **Obrazloženju** predlažemo sljedeće:

na str 54, Elektroopskrba:

- točka 1, brisati HEP i unijeti HOPS d.d.
- točka 2- izbrisati riječi *novi je*
- Točka 4. izbrisati i zamijeniti tekstem: *TS 35/10(20) kV Korčula potpuno je rekonstruirana 1995. godine za naponsku razinu 35/20 kV (u pogonu je na 35/10 kV). Ugrađeni transformatori nazivne su snage 1x4 + 1x8 MVA.*

Osim navedenog, u prilogu šaljemo prikaz potrebnih izmjena grafičkog dijela plana.

S poštovanjem,

Direktor
Zvonimir Mataga, dipl.ing.el.

Dostaviti:

- Naslovu
- Pismohrani

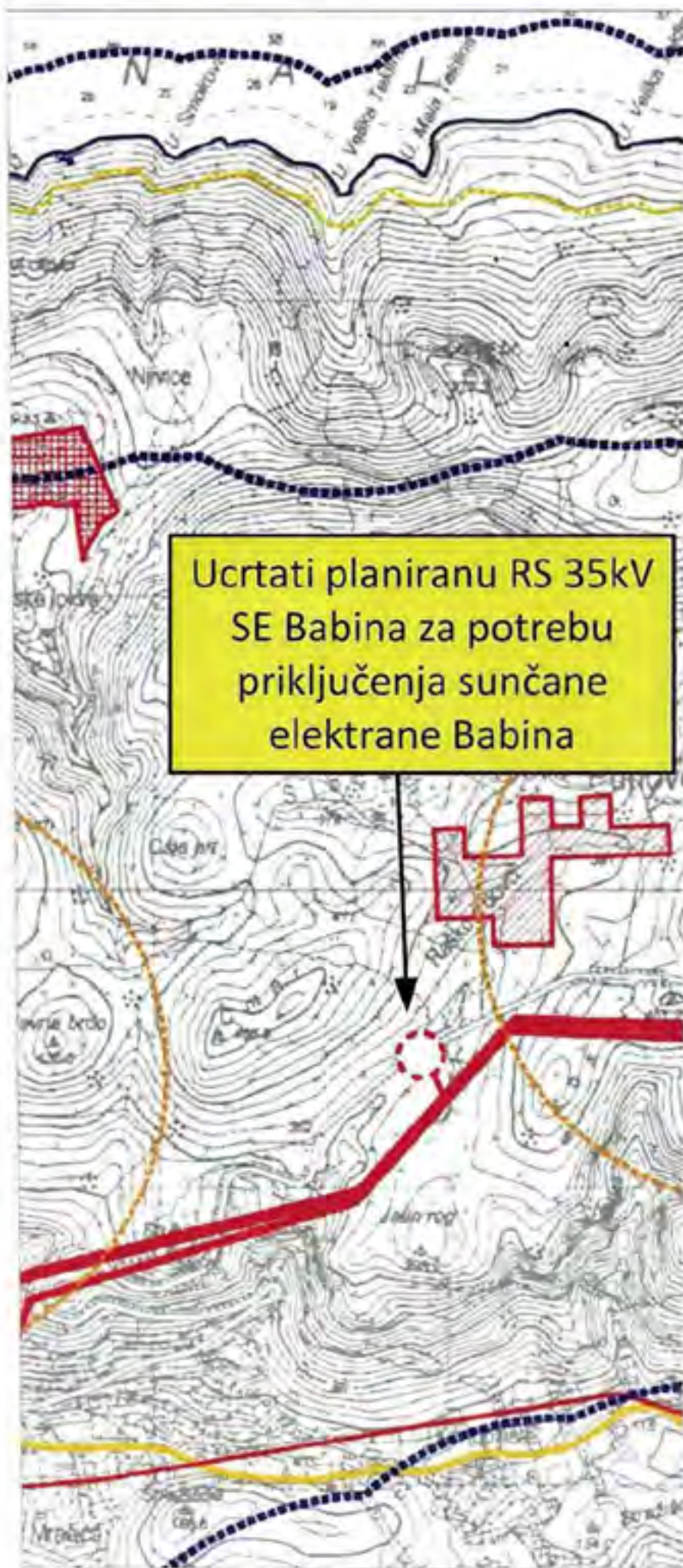
117/2017
1. TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • NIKOLA ŠULENTIĆ •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU • MBS 080434230 • MB 1643901 •
• OIB 46836608751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699,436.000,00 HRK •
• www.hep.hr •





Ucrtati planiranu RS 35kV
SE Babina za potrebu
priključenja sunčane
elektrane Babina





Crtati planirani KB
(20)kV za TS Soline

HEP OPERATOR
DISTRIBUCIJSKOG
SUSTAVA d.o.o.
ELEKTROJUG DUBROVNIK

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
20000 Dubrovnik



R RG 21 709 673 1 HR

ČLAN
HEP
GRUPE

Tereza Baždarić



OPĆINA NEPEVANSKA ŽUPANIJA		
26. 10. 2022.		
350-01/17-01/03		
Uredbeni	Prilog	Vrijednost
15	487	

Korčula, 26. listopada 2022.

GRAD KORČULA

Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Primjedba na Prijedlog „III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“

U tijeku javne rasprave podnosim primjedbu na Prijedlog III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ kako slijedi:

Suglasna sam s Prijedlogom „III. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule“ predstavjenog na javnom izlaganju 29. rujna 2022. g. u Domu kulture Korčula te davog na javni uvid od 27. rujna do 27. listopada 2022. g.

Protivim se bilo kakvoj eventualnoj promjeni rastera budućih prometnica koje ne prate mede i umanjuju vrijednost okolnih parcela a koje mogu spriječiti buduću izgradnju na istima.

Vlasnica sam čestice 655/94 Dominac i moja se primjedba odnosi na taj dio Plana.

Za navedeno sam dobila usmenu suglasnost od pročelnika Upravnog

odjela za prostorno uređenje g. Vedrauo
Poravnica dana 24. listopada 2022. g. u 8³⁰
te od gradonačelnice gde. Nike Šlić
Marovici 15.10.2022. u 12⁴⁵.

Zahvaljujem na razumijevanju,

S poštovanjem,

Božidaric[^]
(pečat i potpis)

Privitak:

1. Kartografski prikaz označavanja čestica

2. _____

3. _____



GRAD KORČULA :

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA,
GRADNJU, KOMUNALNO GOSPODARSTVO
I PROMET

TRG ANTUNA I STJEPANA RADICA I

20260 KORČULA



From: silvana taslaman [REDACTED]
Sent: 28. listopada 2022. 13:13
To: info@korcula.hr
Subject: Re: III IDPPUG Korčula
Attachments: 01a_Radno mišljenje III_IDPPUG Korčule 27_10_22.pdf

Poštovani,
dostavljam korigirano Radno mišljenje, prethodno molim zanemarite,

S poštovanjem,

Silvana Taslaman

pet, 28. lis 2022. u 13:01 silvana taslaman <[REDACTED]> napisao je:

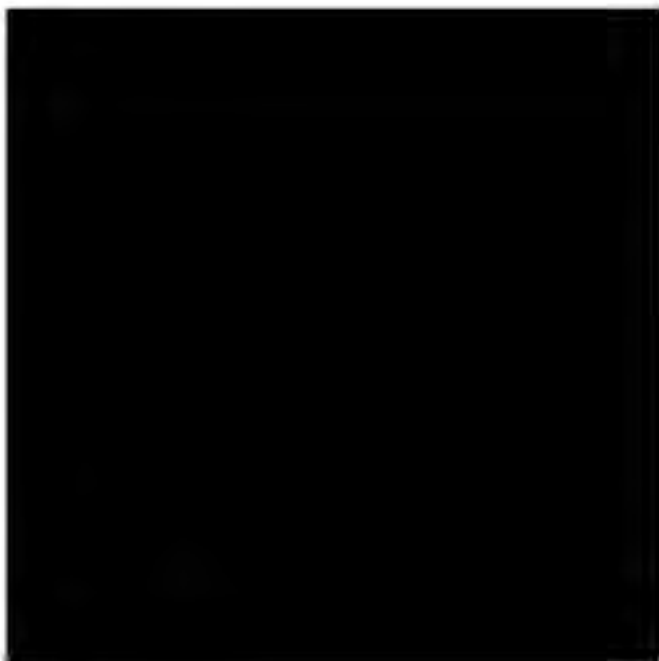
Poštovani,

dostavljamo vam radno mišljenje u okviru Javne rasprave o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

s poštovanjem,

Silvana Taslaman

OPĆINA KORČULA	
KORČULA	
28. 10. 2022.	
Ustr. jedinica:	
352-01/17-01/03	
Prilog	Vrijednos
482	



Zavod za prostorno uređenje
Dubrovačko-neretvanske županije
Dubrovnik, Petilovrijenci 2
Tel: 322-800, fax: 321-055
e-mail: zspudnz@zspudnz.hr

KLASA: 350-02/20-02/05
URBROJ: 2117/1-21/01-22-06

Dubrovnik, 27. listopada 2022.

Grad Korčula
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1.
20260 Korčula

Predmet: Javna rasprava o prijedlogu III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule – radno mišljenje, daje se

Poštovani,

U svezi vaše posebne pisane obavijesti o Javnoj raspravi o Prijedlogu III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule (u daljnjem tekstu: III. IDPPUG Korčule) KLASA: 350-01/17-01/03, URBROJ: 2117-9-06/1-22-391 od 21. rujna 2022. godine, a u svezi usklađenja V. IDPPUG Opuzen s Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“ broj 6/03., 3/05.-uskl., 3/06.*, 7/10., 4/12.-isp., 9/13., 2/15.-uskl., 7/16., 2/19., 6/19.-proč. tekst: 03/20. i 12/20.-proč. tekst: *- Presuda Visokog upravnog suda RH Broj: Uioz-96/2012-8 od 28.11.2014., "Narodne novine", broj 10/15, od 28.1.2015.) (u daljnjem tekstu: PPDNŽ) dostavljamo sljedeće radno mišljenje:

Tekstualni dio

1.

Odredba 123b. PPDNŽ. preporuča kroz PPUG/O odrediti područja tradicionalne gradnje i za ta područja izraditi detaljne konzervatorske studije kojim će se odrediti vrijednost pojedinih ruralnih aglomeracija i dati odredbe za planiranje širenja takvih naselja sukladno tradicijskoj matrici, i na taj način dobiti za ta područja drugačije odredbe za građenje prilagođene karakteru tih naselja i krajolika u cjelini.

Kroz EU projekt WINTER-MED i „Stručnu studiju integralne zaštite i revitalizacije povijesnih naselja u krajolicima otoka Korčule i Mljeta“ ova područja - povijesne jezgre pojedinih naselja, područja djelomične zaštite povijesnih struktura i zona zaštite kulturnog krajolika - kontaktna zona na otoku Korčula su identificirana i valorizirana, specifičnosti naselja i krajolika otoka Korčule su prepoznata i potrebno ih je ugraditi u IDPPUG Korčule.

Izrađene su i smjernice za povijesna naselja otoka Korčule koje je potrebno uključiti u Odredbe za provedbu prostornih planova i to za naselja Korčula, Račičće, Žrnovo, Pupnat i Čara u JLS Grad Korčula.

Smjernice u uglavnom definirane za karakteristična područja zajedničkih obilježja i to: povijesna jezgra naselja, prostor oko povijesne jezgre i krajolik oko naselja

U grafički prilog 3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora – kulturna dobra i 4. Građevinska područja potrebno je uvrstiti granice koje su definirane za svako pojedino naselje. Granice su prikazane u Katalogu povijesnih naselja otoka Korčule.

Izrađen je i KONZERVATORSKO – URBANISTIČKI PLAN PILOT PODRUČJA POSTRANA.

Svrha konzervatorsko-urbanističkog plana je održivo očuvanje baštine i svih njezinih sastavnica. U konzervatorsko-urbanističkom planu navedeni su podaci koji su nam potrebni za planiranje cjelovite obnove područja baštine naselja. Planom se štiti: povijesni karakter naselja, prepoznatljiv položaj u prostoru, krajobraz, projektiranje naselja (parcelacija, komunikacijska mreža, raspored javnih prostora), odnosi između zgrada i otvorenih prostora, građevno tkivo (prevladavajuća vrsta građevine i tradicijski elementi), prostorno važni prirodni elementi naselja, prirodne i druge granice rasta i rubovi naselje, slika naselja u prostoru (dimenzije, krovište i oblik krovova), odnosi naselja i okolice (pogled na naselje i pogledi s njega).

Navedenu Konzervatorsko-krajobraznu studiju u kojoj su se za cijeli otok Korčulu identificirale i valorizirale povijesne jezgre pojedinih naselja, specifičnosti naselja otoka Korčule i njihovih kontaktnih zona, potrebno je ugraditi u ove III. IDPPUG Korčule te uvrstiti smjernice proizišle iz tog projekta, a koje ćemo u pročišćenom obliku poslati naknadno.

2.

Članak 56.

Predlažemo uvjete gradnje u stavku (1) korigirati tako da glase:

1. predmetnu zgradu dopušta se graditi na poljoprivrednom zemljištu (pripadajućem vinogradu/masliniku proizvođača) površine od najmanje 1 ha
2. zgrada može imati najveću visinu nadzemnih dijelova zgrade 5,0 m te potpuno ukopan podrum
3. građevina može imati do 200 m² građevinske bruto površine nadzemne etaže i do 200 m² građevinske bruto površine podrumске etaže."

3.

Članak 60.

U stavku (3) i (7) ispred riječi „poljoprivrednom i/ili šumskom zemljištu“ dodati riječi "niže vrijednom"

4.

Članak 64.

Sukladno PPDNŽ potrebno je u stavku (1) zadržati površinu od 4,0 ha za lokalitet Klokolina.

5.

Članak 73.

U stavku (1) navode se površine isključive sportstko rekreacijske namjene unutar građevinskih područja naselja, a u podstavku g) navedeno je „Žrnovska Banja u naselju Žrnovo, tip R4 – sportstka igrališta“

Napominjemo da je u Odredbi 55. iz PPDNŽ definirano:

55. Izdvojena građevinska područja izvan naselja sportsko-rekreativne namjene su sljedeća:

Općina/ Grad	Naselje	Lokalitet	Vrsta	Površina (ha)	Postupak	POG
Korčula	Žrnovo	Žrnovo	R4	2,0	pl	da

Stoga je potrebno preispitati definiranje ove zone.

6.

Članak 78.

Korigirati drugu dodanu rečenicu jer je nejasno napisana,

7.

Članak 79.

- U stavku (1) nisu navedena sva proširenja luka, niti izdvojeni bazeni sukladno PPDNŽ, te ih je potrebno navesti sukladno Odredbi 139 iz PPDNŽ kako slijedi:

139. Na području Županije sustav pomorskog prometa čine luke otvorene za javni promet:

Grad	Naselje	Nazivi luka prema Narodbi o razvrstaju luka	Značaj	Naziv lokalitet	Vrsta	Napomena
Korčula	Žrnovska Banja	Luka Žrnovska banja (Polačište) – Putnička luka	Ž	Polačišta	L _{op} , PL, TL	Planirano
	Korčula	Luka Korčula - putnička luka	Ž	Korčula E	L _{op} , PL	
				Korčula W	L _{op} , PL, TL	Izdvojeni bazen, proširenje
				Domince*	L _{op} , TL	Izdvojeni bazen, proširenje*
		Luka Korčula	L	Uvala Luka	L _{op}	Proširenje*
	Luka Badja	L	Badja*	L _{op} , TL	Proširenje*	
		L	Korčulanski otoci*	SI	Izdvojeni bazen*	
	Pupnat	Luka Kneža	L	Kneža	L _{op}	Proširenje
	Račiče	Luka Račiče	L	Pupnatska luka*	SI	Izdvojeni bazen
				Račiče	L _{op}	Proširenje*
Čara	Luka Zavalatica	L	Zavalatica	L _{op}	Proširenje	

L_{op} – luka otvorena za javni promet, PL – putnička luka; TL – trajektna luka; SI – sidrište.

Ž – županijski značaj, L – lokalni značaj

* Vidjeti poglavlje 11.4. Smjernice za izradu prostorno-planske dokumentacije nižeg reda, podpoglavlje 11.4.4. Infrastrukturni sustavi, podnaslov Pomorski sustav

- U stavku (3) korigirati tekst za luku Polačišta budući je donesen UPU Polačišta i započinje njena izgradnja.
- Potrebno je u stavku (9)b) brisati smještajne kapacitete. Sukladno Pravilniku o kategorizaciji luke nautičkog turizma i razvrstavanju drugih objekata za pružanje usluga veza i smještaja plovni objekata (NN 120/2019) u luci nautičkog turizma odnosno marini nisu mogući smještajni kapaciteti. Prema Pravilniku, marina je dio posebno izgrađenog i uređenog morskog ili vodenog prostora i obale za pružanje usluga veza, smještaja turista u plovnim objektima i ostalih usluga za potrebe turista (usluge pića, napitaka, hrane, trgovine, sporta, servisa, opskrbe gorivom i slično).
- U stavku (9), u podstavku d) preispitati potrebu rekonstrukcije lukobrana koja je izvršena u 2021.
- Također, potrebno je uvažiti sljedeće Odredbe PPDNŽ: 139a, 139i., 314., 315., 316. i 317.

8.

Članak 81a.

- U stavku (1) se predlaže dodati energiju iz mora pomoću dizalica topline.

- Potrebno je u stavku (3) sukladno članku 161. PPDNŽ-a navesti na temelju kojih istraživanja i studijske dokumentacije je utvrđena pogodnost lokacije za smještaj sunčane elektrane, te uz navođenje kartografskog prikaza 1. navesti i kartografski prikaz 2.2.
- U stavku (5) navesti i kartografski prikaz 1.
- Dopuniti stavak 14, vezano za pristupnu cestovnu prometnicu jer nije jasno da li se radi o (gradnji nove ili o rekonstrukciji postojeće nerazvrstane ceste za uvalu Babina za potrebe kolnog pristupa sunčanoj elektrani, a na koju se lokacija naslanja.

9.

Članak 85a.

Preispitati mogućnost planiranja azila za životinje izvan građevinskog područja s obzirom na članak 44. Zakona. Istražiti mogućnost smještaja u jednoj od izdvojenih komunalnih zona.

10.

Potrebno je cijelo poglavlje 6. *Mjere zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti i kulturno povijesnih cjelina* koje se sastoji od 6.1. *Mjere zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti* i 6.2. *Mjere zaštite kulturno povijesnih cjelina i građevina* presložiti na način da je jasno da li se radi o Zakonom zaštićenim prirodnim vrijednostima, Zakonom zaštićenim kulturnim dobrima /vrijednostima te Krajoliku - osobito vrijednim predjelima, kulturnim i prirodnim krajolicima. Same naslove poglavlja potrebno je korigirati s obzirom da ne odgovaraju u potpunosti sadržaju.

U poglavlju PPDNŽ 7. **MJERE OČUVANJA KRAJOBRAZNIH VRIJEDNOSTI** na području Grada Korčule određeno je 4 osobito vrijednih prirodnih krajolika i 10 osobito vrijednih predjela - kulturnih krajolika, koje je potrebno očuvati temeljem PPDNŽ, te su u tablici navedeni osim naziva i vrste krajolika, tipovi i prijedlozi zaštite te sustav mjera zaštite kulturnih i prirodnih krajolika prema pojedinom tipu krajolika. Sve navedeno je potrebno unijeti u plan.

Također je potrebno dodati prirodni krajolik Obalno područje Dubrovačko-neretvanske županije, kao obalni mješoviti krajobraz (PPD / DKS) za koji je potrebno izraditi detaljnu krajobraznu studiju.

11.

Članak 96.

- Potrebno je korigirati stavak (1) tako da glasi:
"Cjeloviti sustav gospodarenja otpadom (sprječavanje nastanka otpada, odvojeno skupljanje otpada, recikliranje otpada, kompostiranje organskog otpada, mehaničko-biološka obrada otpada te odlaganje ostatka nakon obrade), kao i lokacije građevina u sustavu gospodarenja otpadom, regulirani su Prostornim planom Dubrovačko-neretvanske županije."
- Potrebno je u navesti sukladno kartografskom prikazu 1. sve planirane lokacije za građevine u sustavu gospodarenja otpadom.
- Predlaže se odrediti lokacije za odlaganje viška iskopa koji predstavlja mineralnu sirovinu kod izvođenja građevinskih radova
- Potrebno je korigirati stavak (5) tako da glasi:
„Na lokalitetu Dubovo na površini oko 1,0 ha predviđen je smještaj pretovarne stanice kao infrastrukturnog zahvata u sustavu cjelovitog gospodarenja otpadom. Uvjeti gradnje propisuju se kako slijedi.

- Pretovarna stanica sastoji se od sljedećih građevina: prilazne ceste, prometno-manipulativnih površina unutar pretovarne stanice, mosne vage, zgrade za osoblje, pretovarne rampe, ograde oko dijela obuhvata zahvata s ulaznim vratima, prateće infrastrukture te zelenih površina.
- Najveći dozvoljeni koeficijent izgrađenosti pretovarne stanice iznosi 0,3.
- Kolni pristup se planira s državne ceste D118 preko pristupne ceste minimalne širine 6,0 m.
- Prostor unutar pretovarne stanice mora biti prilagođen vozilima koja dovoze i odvoze otpad.
- Unutar pretovarne stanice potrebno je osigurati parkirališna mjesta za zaposlene.
- Pretovarna stanica mora biti priključena na elektroopskrbnu mrežu.
- Na samoj lokaciji potrebno je osigurati potrebne količine vode za sanitarne i protupožarne potrebe.
- Prihvat otpadnih vode se planira izgradnjom nepropusne sabirne jame ili uređaja za pročišćavanje, ovisno o uvjetima na terenu, uz suglasnost i prema uvjetima Hrvatskih voda.
- Planira se izgradnja vodonepropusnih prometno-manipulativnih površina, te izgradnja (postavljanje) separatora ulja i masti namijenjena pročišćavanju potencijalno onečišćenih oborinskih voda.
- Za potrebe zaposlenika planiran je poslovni prostor koji može biti montažnog tipa tj. tipski poslovni kontejner opremljen sanitarnim čvorom.
- Pretovarna stanica mora se ograditi, a najveća dozvoljena visina ograde iznosi 2,0 m.
- Najmanje 20 % površine pretovarne stanice mora biti hortikulturno uređeno.

Za realizaciju pretovarne stanice predviđena je neposredna primjena ovog Plana."

12.

Članak 104.

Potrebno je u stavku (2) zadržati tablicu predviđenih UPU-ova.

13.

Članak 104.a

- Potrebno je u prvom pasusu stavka (3) iza riječi "prostorne cjeline" dodati "te, za zaštićene i evidentirane kulturno-povijesne cjeline, na temelju izrađene krajobrazno-konzervatorske studije (sukladno metodologiji elaborata „Standardi i kriteriji za izradu konzervatorskih podloga za kulturno-povijesne cjeline gradskih obilježja" Ministarstva kulture i medija)"
- Izbrisati stavak „d) katnost od najviše pet nadzemnih etaža za Planom razgraničena područja urbane preobrazbe" jer je neprimjereno sveukupnoj slici naselja Korčula.

14.

U poglavlju „6.2. Mjere zaštite kulturno-povijesnih cjelina i građevina", potrebno je navesti da je Povijesni grad Korčula na Pristupnoj listi u za UNESCO (predložen 2007. godine) sukladno Odredbi 229a. iz PPDNŽ.

Obrazloženje

15.

3.5.3.5. Gospodarenje otpadom

- Potrebno je korigirati peti stavak tako da glasi:

„Na lokalitetu Dubovo na površini oko 1,0 ha predviđen je smještaj pretovarne stanice kao infrastrukturnog zahvata u sustavu cjelovitog gospodarenja otpadom.

Za realizaciju pretovarne stanice predviđena je neposredna primjena ovog Plana.“

Grafički dio:

16.

U dostavljenom Prijedlogu III. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Korčule u digitalnom obliku, u folderu „02_GRAFIKA“potrebno kartografske prikaze imenovati brojem kartografskog prikaza kao u sastavnici, a preporučamo navesti i skraćeni naziv Kartografskog prikaza, a za kartografske prikaze 4, navesti ime naselja ili građevinskog područja.

17.

Kartografski prikaz 1. Korištenje i namjena površina

- Potrebno je ucrtati infrastrukturnu namjenu za sunčane elektrane planirane u PPDNŽ.

18.

Kartografski prikaz 2.3. Infrastrukturni sustavi – Vodnogospodarski sustav i gospodarenje otpadom

- potrebno je radi usklađanja s PPDNŽ za aglomeraciju Korčula kao varijante uz novoplanirano rješenje s uređajem za pročišćavanje i podmorskim ispustom na lokaciji Strečica ucrtati rješenje s uređajem za pročišćavanje i podmorskim ispustom na lokaciji Dominče/Punta Borak sukladno PPDNŽ.
- potrebno je prikazati građevine u sustavu gospodarenja otpadom.

19.

Kartografski prikaz 3.2. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora – Kulturna dobra i osobito vrijedni predjeli - Krajolici

Potrebno je dodati prirodni krajolik Obalno područje Dubrovačko-neretvanske županije, kao obalni mješoviti krajobraz (PPD / DKS)

20.

Kartografski prikaz 3.3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite prostora – Uvjeti, ograničenja i posebne mjere

Potrebno je na karti UPU-ove numerirati, a u tumaču znakovića pod brojevima ih poimence navesti.

21.

Kartografski prikaz 4.4.1. Građevinska područja i područja posebnih uvjeta korištenja

Ucrtati kopneni dio Luke nautičkog turizma Račišće.

S poštovanjem,

RAVNAATELJ

mr.sc. Marina Oreb

From: Mario Lampic [REDACTED]
Sent: 7. studenog 2022. 12:05
To: info@korcula.hr
Subject: zahtjev za izmjenom plana
Attachments: 1-Zahtjev-izmjena plana.pdf

Poštovani,

dostavljam zahtjev za izmjenu plana u uvali Pupnatska Luka, za česticu zemlje 3605/3

Hvala
Mario Lampić
[REDACTED]

E		Klasifikacija	
Prim	07	11	2024
Klasif.	350-01/A-01/03		
Uredb.	16	490	Visina
			Visina



Mladen Poša _____



GRAD KORČULA
Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
gradnju, komunalno gospodarstvo i promet
Trg Antuna i Stjepana Radića 1, Korčula

Predmet: Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Podnosim Zahtjev za izmjenu i /ili dopunu Prostornog plana uređenja Grada Korčule kako slijedi:

Zahtjev za prenamjenu čestice u građevinsku u uvali Pupnatska luka, kč: 3605/3 _____

Podnositelj zahtjeva (potpis)
Lampić Mario – zakonski skrbnik





DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA	
GRAD KORČULA	
Datum: 03. 11. 2022.	
Distrikcija:	Usta jedinica:
350-01/17-01/03	
Uredbeni broj:	Prilog Vrijednost
15-00-06/03-22-30	

Uprava šuma podružnica Split, Kraja Zvonimira 35, Split

tel 021 406 223, fax 021 408 200, e-mail: [uprasume](mailto:uprasume@uprasume.hr)

Klasa: ST-06-09-426

Ur.broj: 15-00-06/03-22-30

Split, 3. studenog 2022. god

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD KORČULA
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE, ZAŠTITU
OKOLIŠA, GRADNJU, KOMUNALNO GOSPODARSTVO I PROMET
TRG ANTUNA I STJEPANA RADIĆA 1
20260 KORČULA

Predmet: Izrada III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule - očitovanje, daje se

Temeljem Vašeg dopisa od 21. rujna 2022.god (KI.: 350-01/17-01/03, UR.BR: 2117-9-06/1-22-391) u kojim tražite primjedbe i prijedloge prilikom izrade III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, te dokumentacije kojom raspolaže Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, UŠP Split, Šumarija Korčula, utvrdili smo kako Šumarija Korčula nema nikakvih novih dodatnih prijedloga na Ponovni prijedlog III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule.

Uvidom u grafički i tekstualni dio plana utvrđeno je sljedeće:

• KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA

- Mješovita namjena - neuređeni i neizgrađeni dio građevinskog područja, obuhvaća dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 18e, 20a, 46a, 46e, 47a, 47b.
- Mješovita namjena - neizgrađeni dio građevinskog područja, obuhvaća dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 19d
- R4 sportsko rekreacijska namjena (sportsko igralište) - obuhvaća dio odsjeka 46a.
- T1, T2, T3 gospodarsko-ugostiteljsko-turistička namjena - obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 24b, 40a, 41a.
- Značajni krajobraz obuhvatio bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 25a, 25b, 25c, 26a, 26b, 26d, 39a, 40a.
- Gospodarsko-poslovna namjena (K1, K2, K3, K4, GO, KO, PS, RD) - obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 42e, 42g.
- Gospodarsko-poslovna namjena (K1, K2, K3) - obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 19d.
- Javna i društvena namjena obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 18a
- Prirodni lokaliteti obuhvatili bi dio odsjeka 20a, 20b, 20c, 20d, 24a, 24d GJ Pupnatska Luka.
- Arheološko područje obuhvatio bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 14d.



- Infrastrukture namjena trajektna i prateći sadržaji planirano, obuhvatili bi dio odsjeka 24b G.J. Pupnatska Luka
 - Prirodni krajolik, obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 24b.
 - Ugostiteljsko-turistička namjena T-opća - obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 24c.
 - Park šuma PŠ, obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 24c.
 - Infrastrukturna namjena –neizgrađeni dio, obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 24d.
- **PROMET**
 - Državne ceste planirano, obuhvatilo bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 21a,21b,24b
 - ŽC 6224 obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 17d, 22b, 23a
 - LC 69019 obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 1a i 2a
 - Ostale ceste koje nisu javne, obuhvatilo bi dio odsjeka 23a, GJ Pupnatska Luka.
 - Javno parkiralište obuhvatilo bi dio odsjeka 18f, GJ Pupnatska Luka.
- **POŠTA I TELEKOMUNIKACIJE**
 - Tranzitna telefonska centrala, obuhvatila bi dio odsjeka 20c, GJ Pupnatska Luka.
 - Korisnički i spojni vodovi i kanali obuhvatili bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 3a, 4a, 5a, 6a, 8a, 8c, 9a, 10a, 11a, 12a i 14b.
- **ELEKTROENERGETIKA**
 - Dalekovodi 10 kV, obuhvatili bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 1a, 2a, 40c, 42a, 42b, 46b, 46d
 - Trafostanica 10 Kv, obuhvatili bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 37a
- **VODOOPSKRBA I NAVODNJAVANJE**
 - Magistralni opskrbeni cjevovod, obuhvatio bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 17, 24d.
 - Vodosprema obuhvatila bi dijelove sljedećih odsjeka u G.J Pupnatska Luka: 17d
- **ODVODNJA OTPADNIH VODA; ZBRINJAVANJE OTPADA**
 - Uredaj za pročišćavanje otpadnih voda, obuhvatio bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 16a, 40a,
 - Glavni odvodni kanal (kolektor), obuhvatio bi dijelove sljedećih odsjeka u GJ Pupnatska Luka: 16a, 24b, 40a,46a,46b,46c,46d,47b
 - Crpna stanica planirano, obuhvatila bi dio odsjeka 24d, GJ Pupnatska Luka.
- **PRIRODNO NASLIJEDE**
 - Odsjeci od 1-27 i 33-47, GJ Pupnatska Luka, spadaju pod zaštićene dijelove prirode područja očuvanja značajna za ptice (POP) HR 100036 Srednjedalmatinski otoci i pelješac i područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove (POVS), osobito vrijedan predjel prirodni i kultivirani krajobraz.

Uvidom u „Program gospodarenja za GJ Pupnatska Luka „ (rok važenja 01.01.2016.-
31.12.2025.g.), navedeni odsjeci su po kulturi:

- Uredajni razred - Makija hrasta crnike: 12a, 17e, 18b, 18e, 18g, 19b, 19e, 19f, 19g, 19h, 20b, 20e, 24b, 25d, 26a, 26e, 27a, 27c, 27e, 27g, 27i, 28b, 28d, 28f, 29g, 30a, 30b, 31a, 32a, 33a, 33b, 33c, 33d, 33e, 33f, 36b, 36c, 37b, 38b, 40c, 41c, 42b, 42c, 42d, 42e, 42f, 47b, 48a.
- Uredajni razred - Zaštitne panjače crnike: 13a, 13b, 13c, 13f, 14a, 14e, 15b, 16a, 17a, 17b, 17c, 17d, 18c, 19a, 21b, 22a, 22b, 22c, 22d, 22e, 22f, 23a, 23b, 25a, 25e, 26a.
- Uredajni razred - Zaštitne sjemenjače alepskog bora: 1a, 2a, 3a, 3b, 4a, 4b, 4c, 5a, 5b, 5c, 6a, 6b, 7a, 7b, 8a, 8b, 8c, 9a, 9b, 9c, 9d, 10a, 10b, 10c, 11a, 11b, 12b, 12c, 13d, 13e, 14b, 14d, 15a, 18a, 18d, 18f, 19c, 19d, 19f, 20a, 20c, 21a, 24a, 24c, 24d, 25b, 26b, 27h, 28a, 28c, 28e, 29a, 29b, 29c, 29d, 29e, 29f, 34a, 35a, 35b, 36a, 37a, 38a, 39a, 40a, 40b, 41a, 41b, 42a, 43a, 43b, 44a, 44b, 44e, 44d, 44e, 45a, 45b, 45c, 46a, 46b, 46c, 46d, 47a.
- Uredajni razred - Ćarig: 20d, 25c, 27b, 27d, 27f, 28g.

Uvidom u Ponovni prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Korčule, utvrđeno je da se smanjuje površina šuma i/ili šumskog zemljišta zbog planirane druge namjene na istima.

Mišljenja smo da prilikom se prilikom planiranja svih prostorno-planskih dokumenata treba voditi računa kako bi se zahvatima degradacija šuma (osobito visokih šuma) i šumskih zemljišta svela na minimum te u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske i Zakonom o šumama očuvale šume kao dobra od interesa za Republiku Hrvatsku koja imaju njezinu osobitu zaštitu.

S poštovanjem,

Rukovoditeljica Odjela za ekologiju
i zaštitu šuma


Sanja Delić, dipl. ing. šum.

Voditelj Uprave šuma
Podružnica Split


Ante Taraš, dipl. ing. šum.